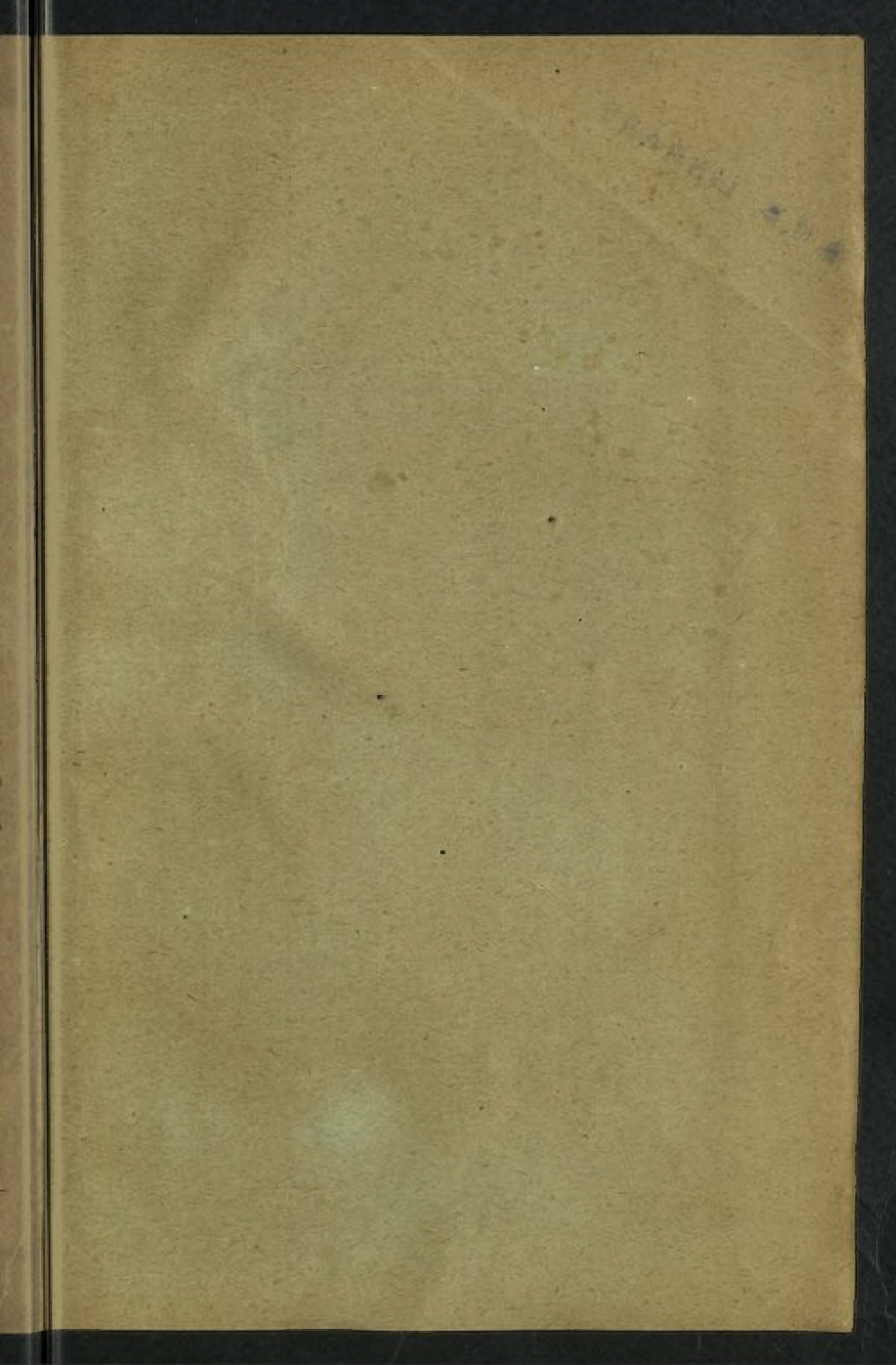




AMERICAN
UNIVERSITY OF
BEIRUT



A.B. LIBRARY



GA
289.6
B24aA
كتاب
محاماة باركلي C.1

عن الحقائق المسيحية

حسباً تؤمن وتعلم بها جمعية الفرندز (الكوايكس) وهو يتفهن شرحاً
وأفياً عن مبادئ الفرندز وتعاليمهم المثبتة بالبراهين النافعة من الكتاب
المقدس والعقل السليم وشهادات مشاهير المؤلفين القدماء والمتأخرين مع رد
صرح على كل الاعتراضات التي تسدد نحوها

ترجم عن الانكليزية وطبع بواسطة جمعية الفرندز في فيلادلفيا

المطبعة الاميركانية في بيروت السنة ١٩٢٤

6001-1-500

100
100
100
100
100

محاماة باركلي

النضية الاولى

اساس المعرفة الحقيقية

بما ان اساس كل سعادة هو معرفة الله المعرفة الحقيقية "وهذه هي الحياة الابدية ان يعرفوك انت الاله الحقيقي وحدك وبسوع المسيح الذي ارسلته" (يو ١٧) كان فهم اساس تلك المعرفة الصحيح وإدراكه من أهم ما يجب الاطلاع عليه والايان يو

النضية الثانية

في الاعلان الالهي

مت ٢٢: ١١ لما كان لا احد يعرف الآب الا الابن ومن اراد الابن ان يعلن له وبما ان اعلان الابن هو بالروح وبواسطة الروح القدس فشهادة

الروح انما هي الواسطة الوحيدة لاعلان معرفة الله الحقيقية فالالة الذي
 يغيرك روحه حول مادة هذا الكون الى نظام كامل عجيب منذ البهامة
 وقد خلق الانسان روحا حية حاكما فيه وسائدا عليه. فباعلان ذلك الروح
 قد اظهر نفسه في كل العصور لبني البشر للآباء والانبياء والرسل. وقد بنى
 ايمانهم منذ القدم على هذه الاعلانات الروحية سواء كان ذلك باصوات او
 بظهور خارجي او بالاحلام او بتأثيرات قلبية داخلية. ولم يزل الى الآن كذلك
 لان غاية ايمان القديسين هي واحدة في كل الاجيال وان تنوعت صور بيانها.
 وهذه الاعلانات الروحية الداخلية المقدسة الضرورية لبناء الايمان الحقيقي لم
 تتناقض ولا يمكن ان تناقض شهادة الكتاب المقدس والعقل السليم على انه
 لا يستدل من هذا ان تلك الاعلانات يجب ان تكون عرضة للافتحان والمقابلة
 مع شهادة الكتاب المقدس الخارجية او عقل الانسان الطبيعي كقانون او
 قياس اسي او اشرف. لان هذا الاعلان المقدس والنور الداخلي هما برهان
 قاطع على صحتها ولشدته وضوحهما يجبران العقل الصحيح على التسليم بهما دون تردد
 وارتياب نظير تلك الاوليات الطبيعية التي ترشد العقل الى نتائج طبيعية
 لا يشك في صحتها كقولك الكل اعظم من جزؤه او قولك كما انه لا يمكن صحة
 متناقضين لا يمكن مخطئة كلمها الامر الذي هو ظاهر بحسب مبادئ مناظرنا
 الذين (اذا فرض صحة الاعلانات الداخلية المقدسة) يعترفون معنا ان شهادة
 الكتاب المقدس والعقل السليم لا تناقضها لكنهم مع هذا لا يسلّمون ان الكتب
 المقدسة والعقل السليم يجب ان يكونا خاضعين لفحص اعلان الروح في
 القلب

القضية الثالثة

في الاسفار المقدسة

ان الاسفار المقدسة هي صادرة عن اعلان روح الله لقدموه وتضمن ما يأتي : أولاً نص تاريخي صادق عن اعمال شعب الله في اجيال مختلفة والعناية الالهية التي كانت تصحبهم . ثانياً نص نبوي عن امور عديدة منها ما قد مرّ حدوثه ومنها ما سوف يأتي . ثالثاً نص مدقق تام عن اهم مبادئ وتعاليم المسيح المعلنة ببينات وانمارات واحكام متعددة اوحى بها روح الله في ازمة مختلفة واوقات متفرقة وكتبته الى بعض الكنائس او رعايتها ولكن مع كل ذلك بما ان هذه المثلثات ليست سوى اعلانات ذلك الينوع وليست الينوع نفسه فلا يجب ان نعتبر الاساس الاصلي لكل حق ومعرفة ولا الدستور الاولي للامانة والصلوك . ولكن بما انها تشهد شهادة صادقة وامينة للاساس الاولي يجب ان نعتبر دستوراً ثانوياً خاضعاً للروح الذي منه سموها ويقيمنها . لانه كما اتسالا نستطيع ان ندركها الا بواسطة شهادة الروح الداخلية وهي نفسها تثبت بان ذلك الروح هو الهادي الذي يرشد القديسين الى كل حق اذا فحسب نص الكتاب ان الروح هو المرشد الاصلي الاول واذا اتنا نقبل الكتاب ونؤمن بان مصدره الروح فللمسب نفسه يجب ان نعتبر الروح الدستور الاصلي الاساسي وفقاً للقانون المعتبر في كل المدارس ان ما استحق الاعتبار لشبه ما فالمشبهة هو الحق بالاعتبار

القضية الرابعة

في حالة الانسان بعد السقوط

ان ذرية آدم اي الجنس البشري بكامله من يهود وام قد سقطت وانحطت بآدم الاول واستخفت الموت وفقدت كل شعور واحساس بالشهادة الداخلية اي زرع الله فاصبح والحالة هذه الجنس البشري خاضعاً لقوة الحجة وطبيعتها وزرعها الذي زرعه في القلب فاصبح من ثم ليس اقوال البشر واعمالهم فقط شريرة في عيني الرب بل تصورات افكارهم ايضاً على الدوام لانها صادرة عن هذا الزرع الشرير الفاسد وما زال الانسان يأبى الانفصال عن هذا الزرع الشرير ويصرّ على البقاء في حالته النعيسة ويتنعم عن الاستنارة بالنور الالهي فهو لا يستطيع ان يعرف شيئاً معرفة حقيقية صالحة وكل تصورات وافكاره لا يمكن ان تكون مفيدة او لغيره . ولهذا السبب نحن نرفض اضافيل السومنين والبالاجسين الذين يفتنون بالنور البشري الطبيعي ويعظمونه واطفال الباباويين واكثر الانجيليين الذين يقولون ان الانسان بقدر ان يكون خادماً للانجيل دون ان يكون مشمولاً بنعمة الله الحقيقية . الا ان هذا الروح الفاسد ليس له سلطة على الاطفال ما لم يخضعوا له ويتعدوا معه فعلاً لان ابناء الغضب بالطبيعة هم الذين يسلكون بحسب رئيس سلطان الهواء الروح الذي يعمل الآن في ابناء المعصية المالكين بحسب شهوات الجسد عاملين مشبهة بالجسد والافكار

القضيتان الخامسة والسادسة

الفداء الذي قد عم كل الجنس البشري والنور الروحي الذي
ينير كل انسان للخلاص

القضية الخامسة

ان الله يحبو المائنة النور المحدودة لا يسر بموت الخاطئ بل يشاء ان
الجميع يخلصون ويحيون لانه هكذا احب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد
نوراً للعالم لكي يخلص كل من يؤمن به يو ١٦: ٣ كان النور الذي ينير كل
انسان آتياً الى العالم يو ١: ٩ والكلم اذا توجع يظهر بالنور اف ١٣: ٥
ويعلم كل فعلى وبر وثقوى وينير قلوب الجميع مثلاً للخلاص فهو الذي
يبرنج كل فرد على الخطيئة ويهب الخلاص لكل من لا يصاد أو يعاكس عمله
وهو ليس اقل ثمناً من زرع الخطيئة لانه قد اشترى بدم الذي ذاق الموت
لاجل كل انسان " لانه كما في آدم الاول يموت الجميع هكذا في المسيح سيبيا
الجميع " اكو ١٥: ٢٢

القضية السادسة

اننا بموجب هذا التعليم الصحيح انما يمكننا ان ندحض كل اعتراض على
كون المسيح قد مات من اجل جميع الناس وثبت انه في الوقت الحاضر

لاحاجة الى الاستناد على خدمة الملائكة والوسائل الغير الاعتيادية التي
 يزعم البعض ان الله يستعملها لاجل اعلان تعليم المسيح وتاريخ موته وآلامه لانه
 وان كان البعض عاشين في جهات من المعمور لم تصل اليها بشاراة الانجيل
 الخارجية فهم يمكنهم ان يستفيدوا ويتقدموا بالنعمة العامة المعطاة للجميع لانه
 كما يستفاد ما تقدم ان الخلاص كان ممكناً لبعض الفلاسفة القدماء هكذا الآن
 ايضاً يمكن بعض الذين اوجدتهم العناية والنفادير في اماكن خارجة عن
 نطاق التعليم المسيحي ان يصيروا شركاء الاسرار المقدسة ان قبلوا هذه النعمة
 المصلح اعلانها لكل واحد للمعرفة ولم يرفضوها اذ ٧١٢ فاذ قد قبلنا هذا
 التعليم الثابت الصحيح انه يوجد في كل انسان نور ونعمة بحسب الانجيل لاختلاص
 وتحتنا شمول رحمة الله وحمية لكل الجنس البشري سواء كان بموت ابنه
 المحبوب الرب يسوع المسيح او باعلان النور في القلب يمكننا بذلك دحض
 كل اعتراض يندم منكمرو هذا التعليم فالمسيح قد ذاق الموت لاجل كل
 واحد ليس لاجل كل انواع البشر كما يقول البعض بل لاجل كل فرد من
 افراد البشر ففائدة الآم النداء لا تقتصر في الذين اكتسبوا المعرفة بواسطة
 البشارة الخارجية او الاطلاع عليها مما هو مدون في الكتاب المقدس بل تمتد
 ايضاً الى الذين حرّموا من التوصل اليها بالوسائل الخارجية المذكورة بسبب
 وسائل قدير عليهم ان يوجدوا فيها وليس من طاعتهم ازالها
 فكما اننا نعرف ان المعرفة بالطرق المأثرة ذكرها في مرتبة وكبرية الفائتة نحن
 نعتقد ايضاً ان الذين أمسكت عنهم هذه الطرق بحسب مشيئة تعالى
 يمكنهم بدونها ان يصيروا شركاء سر موته اذ لم يمنعوا نزع الله ونوره من العمل
 في قلوبهم لانارتها وبهذا النور يمكن الانسان ان يمتنع بالشركة الالهية مع الآب
 والابن ويو يصير الاشرار قد يسيرون ويحبون رغبة وحمية تلك القوة التي بآثارها
 الخفي الداخلي يشعرون انهم يفعلون من سبل الشر الى الصلاح ويتدربون
 لكي يعاملوا غيرهم بقات المعاملة التي يرغبونها لانفسهم والسيد المسيح نفسه قد

صرّح بأن هذا التاموس يعمّ الجميع فالذين ينكرون ان المسيح قد مات
 لاجل كل فرد من افراد الجنس البشري يعلّمون فعلياً كاذباً مضالاً اما
 الذين يعلّمون بكونه قد مات لاجل كل فرد ولكنهم يقولون ان معرفة قوته
 بطريق البشارة الخارجية هي ضرورة للخلاص فهم لا يعلمون الحق كله وقد
 ذهب هذا المذهب الارمنيون في هولندا وغيرهم ممن يعتقدون بالبقاء العام
 الا انهم لا يعلمون بحسب تاموس نور الحياة المقدس الذي يفي الانجيل وهو
 ان الرب يسوع المسيح يدير كل انسان يأتي الى العالم كما ثبت جلياً من نصوص
 الكتاب الآتية تلك ٢: ٦ وث ١٤: ٣٠ وب ١: ٨ و ١: ٩ و ١٦ و رو ٨: ١٠
 وفي ١١: ٢

القضية السابعة

التبرير

ان كل الذين يقبلون النور ولا يقاومون فعله يولدون ولادة ثانية
 روحية نفية مقدسة يكسبون براسطتها البر والطهارة والقداسة وكل الامار
 المباركة المرضية لله وبهذه الولادة الثانية الروحية اي كون المسيح موجوداً في
 داخلنا وعاملاً فينا ننقدس وتبرر امام الله كما قال الرسول اكو ١: ٦ "لكن
 اغتسلتم بل قدستم بل تبررتم باسم الرب يسوع المسيح ومروح الهنا" اذا نحن
 لا تبرر باعمالنا المعهولة حسب مشيقتنا ولا باعمالنا فنسبها بل بالمسيح الذي
 هو اخية والغايب معاً والعامل المتبرر فينا والذي صالحنا ونحن اعداء وبمحكمة
 خلاصنا ومبررنا حسب مشيقتنا كما قال الرسول ذاته في تي ٥: ٢ "لا باعمال في

بَرَّعْنَاهَا نَحْنُ بَلْ يَمْتَنِعُ رَحْمَتُ خَلْقِنَا بِفِعْلِ الْمِيلَادِ الثَّانِي وَتَجْدِيدِ الرُّوحِ
الْقُدُسِ”

القضية الثامنة

الكال

ان الذين وُلِدُوا الولادة الثانية المقدسة الطاهرة وصلبوا جسد الخطيئة
والمرث فامتدحت قلوبهم باطاعة الحق ولم يعودوا يسلكون في اطاعة تجارب
الشريعة بل تحرروا من تعبد عمل الخطيئة ونعدي التاموس بعبود كاملين .
انما هذا الكال قابل التوبة كما انه عرضة على الدوام الموقوع في الخطيئة لئلا
لا ينام العقل الاتكال على الرب والانشغالات الدنيوية يسهر واجتهاد

القضية التاسعة

الثبات في النعمة وامكان السقوط منها

مع ان هذه النعمة ونعمة الله الداخلية كافية لانتم الخلاص في الذين يتلبونها
يمكن ان تفوت في الذين يغامونها الى دينونة لان الذين فعل فهم هذه النعمة
جزئياً لاجل نظيرهم وتدينهم وترقيتهم نحو درجة الكال فذ يستطون منها
بواسطة العصيان فيجولون نعمة الله الى الدعارة يهوذا عدو وتكسر بهم سيرة
الايمان اتي ١٩:١ ”وبعد ان ذاقوا الموعظة السماوية وصاروا شركاء الروح
القدس سقطوا“ عب ٤:٦-١٠ اما الذين يثبتون فيزدادون رسوخاً في
الحق في هذه الحياة الى ان يصلوا الى حالة لا يمكن الارتداد عنها

الفصل العاشرة

الخدمة

ان كل معرفة حقيقية في الامور الروحية تفيل وتعلم بواسطة النور ان عطية الله وبما ان كل معرفة نعلم المقاس وتقبل منه بفعل هذا النور وقوة هكذا كل قديس او خادم للانجيل يرسم وبعد ويؤهل للخدمة بواسطة النور فقط وبارشاده وفعله وتأثيره أيضاً يجب ان يسير كل مبشر انجيلي وكل راعي مسيحي ويهتدي في عمله وفي خدمته للانجيل ، سواء كان من جهة مركز العمل او الأشخاص الذين يعمل بينهم او الوقت الذي يعمل فيه ، فكل من نال هذه الدعوة والثقة يمكنه بل يجب عليه ان يبشر بالانجيل بقطع النظر عن معارفه واستعداداته البشرية الخارجية اما كل من ليس له هذه الدعوة ان العطية وممارسة الخدمة فهو مكار وليس خادماً حقيقياً للانجيل مهما كان عالماً ومتقدراً في نظر الناس والكهنة والذين قبلوا هذه العطية المقدسة الطاهرة فكما اُعطيتم لم مجانياً هكذا يجب ان تقدموها مجانياً ايضاً بلا اجر ولا مكافأة وبدون ان يستعملوها وسيلة للتجارة والربح . اما اذا دعا الله البعض ليتركوا اعمالاً او تجارة ما يرتزقون بها وهي علة معيشتهم فيجوز لئلا هؤلاء بحسب الحرية المتوخة لهم من الرب ان يقبلوا معاشاً يسدون به ضروريات الحياة من قوت وكسوة اذا قدم لهم عن رضا وطيبة خاطر من الذين يخدمونهم

الفصل الحادية عشرة

العبادة

ان العبادة الحقيقية المقبولة عند الله في التي تقدم بفعل الروح والهام والداخلي فهي لا تنحصر في زمان او مكان او اناس مخصوصين لاننا مع رغبتنا في عبادة الله والسلوك في محبة وخوفه على الدوام يجب ان نلجأ في ترتيب العبادة والصلوات ونقدم الشكر الى اظام روح الله القدوس ولا نعتمد على معرفتنا او اعمالنا الخارجية في تحديد المكان والزمان . فالعبادة التي يستحبها الله ويقبلها في التي يدرينا هو نفسه ويرشدنا اليها . اما كل عبادة اخرى ان كان مدح او صلوات او مواظب بدوها الانسان ورتبها حسب قصده ومبتهى فببندى بها ويحبها كما يشاء عند ما يريد ويقومها او يهملها حسبما يشتهي بموجب ترتيب سابق كان يكسب الصلوات او بدون ترتيب سابق ولكن بقوة البدانة والعقل فعبادة كهذه هي خرافة بشرية باطلة ونظير عبادة الاوثان مكرومة في عيني الرب ويجب رفضها وإهمالها والابتعاد عنها وقت النهضة الروحية فهـ مع كل هذا قد حصل في عيني ذلك الذي يفاضل عن الجهل وينظر الى بساطة قلوب البعض وطهارتهم وحسن قصدهم فيما يخص بالروح الروحي الذي وجد مستورا في قلوبهم بمخبرات عديدة ففتح على العظام الهيئة الواضحة وهبت من عند سمات واضحتها الى ان يبرز القمر وينلج نور النهار

النضية الثانية عشرة

المعمودية

كما انه يوجد الله واحد وإيمان واحد هكذا يوجد معمودية واحدة وهي ليست ازالة وحن الجسد بل سؤال ضمير صالح امام الله تعالى بفيامة يسوع المسيح وهذه المعمودية طاهرة روحية اي معمودية الروح والنار التي بها دُفنا معه واغتسلنا لكي ننفي من الخطايا فيمكننا ان نسالك في جدة الحياة . وقد كانت معمودية يوحنا رمزاً لها لتبني الى حبيب وليس لدخول الى النهاية اما معمودية الاطفال فهي تقليد بشري محض ليس له وجود في الكتاب سواء كان بالوصية او الاستعمال اف ٥: ٤ ابط ٢: ٢١ روم ٤: ٦ غل ٢٧: ٢ كور ١٢: ٢ يو ٣: ٣٠ اكو ١٧: ١

النضية الثالثة عشرة

العشاء الرباني او شركة جسد المسيح ودمه

ان شركة جسد المسيح ودمه هي امر داخلي روحي اي الاشتراك بجسد ودمه الذي هو بفتنذي يومياً الانسان الداخلي في قلوب الذين يسكن المسيح فيهم وقد كان رمزاً له كسر يسوع الخبز مع تلاميذه حتى ان الذين حصلوا على الجواهر استعملوه مدة من الزمن من اجل الدعاء كما امتنعوا ايضاً عن الخنوق والدم واستعملوا غسل أرجل بعضهم بعضاً واللمحة بالزيت وهكذا

العادات الاخيرة كانت تمارس بدقة ووفار كالعشاء الرباني اما فلان كلها مع ظلم امور اسي وافضل فقد أبطل رسمها الخارجي ورسمه ايضا الذين لم الجور في قلوبهم

الفصل الرابعة عشرة

سلطة الحكومة المدنية في الامور الدينية البحتة المتعلقة بالضمير

ان الله اخصّ نفسه بالسلطة على الضمير فهو وحده بقدر ان يدربه ويحكم عليه بالحق ولا يجوز لاحد من ارباب السلطة في هذا العالم ان يسيطر او يضبط على ضمير غيره لذلك فالحكم بالنفي او الاعلام او التفرغ او السجن وما شبه الصادر بحق اناس عمال ما توحيد البوضائرهم وخالفوا رأي غيرهم في طرق العبادة هو من روح فاين السناج وبخالف الحق اليوم لانه لا يسوغ لاحد تحت سنار الضمير ان يضرب بحياة قريبه او يقتصب او يملك املاكة او يعامله معاملة سيئة لا تنطبق على ناموس الانسانية والذوق السليم

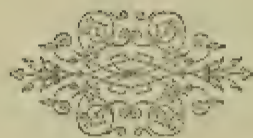
— 100 —

الفصل الخامسة عشرة

التعديت والملاهي الخ

ان غاية الديانة هي حفظ الانسان من روح العالم الباطل واحاديثه الفارقة وارشاده الى الشركة الداخلية مع الله الذي ان سلكتا دائما في خوفه نعيش عيشة السعادة لذلك يتوجب على الجميع اجتناب كل العادات الردية

سواء كان بالكلام او بالاعمال كرفع النعمة مثلاً والخضوع بانحناء وباقب
 القهجات التي هي من نوعها مع ما يلتحق بها من الفكرينات المخرافية التي هي
 اختراع الانسان الرجعي اشباعاً لكبرياء قلبه حسب فحشه هذا العالم وإحماده
 كما ويجب اجتناب كل الالهاب العديمة الفائدة والمملات الباطلة والملاهي
 كالقمار والمراحة التي تقتل الوقت الثمين وتحوّل قوى العقل عن الشهادة
 لله في القلب وعن خوفه تعالى وعن روح الانجيل الذي يجب على كل
 المسيحيين ان يمشروا فيه لانه المرشد الى العقل والرزانة والعنوى التي ان
 سلمتنا فيها ترافقنا بركة الرب في كل اعمالنا اللازمة لاجل اعادة انساننا
 الخارجى



محاضرة باركلي

القضية الأولى

اساس المعرفة الحقيقية

بما ان اساس كل سعادة هو معرفة الله المعرفة الحقيقية (يوحنا ١٧) وعنه هي الحياة الابدية ان يعرفوك انت الاله الحقيقي وحدك ويسوع المسيح الذي ارسلته كان فهم اساس تلك المعرفة الصحيح وادراكه من اهم ما يجب الاطلاع عليه والاثمان به. وكما انه يجب على كل من يرغب اكتساب علم او فن ما من العلوم والفنون العالمية الطبيعية ان يخلص أولاً عن الوسائل التي يمكنه تحصيلها بها فكم يجب بالاحرى ان يبحث عن الحقائق الروحية بكل تدقيق واجتهاد لان من اخطأ الشروع في الطريق الصحيح او شرد عنها في بلاءة سفره صعب عليه الرجوع اليها وكلما تقدم في ضلاله تعاظمت الصعوبة وازدادت عليه مشقة التوصل الى الطريق الصحيح المستقيم

الطريق لمعرفة الله الحقيقية

فحالما يشعر الانسان بجنارته ودنائه وبضطرب مرتبكا ومتعباً من تزيغ ضميره وتزيغ اشعة نور الله على قلبه التي وان تكن ضعيفة فهي حقيقية بتدفع لطلب تلك المعرفة الالهية ولتشتبه به في التخلص من حاله القسوة وشبهوات قلبه الفاسدة ورغبته في الحصول على الراحة والسلام والثقة بان الله ارحم ويريد ان

بسبب إله السعادة والسلام بتلبن قلبه وبصور شديد الانفعال والفأثر (وكونه
 إذ ذاك لا يدرك منها جاً واضحاً جلياً) يميل للتمسك بما يخفف أرنباكه ويسكن
 اضطرابه ومكنا وهو على هذه الحالة من الضعف إذا اثر فيه اعتبار خاص
 لمعارف اشخاص يثق بهم أو ميل داخلي طبيعي فيه فانخذل نفسه سبيلاً توهم
 أنه يوصله الى معرفة الله الحقيقية يصعب حينئذ افناعه لأن يرتد عن ضلاله
 مها كان عظيماً واضحاً وذلك لانه هو زوال أرنباكه وكون عدو نفسه قريباً
 منه وسامراً على الدوام لكي يولد فيه سلاماً كاذباً ولأن غثلة بالطبع يميل ان
 يرفض الدخول في شكوك وأرنباكات جديدة يتعمق عليه السعي ثانية لتخلص
 منها - فكل هذه الأمور تعمل معاً لكي تنهي قلبه وتغتنم من قبول التعليم الصحيح
 والمعرفة الحقيقية

مقاومة علماء اليهود والفريسيين للمسيح

وثبت هذا باجلى بيان مقاومة الفريسيين وعلماء اليهود للمسيح بسبب
 أنتم من ان بدعوا جهلاء لأن ادعاهم الباطل بمعرفتهم منهم من قبول
 المعرفة الحقيقية بينما عامة الشعب البسطاء الذين كانت عقولهم خالية من
 الاعتقادات الكثيرة والمبادئ المتشعبة وليس لهم سبيل للدعاء بمعرفتهم
 السابقة آمنوا به وحينئذ ونجم الفريسيون يقولون بول ٤٨٧ و ٤٩ "أهل"
 احد من الروساء أو من الفريسيين آمن به ولكن هذا الشعب الذي لا يعرف
 التاموس هو ملعون"

والأمثلة على هذا كثيرة والبراهين متعددة وقد ثبت بالاختيار ان
 كثيرين حالما شعروا ان دعوة الله مسّت قلوبهم لجأوا الى معلمين كذبة
 فكان الدواء شراً من الدواء وعوضاً عن ان يرتدوا الى معرفة الله وطريق
 الخلاص الصحيح اشتغلت عقولهم بأفكار ومبادئ مغلوطة يعسر عليهم التخلص

منها فاصح ارشادهم الى الصواب اصعب كثيراً مما لو بنيت قلوبهم خالية منها لان افتناع الذين يشعرون بحيلهم اقل "عناء" من افتناع المتطفلين وابليس عدو الجنس البشري الألد هو أكثر رغبة في زرع التعاليم الباطلة والآراء الفاسدة في ذهن الانسان من ايساده بالكثرة والاتحاد اذ ان الطريقة الأخيرة مكروهة وممنوعة لا يقع في حائلها الا القليلون. اما الأولى فضررها عظيم جداً قد لازم الكون منذ البداية ويتأكد بكون عالمنا قتلما يوجد من الشعوب من لا يدين بدين من الأديان . فالكفر اذا لم يكن سبب انتشار الوثنية والأديان الخرافية بل المعتقدات الفاسدة والاعتلاط للظلمة التي اوجدتها التخييلات الفاسدة البشرية والحكمة العالمية المتقلبة الغير الثابتة التي نجم عنها آراء متعددة عن الله والدين واختلاف هذه الآراء ومباينتها بعضها لبعض جعلت كثيرين يكفرون بوعز وجل

لما ذكر ومن امور عديدة يمكن ذكرها يظهر لنا جلياً عظم الخطر المحيط من اخطأ الشروع في الخطوة الأولى (الذي لا يدخل من الباب بل يطالع من موضع آخر فذلك سارق ولص)

ايبكتيس

وقد بين ايبكتيس شأن الافتقار الى تلك المعرفة التي بواسطتها نحصل على الحياة الابدية بقوله النفيس فصل ٢٨ "اعلموا ان اساس النجوى من التمسك بالآراء السددة عن الله تعالى ومعرفة معرفة حتمية"

هذا ما رأيت الباطنة ضرورياً كفضية أولى ولا لزوم لزيادة الاسهاب في البرهان فيما يسلم به الجميع (حياً للاختصار فيما لا خلاف فيه) لمهولة قبوله عند كل ذي عقل سليم وشعور حي

وسانقدم لبيان القضية الثانية التي وان تكن حتميتها ليست اقل ثبوتاً

من الأولى لكنها بسبب جهالة الكثيرين ووساوس إبليس في أذهانهم أوسع
عجالة البحث والجدال

الفضيلة الثانية

في الإعلان الإلهي

مت ٢٧: ١١ لما كان لا أحد يعرف آباء الآب الإلهي ومن أراد الإلهي
أن يعلن له وما أن أعلن الإلهي هو بالروح وبواسطة الروح القدس شهادة
الروح إنما هي بواسطة الوحيدة لأعلان معرفة الله الحقيقية . فالإله الذي
بفريك روحه حول مادة هذا الكون إلى نظام كامل عجيب منذ البداية
وقد خلق الإنسان روحاً حية حاكماً فيه وسائداً عليه . فبإعلان ذلك الروح
قد أظهر نفسه في كل العصور لبني البشر للآباء والأنبياء والرسل . وقد بنى
إيمانهم منذ القدم على هذه الاعلانات الروحية سواء كان ذلك بأصوات أو
بظهور خارجي أو بالأحلام أو بتأثيرات قلبية داخلية . ولم يزل إلى الآن كذلك
لأن غاية إيمان القديسين هي واحدة في كل الأجيال وإن تنوعت صور بياناتها .
وهذه الاعلانات الروحية الداخلية المقدسة الضرورية لبناء الأيمان الحقيقي لم
تتناقض ولا يمكن أن تناقض شهادة الكتاب المقدس والعقل السليم على أنه
لا يستدل من هذا أن تلك الاعلانات يجب أن تكون عرضة للاختبار والمقابلة
مع شهادة الكتاب المقدس الخارجية أو عقل الإنسان الطبيعي كقانون أو
قياس أصح أو أشرف . لأن هذا الإعلان المقدس والنور الداخلي هما برهان
قاطع على صحتها ولذا وضوحها يجبران العقل الصحيح على التسليم بها دون تردد

وارتياب نظير تلك الاوليات الطبيعية التي ترشد العقل الى نتائج طبيعية
لا يشك في صحتها كذلك الكل اعظم من جزئ او قوتك كما انه لا يمكن صحة
متناقضين لا يمكن تخلفه كليهما

(١) ويترجح ان عدداً كبيراً من المسيحيين الجسديين الطبيعيين يتأولون
هذه القضية لانهم لم يتخذوا ارشاد روح الله وعلة في قلوبهم وبسبب جهلهم
وعدم اختبارهم يزعمون ان لا حاجة اليه بل يجترئ اكثرهم على التكلم عن
الاعلان الالهي بطريقة الاحتفاف والازدراء حتى ان اكثر المذاهب المسيحية
اهملت بل رفضت القول بالاعلان الالهي مع انه لا يوجد قضية تنفيها نصوص
الكتاب المقدس وتصرح بها باجلى بيان اكثر منها وقد تطرف البعض الى
درجة قصوى من الجهل والغباء وسددوا سهام التعديف والتوبيخ نحو من يجاهر
بوجوب طلب ارشاد روح الله على ان المسيحيين في الزمان القديم والعصر
الرسولي رو ٨: ٢٦ لم يحكموا بمسحية احد الا من كان روح الله ساكناً فيهم اما
الآن فقد كثر عدد الذين يدعون انفسهم مسيحيين وهم يعتبرون علناً ان
روح الله ليس فيهم وليس هذا فقط بل هم يتوهمون ويوهمون الذين يتخذون
ذلك الروح دليلاً ومرشداً لهم ويخفرون ويزددون بهم اما في الزمان القديم
فقد كان يدعى اولاد الله الذين كانوا يتفادون بروح الله فقط رو ٨: ١٤ اما
الآن فكثيرون يدعون انهم اولاد الله وهم يجهلون ارشاد روحه تماماً ويحكمون
ان الذين يمشون الناس على طلب الاعلان الالهي وارشاده لاجل انارة قلوب
المؤمنين هم هراطقة وفي الرقعة نفسهم يدعون انهم مستنبو الرأي

وعند اقل تأمل يتضح لنا سبب هذا الضلال ذلك لانه قد كثر في
عصرنا الحاضر من يكفون باسم يسوع الخارجي حال كونهم لم يتخذوا قط
عمل روح الله في القلب ولم يدركوا قوة قيادته وارشاده وبين هؤلاء عدد
عديد من علماء اللاهوت والاساقفة والقسوس الذين سدوا آذانهم فلم يسمعو
او اغمضوا عيونهم فلم يصبوا هذا المرشد الامين وهكذا بنوا غريبين ويعبدون

عنه ووقعوا في حيرة الاختيار بين امرين وهما أما الإقرار بانهم لا يزالون بعيدين
عن الله ويجهلون كل الجهد وإن لم ظل المعرفة دون حقيقها أو أن
يصروا على الادعاء بانهم يمكنهم الوصول الى معرفة الله الحقيقية بدون الاعلان
الالهي وتأثير روحه رأساً في قلوبهم

التمييز بين المعرفة الحقيقية والغير الحقيقية

ولكي نفهم هذه القضية باجلى بيان علينا ان نميز بين معرفة الله الحقيقية
والغير الحقيقية بين المعرفة بالروح والمعرفة بالبنام فقط بين المعرفة العقلية
التي بها نتال الخلاص والمعرفة العقلية الخيالية الباطلة الغير الثابتة أما هذه
فيمكننا تحصيلها بطرق متعددة وإما تلك فلا يمكن نوالها إلا بطريقة واحدة
وهي اعلان روح الله الداخلي الذي ينير القلب والذهن معاً

(٢) لما كنت اتوخم في هذه القضايا ان آيين وثبت كل مالة علاقة
بالمعرفة الحقيقية النعمالة التي بها فقط نيل الحياة الابدية وكنت قد بينت فيها
مضى طريق نيلها الوحيد لم يبق سبيل لاحد لان يدعي الحصول عليها إلا
باعلان روح الله الداخلي في قلب كل مؤمن

ولكون هذه القضية حقيقة ثابتة فقد اعترف وشهد بها اشهر وافضل
علماء الدين المسيحي في كل الاجيال الذين لما كانت قلوبهم مغطاة ورغبتهم
في التوصل الى معرفة الله الحقيقية شديدة رغماً عما كانوا محنوقين به من الصعوبات
بسبب الاغلاط التي استطرقت الى الدين المسيحي في ازمة مختلفة فالله مجتهد
الفائقة استجاب دعاء اولئك المخلصين الذين نشأوا في ازمة مختلفة واظهر
كرامة ونفورا من كل الوسائل والفروض الخارجية ولا سيما الموجودة في
المذاهب التي كانوا يخضعون بها واخيراً توصلوا برأي واحد الى هذه الاولية
وهي انه لا يمكن التوصل الى معرفة الله الحقيقية إلا باعلان روحه الداخلي سيلاً

القالب وهاك شهادات علماء الديانة المسيحية الاقدمين

رسالة اوغسطينس عن يوص ٢

(١) قال اوغسطينس "لا يمكن نيل العلم الصحيح والمعرفة الحقيقية سوى بواسطة المعلم الداخلي المسيح هو المعلم والالهام الالهي هو المعلم ايضاً فعبئاً نرفع اصواتنا لحدث تأثيراً من الخارج متى فقدت قوة التأثير بالالهام" وقد قال في موضع آخر "لان الذي خلفنا وافتدانا ودعانا الى الايمان يسكن فينا بروحه فعبئاً نرفع اصواتنا ما لم نشعر انه يتكلم فينا"

منشور اكليمينضس الاسكندري

(٢) قال اكليمينضس الاسكندري "ان الفرق عظيم بين ما يقوله الانسان عن الحق وبين ما يقوله الحق عن نفسه موضعاً يودانه فلا يمكن المقابلة بين ما نكسبه بالتمرين والممارسة وبين ما نناله بالقوة والايمان" الى ان قال "ان الفوصل الى الحق سهل المنال وادراكه قريب منا حتى وفي بيوت سكنتها كما صرح موسى الكلي الحكمة"

رسالة ترتليانوس

(٣) قال ترتليانوس "هل يمكن ان يكف الله عن العمل مادام الشيطان حيناً بلا انقطاع لكي يقوي الفعل لعمل الشرور فالسيد له المجد ارسل المعزي هذه الغاية ولكن نظراً للضعف البشري لا تقدر ان نتحمل كل شيء دفعة واحدة فنحن الله تدريجاً الى ان نصل رويداً رويداً الى الكمال بفعل الروح القدس الناسب الالهي" وقد قال له المجد "ان لي اموراً كثيرة

لاقول لكم ولكن لا تستطيعون ان تحملوا الآن واما متى جاء ذلك روح الحق فهو يرشدكم الى جميع الحق... ويخبركم بامور آتية" هذا هو بيان عمل الروح فما هو اذاً عمل المعزي أليس التدريب والهداية الى حياة مرتبة وإعلان رموز الكتاب وغير ذلك

رسالة حبروم الى بولس ١٠٢

(٤) قال حبروم "ان التاموس هو روحي ولذلك يحتاج الى تدريب الروح وإعلانه لاجل فهو" وقد قال في رسالته ايضا ١٥٠ الى هيديبيا سؤال ١١ "ان رسالة رومية في صعوبة الفهم ويوجد فيها امور كثيرة غامضة فلا يمكن ادراكها الا بتدريب الروح القدس وإرشاده الذي قد كتب بولس هذه الرسالة بالهامه"

رسالة اثناسيوس

(٥) قال اثناسيوس "ما اعجب اعمال مخلصنا اليومية بوجه آميالنا نحو النوى ويرشدنا الى الفضيلة ويعلمنا ان النفس خالدة يرفع عواطفنا ويجذبنا نحو الامور السموية يعلن لنا الآب يهب لنا قوة الغلبة على الموت ويظهر نفسه للجميع"

رسالة غريغوريوس

(٦) قال غريغوريوس الكبير في شرح هذه الكلمات وسيعلمكم جميع الامور "ان لم يعمل الروح في قلب السامع فعليا يعطى المعلم فلا يتسبن احد فضل ما قد فهمه وإدركه الى مندره المتكلم في الكلام لانه ان لم يكن المعلم في داخله فكلام الواعظ يطرق مسامعه لغير جدوى"

كيرلس الاسكندري

(٧) وقد صرح كيرلس الاسكندري قائلاً "ان الانسان يتوصل الى المعرفة الحقيقية بان يسوع المسيح هو رب بالروح القدس كما ان من بذوق العمل يعلم انه حلو من طعمه الخاص"

شرح برنردس مز ٨٤

(٨) قال برنردس "يا اخوتي نحن نحكم يوماً لنسلكوا في السبيل الذي يوحى اليه القلب ولكن نفوسكم مستعدة دائماً لاسماع ما يقوله الرب في داخلكم" ثم تكلم ما يأتي على قول الرسول من يتخفف فليفتخر بالله "ان كل رجال الدين هم عرضة كثيراً او قليلاً لخطر السقوط في نقائص فظيعة لانهم لا يصفون بأذان قلوبهم لما يوحى روح الحق العديم الغلو في داخلهم" وهذا هو الأساس الوطيد الاركان الذي بنى عليه المصلحون الاولون

لوثيروس المجلد الخامس وجه ٢٦

قال لوثيروس في كتابه الى اشراف جرمانيا "لقد قرر وثبت ان الانسان لا يستطيع فهم الكتاب المقدس الا بالروح القدس" وقد قال ايضاً "لا يقدر احد ان يعرف الله ويفهم كلمته فيها حقيقتاً ان لم يرشد داخلياً بالروح القدس ولا يقدر احد ان يحصل على ارشاد الروح القدس ما لم يتخير بذاته عمل الروح في قلبه وهذا الاختيار هو المدرسة الوحيدة التي بها نحصل على تعليم وتدريب روح الحق وبدونه وخارج مدرسته نتعلم سرد الكلام فقط"

فيليب مالنكتون

قال فيليب مالنكتون في شرح يوحنا ص ٦ "أن الذين به غور
الى الصوت الخارجي يسمعون كلام المجد الخارجي المخلوق فقط ولكن الله روح
ولا يمكننا ان نراه أو نعرفه أو نسمعه إلا بالروح فعلياً إذا ان نعرف روح الله
ونخبره لكي نستطيع ان نشاهد مجده ونسمع كلامه لأنه انما بروح الله نعرف
اعماق الله وقد اقر بهنا رجال الدين في كل الاجيال الى عصرنا الحاضر
اولئك الذين لم يكفوا بالمعرفة السطحية الظاهرية لكي يتخذوها سداً ان
حرفة بل قد خصصوا ذواتهم للتعق في درس الحقائق المسيحية الى ان اخبروا
تأثير عمل الله في قلوبهم وإعيا لهم النداء ومغفرة الخطايا وباخبارهم هذا
صرحوا باخلاص انه لا يمكن نيل المغفرة والثناء إلا بفعل الروح القدس
وتأثيره في القلب اذ به يستنير العقل والفكر بانعة النور الالهي"

الدكتور سمث من كبر دج في الهية الكتاب

وما اجل ما نفوة به احد المؤلفين المحدثين الدكتور سمث من كبر دج
"أن من يطلب معرفة الله بواسطة المؤلف والكتب فقط هو من يطلب الهي
بين الموق وكثيراً ما تطلب الله عبثاً حيناً لا يوجد اثر لمعرفته الحقيقية فاطلب
الله داخل نفسك" وقد وصف ذلك بلوثينوس بقولوا ان افضل طريقة
لادراك الله هي ان نلصق عقلياً فيجب ان نبرر كلمة الله بعمولنا ونسميها بأفاننا
ونلصقها بايدينا كما قال يوحنا (ان النفس كالمجد لها حواس مختصة بها)
وعند ما قصد داود ان يبين جودته تعالى لم يطلب التصوير بل الادراك
الحسي حيث قال 'ذوقوا وانظروا ما اطيب الرب' ثمرة الله الحقيقية
الفضلى تنمو ونضطرم فيها بواسطة الحرارة الروحية السماوية في قلوبنا وليس

باجتهاد عقولنا وإتقاب ادمنتنا فالمعرفة الحقيقية في يسوع وبطيموثا المسيحية
كما انها بروحه الحب المتواضع المحلو الذي يشرق على نفوس الصالحين
كشمس الضحى الساطعة بنور الحياة فلما نستفيد من معرفة المسيح الخارجية لكنه
يهب لانياتنا الصالحين بروحه الذي يؤمخسون ويهون اعماق الله وقد قال
في موضع آخر ان المعرفة المكتسبة بمجرد التخيلات والاقيسة والبراهين
المنطقية هي ضعيفة وأهنة اما التي تصدر عن النفوس الحقيقية فهي كما قال
اوريجنس تنير النفس بنور الهي يفوق جميع الينيات جلاء وإفاناعاً

ادخال الكفر والمعرفة الكاذبة

(٢) اما خطة الشيطان الشديد الرغبة في امتداد سيطرته على بني
البشر واجتلائهم اليه فقد كانت ولا تزال ترمي الى تحويل ابصار الانسان
عن هذه القاعدة الصحيحة التي بها يتوصل الى معرفة الله الحقيقية فلما اشرق نور
الديانة المسيحية اجمد على قسم كبير من العالم وبددت حقيقته غيوم تعاليم
الوثنية المظلمة التباسه كتمتداد الآلهة وغير ذلك من الخزعبلات الخرافية
وعرف ذلك المدو انه لا يمكن ارجاع الجنس البشري الى تلك الظلمات
عينها لجأ الى طريقة اخرى وهي انه نفث في الانسان معرفة باطلة عنه تعالى
وحول انكاره الى ان يطلب بطرق معوجة وغير صحيحة منقلاً اياه ان يكفي
بالمعرفة الباطلة التي توصله اليها تخيلات والاعتقاد على فهمه البشري غير
ناظر الى الله لاجل العلم والارشاد وقد نجح عدو الانفس بمكره هذا نجاحاً
باهراً لانه يوافق ذوق الانسان الناسد المتلوي المائل بالطبع الى الاعجاب
والمباهاة قائم مآربه الشريرة وجعله يهتف الله بتخيلاته وعجبه واذ قد تمكن
منه على هذه الصورة لم يعد يهتم اذا اكثر الناس من الاعتراف بالشبه
بالمخالف فابليس لا يفتق مها اكثر الانسان الطبيعي من التصورات الخيالية

والاعتراف الخارجي بالله تعالى حال كونه في الوقت نفسه يسير في طريقه
الناسك وشهوته الرديئة طائفاً اشاراته الشريرة وتجاريه المهلكة

المسيحية كعلم يكتسبه الانسان بجده وحذوه

وهكذا أصبحت الديانة المسيحية فناً يكتسبه الانسان بجده ومعارفه كباقي
العلوم الطبيعية ولم يكتفِ البعض بتسمية انفسهم مسيحيين بل توصلوا بمكرم
وخدايم لان يوهوا الناس انهم يمكن عظيم من السيادة في الديانة المسيحية
حال كونهم يعمدون وغرباء عن روح المسيح وحياته

ثم اذا حددنا المسيحية تحديداً مطابقاً لنهضة الكتاب اي ان المسيحية
الحقيقية هو من كان روح المسيح ساكناً فيه ومرشداً له فكيف من المسيحيين بل
ومن الرؤساء العظام ومعلمي الديانة المسيحية ينقض العدل بغيرهم من هذا
اللقب الشريف العالي

فاذا كان اولئك الذين لديهم كل الوسائط الخارجية لاكتساب المعرفة
وقد انفقوها بروعها من درس الكتاب المقدس وتقاليد الكنائس او من
اعمال الخليفة والعناية الالهية وصاروا من ثم قادرين ان يجاوروا او يباحثوا
مبتدئين آراءهم ببراكين متينة يفهمون مفاوهمهم بها (ومن الممكن ان تكون
احياناً سديدة جداً) انما رغبتنا عن كثرة اتساع معارفهم لا يستحقون ان
يلقبوا مسيحيين بحسب تحديد الكتاب الصادق لكلمة مسيحي حال كون غيرهم
منهم بسطاء أميون او لم معرفة قليلة الا انهم اختبروا فعل الروح الالهي
العامل فيهم للخلاص داخلياً هم مسيحيون بالحقيقة فلنا ما تقدم هذه النتيجة
الصادقة ان الاعلان الالهي الداخلي هو الطريق الصحيح الالهي للتوصل الى
معرفة الله الحقيقية العاملة للخلاص

فما ان المقدمة صحيحة فالنتيجة صحيحة ايضاً

وبما ان هذا البرهان الاخير يثبت بجلاء طريقة المعرفة الخفية هذه ونظم
 ناكريها لان الاركان التي بُني عليها هي قوية ولا يستطيع حتى مناوئنا سوى
 الاقرار بها وقد اثبتنا الاخبار ان كثيرين من اشهر علماء الدين وجهابذته
 سقطوا بسبب سلوكهم وعرضوا انفسهم للدينونة والهلاك مع ان اناساً بسطاء
 نالوا الخلاص ويمكن ان هم نظيرهم نبلة ايضاً

الاستشهاد بهابيل وشيث ونوح

ثم انه لا يستطيع احد ان يجزم بان لا احد توصّل الى معرفة الله الخفية
 العامة للخلاص بالاعلان الالهي الداخلي فقط وبدون واسطة خارجية الا من
 اوصلته تحفة لان يحرم هابيل وشيث ونوح وابراهيم وابوب وكل الآباء
 اللد بسين من المعرفة الخفية والخلاص

(٤) انني لا افقد ان يستدل من كلامي هذا ان اجرد الوسائل الخارجية
 من كل فائدة او نفع للانسان كلاً وسنبضح ذلك من كلامي في القضية الآتية
 وموضوعها الكتاب المقدس انما موضوع بحثنا ليس المساعد والمنيد بل
 ما هو الركن الجوهرى ومن الممكن ان يوجد اشياء عديدة تساعد على تحصيل
 ما عليه حال كونها ليست الركن الرئيسى الذي يقوم به ذلك العمل ويجري

فمخالصة ما قد ذكر هو هذا انه اذا توصلنا الى معرفة الله الخفية بالاعلان
 الروح في القلب فقد حصلنا على الكل ولا لزوم لغير ذلك اما حيث
 لا توجد هذه المعرفة فاسمى العلوم والمعارف الخارجية واعتمتها بدون التأثير
 الداخلي لا يجدي اقل نفع للخلاص

وقد اثبت هذا بالبراهين القاطعة والادلة المتعددة التالية - في براءة هذه
 القضية وسادكر هذه الادلة بوجه الاختصار تحت القواعد الآتية

أولاً لا يستطيع احد ان يعرف الآب الا بالابن
 ثانياً لا يستطيع احد ان يعرف الابن الا بالروح
 ثالثاً ان الله قد اعلن ذاته لابنائنا دائماً بالروح
 رابعاً ان تلك الاعلانات هي الركن الذي بُني عليه ايمان القديسين
 خامساً واخيراً انها (اي الاعلانات) لا تزال الى الآن غاية ايمان
 القديسين وساتكم بالتفصيل عن كل منها ثم انقدم الى البحث عن القسم
 الاخير

القاعدة الاولى

(٥) اما الاولى من هذه القواعد وهي انه لا يستطيع احد ان يعرف
 الآب الا بالابن فثابتها سهل لكونها موصلة على كلمات الكتاب المقدس
 الواضحة وتشكون وسيلة موافقة جداً للتوصل الى اثبات بنية القواعد لان الاله
 الحكيم السرمدي هو اساس واصل وينبوع كل عمل وقد خلق كل الاشياء
 بابنه الكلمة السرمدي

هذا هو الكلمة الذي كان في البدء مع الله وكان هو الله "كل شيء به
 كان وينبؤه لم يكن شيء ما كان" يوا ١: ١-٣ وهذا هو يسوع المسيح الذي
 به خلق الله الجميع اف ٣: ٩ والذي به ولاجله "خلق كل ما في السموات وما
 على الارض ما يرى وما لا يرى سواء كان عروشاً ام سيادات ام رياسات ام
 سلاطين" كو ١: ١٦ ولذلك دُعي بكر كل خليفة كو ١: ١٥ فكما ان هذا ينبوع
 الغير المحدود والماتق ادراك العقل البشري هو مصدر كل حياة وحركة ويعمل
 في مخلوقاته بكلمته وقوته السرمديتين هكذا لا يستطيع احد ان يأتي الى الله الا
 بالابن حسب كلمات الكتاب الصريحة "ولا احد يعرف الآب الا الابن ومن
 اراد الابن ان يعلن له" مت ١١: ٢٧ ولو ١٠: ٢٢ وقد قال هو عن نفسه ايضاً

"أنا هو الطريق والحق والحياة ليس أحد يأتي إلى الآب الأبني" يو ١٤: ٦
لذلك هو جدير بأن يدعى الوسيط بين الله والناس لأنه إذا كان منذ
الأزل مع الله وهو الله نفسه وفي الوقت ذاته قد صار مشاركاً للإنسان
بطبيعته فأنا فيه فقط قد أعلن الله جودته ومحبته لجميع البشرى وبه ينسال
الإنسان تلك النعم ويشترك بها

إذاً اثبات هذه القاعدة الأولى سهل للغاية . فبما أن " لا أحد يستطيع
أن يعرف الآب إلا الابن ومن أراد الابن أن يعلن له " فقد انحصر التوصل
إلى معرفة الآب بالابن
ولكن لا أحد يعرف الآب إلا الابن إذاً لا يستطيع أحد معرفة الآب إلا
بواسطة الابن

أما مقدمة هذه القاعدة فهي صحيحة ثابتة لأنها نص الكتاب ولذلك
فالنتيجة صحيحة أيضاً وغير قابلة للاعتراض إلا إذا أراد أحد أن يقول أنه
يعرف الآب وهو لا يعرف وذلك ادعاء فارغ ومكابرة باطلة
ثم إذا كان الابن هو الطريق والحق والحياة حتى أنه لا يقدر أحد أن
يأتي إلى الآب الأبني إذاً لا يستطيع أحد أن يعرف الآب إلا بالابن
فهذه المقدمة هي أيضاً صحيحة ثابتة لأنها كلمات الكتاب والنتيجة هي أيضاً
كذلك لأنه كيف يستطيع أحد معرفة شيء حال كونه لا يسير في الطريق
التي دونها لا يمكن التوصل إليه والنتيجة إلى معرفته فقد ثبت أنه لا يوجد
طريق إلى الآب إلا الابن فكل من لا يسلك هذا الطريق لا يقدر أن يعرفه
أو يأتي إليه

اثبات القاعدة الثانية

(٦) فإذا قد اتضح ثبوت القاعدة الأولى اتقدم لاثبات القاعدة الثانية

وفي انه لا يستطيع احد ان يعرف الابن الا بالروح وبعبارة اخرى ان اعلان ابن الله هو بالروح

انا الامر الذي ارجب في الانتماء اليه هو هذا اني لما اتكلم عن معرفة الله اقصد تلك المعرفة الناجمة الضرورية العاملة للخلاص التي لا يمكن نيلها الا بالروح حسب ما ينفع جلباً في عدة مواضع من الكتاب المقدس لان يسوع المسيح الذي فيه وبه يعلن الاب نفسه يعلن ذاته للامينة واحبائه في الروح وبالروح وكان اعلانه نفسه بالجسد وهو في هذا العالم عند ما شهد للحق كان اميناً وصادقاً هكذا الآن وهو ليس بالجسد يعلم ويرشد الجنس البشري بروحه في الداخل وهو واقف على الباب بقرع فنفس سمع صوته وفتح الباب يدخل اليه رؤ ٣: ٢٠ وفي غل ١٦: ١ يصف بولس اعلان المسيح نفسه له وان هذا الاعلان هو سر خدمته الجليلة وصحة دعوتها كما وان وعد المسيح بقوله "وها انا معكم الى انقضاء العالم" يؤيد هذه القاعدة ايضاً لان حضوره معهم روحي داخلي لا خلاف فيه معترف به من الجميع وما جرى صدوقه مرة يمكن تكراره مراراً

البرهان الاول

امور الله لا يعرفها احد الا روح الله

وساعد برهان هذه القضية الى منطوق الكتاب المقدس الصريح في موضعين الاول من اكو ١١: ٢ و١٢ حيث يقول لان من من الناس يعرف امور الانسان الا روح الانسان الذي فيه هكذا ايضاً امور الله لا يعرفها احد الا روح الله. ونحن لم نأخذ روح العالم بل الروح الذي من الله لتعرف الاشياء الموصية لنا من الله وقد قال الرسول هذا بعد ان كان قد تكلم في الاعداد السابقة عن الامور العجيبة التي اعدّها الله لقد يسود ويؤمن ان الانسان الطبيعي لا يقدر ان يفهم لانها انما تعلن بروح الله فنحن عد ١ و ١٠ مقدماً

هذا السبب "لأن الروح بغض كل شيء حتى اعماق الله" ثم يأتي على ذكر
 المتألمة والتشييد في الاعناد نفسها وفي برهان جلي ثبتت هذه القاعدة أي كما أن
 أمور الإنسان لا يعرفها سوى روح الإنسان هكذا أيضاً أمور الله لا يعرفها
 أحد إلا روح الله وقد عني بهذا أنه كما أن كل ذي روح أدنى من الإنسان
 (كروح الحيوانات أو بنية المخلوقات مثلاً) لا يستطيع أن يدرك أمور
 الإنسان وذلك لأن طبيعة الإنسان هي أرقى وأرفع هكذا لا يقدر روح
 الإنسان أو الإنسان الطبيعي عدداً أن يقبل أو يدرك أمور الله أي الأمور
 الروحية إذ أنها أعلى وأسمى من طبيعته وبنا عليه أقدم السبب الآتي "ولا يقدر
 أن يعرفها لأنه إنما يحكم فيها روحياً" ولنا من كلمات الرسول قبحاس ثبتت
 جلياً ما نحن بصددده وهو

إذا كان ما يختص بالإنسان لا يمكن أن يدرك بقوة حيوية أدنى من
 روح الإنسان هكذا الأمور المختصة بالله وبالمسيح لا يمكن أن يدركها أو يعرفها
 من هو من دون روح الله أو المسيح

البرهان الثاني

ليس أحد يقدر أن يقول يسوع رب الآ بالروح القدس
 المنسمة صحيحة لذلك فالنتيجة صحيحة وثابتة أيضاً ولما كان هذا
 التباس مبنياً على كلام الرسول الذي مر بيانه وهو أمر مفرز غير قابل
 الاعتراض اتقدم لبيان التباس الثاني وهو أن كل ما هو روحى لا يمكن
 معرفته إلا بروح الله وبما أن إعلان الرب يسوع المسيح ومعرفته الحقيقية
 المختصة به روحياً فإعلان يسوع المسيح ومعرفته العاملة للفلاص لا يمكن
 فهمها أو إدراكها إلا بروح الله

وقد أتى بولس الرسول على ذكر هذا آكو ٢: ١٣ "ليس أحد يقدر أن
 يقول يسوع رب الآ بالروح القدس" والإنسان المسيحي الخفي المستنير بالروح

يقدر ان يفهم ويدرك ان هذه الآية صحيحة وحقيقة ثابتة لكونها تنطبق على
اختباره اما الجسداني الذي يدعي انه يتبع المسيح وهو لا يعرفه الا بالاسم فقط
فقد يستهينها او تظهر انه يظهر من الغاية لانه لا يفهم ان يتوصل الى الفهم
الحقيقي بامعان

اذا تكلم الجسداني بالحقائق المسيحية فهو يكذب

ولذلك اثبت الرسول في كلامه شدة الاحتياج الى الروح القدس في
فهم الامور المختصة بالمسيح وقد صرح بل بالبحري حتم قائلاً لا يقدر احد ان
يقول يسوع رب الا بالروح . فكانه قال ان حقائق الانجيل الروحية اذا
تفوه بها المسيحي بالاسم فقط اي الجسداني والغير الروحاني فهو يكذب . ومع ان
هذه الحقائق صادقة بلانها فهي ليست صحيحة بالنسبة الى المتكلم لانه لم يدركها
ولا تفوه بها حسب القاعدة الثابتة اي بالروح الذي يدرب العقل ويرشده
في الامور الروحية فهو في ذلك اشبه بالذين يمثلون الروايات في المسارح
فالذين يمثلون اسكندر الكبير او يوليوس قيصر او غيرها ليسوا اولئك
الاشخاص والاعمال التي يفتخرون بها هي ليست حقيقية ايضاً لانهما ليست الاعمال
نفسها

في كذوبة البيغاء

مكلاً الذين يتفوهون بالروحيات دون تدريب الروح الالهي لا يمكن
ان تكون اعطالم حقيقة صادقة ومعرفة عن الله او المسيح ثابتة لان معرفة
المسيح دون اعلان روحه في القلب ليست معرفة حقيقية بل نشبة الفاظ
بيغاء . التفتت بعض كلمات فلا يلبى ان يقال انها لفظ انسان حقيقة لان
البيغاء وكل طير آخر اذا تلفظ ببعض كلمات او جعل فهو لم يتدرب
الى التلفظ بها بواسطة قوة الفكر او الوجدان الحي . وما اشد شبه ما نندم

بالإنسان البشري الجسدي ومعرفته أو كلامه عن الأمور الإلهية التي انشغلها
من كلام الغير أو من كتابات رجال الله الروحيين - فمعرفة هي ليست حثيثة
بالنسبة إليه لأنه إنما أدركها بالروح الطبيعي فقط ولم تملأ له عن طريق
الروح الإلهي الخفي. فكما أن الفاظ طير تعلمها وهذر بها بدون إدراك لا يمكن
القول أنها صحيحة بالنسبة إلى الطير الذي هذر بها كذلك كلام الإنسان
الطبيعي في الروحيات فاستناداً على نص الكتاب الذي ورد ذكره ساضع
القياس الآتي

إذا كان لا يقدر أحد أن يقول يسوع ربّ الآ بالروح القدس فلا
يقدر أحد أن يعرف يسوع ربّاً الآ بالروح القدس
أما القياس الأول ^{بصحيح} وبالنتيجة الثاني ويمكن أن يتخذ منه قياس
آخر فيها بلات الكلمات

إذا كان لا أحد يقدر أن يعرف أن يسوع ربّ الآ بالروح القدس
لذلك لا تكون معرفة الرب يسوع المسيح وإدراكه حثيئين الآ بالروح فكما
أن الركن الأول هو صحيح فكذلك الثاني أيضاً

البرهان الثالث

(٧) القاعدة الثالثة وهي أن الله قد أعلن ذاته لأولاده بالروح فقط
فلا يصح صحة هذه القاعدة ينبغي أن نعم النظر إلى إعلان الله ذاته مخلوقات
منذ القدم وأول من وصف ذلك هو موسى النبي بقوله في تكوين ٢٢:١ "روح
الله يرف على وجه المياه" وعلى ما أظن أن لا أحد ينكر أن الله تكلم مع الناس
من آدم إلى موسى بواسطة إعلان روحه رأساً وكذلك في العصور التالية وعند
إعطاء الشريعة كما قد اتضح من التواعد المثبتة سابقاً وكل من يعترف بأن
حقائق الكتاب المقدس قد كتبت بروح القدس لا يقدر أن ينكر
إعلان الله بالروح لأن كل أسفار الكتاب من موسى إلى ملاخي أن الله كل

تلك المنة كان يعلن ذاته لأولاده بواسطة روحه رأساً وبدون توسط
اعتراض ولرب معترض يقول ان الله بعد اعطاء الشريعة غير طريقة
كلامه مع البشر

الجواب فاجيب في الرد على هذا الاعتراض أولاً ان الله كلم اليهود رأساً
دون واسطة فكان بكلم رئيس الكهنة الجالس بين الكروبيم عندما يدخل الى
قدس الاقداس ثم يخرج ويخبر الجماعة كلها عن صوت الله وارايدو المعلمين
له هناك وهذا يوضح ان كلام الله مع الانسان باعلان الروح لم يطل في
كل الاجيال

ثانياً ان كل الذين طلبوا هذه الشركة الالهية برغبة وشوق وتوقعوها
بالصبر لم يجرموا منها فكثيرون غير رئيس الكهنة وغير اللاويين والانبياء
قبلوا الروح وتكلموا به كما هو مكتوب في عدد ٢٥: ١١ عندما حل الروح
على سبعين شيخاً وعلى اثنين آخرين لم يكونا داخل الخيمة بل في الخفة. ولما
طلب من موسى ان يردعها رفض قائلاً "بالميت كل شعب الرب انبياء
اذا جعل الرب روحه عليهم" العدد ٢٩ وهذا اظهر سروره بذلك. وما
ثبت ما نحن بصدده ما جاء في نحميا ص ٩ حيث يذكر ان شيوخ الشعب
بعد ان رجعوا من السبي وقدسوا انفسهم بالصلاة والصوم مرددين مزامير
الله نحو آباءهم وقائلين في العدد ٢٠ "واعطيهم روحك الصالح لتعليمهم" و
"فاحتملهم سنين عديدة واشهدت عليهم بروحك عن يد انبيائك" واقوال
داود التي بهذا الشأن عديدة متعددة مز ١١٥: ١٢ و ١٢٠: ١ "وروحك القدوس
لا تتركه مني... وروح منتدبة اعضدتني" ومز ١٢٩: ٧ "ابن اذهب من
روحك" واسعيا النبي يصرح بان مصدر شهادته هو الروح يقولوا اش ٢٦: ٩٨
"والان السيد الرب ارسلني وروحاً"

اما من جهة اعلان نفسه في العهد الجديد للرسول والاربعة الانجيليين

والتلاميذ الاولين فهو امر مقرر يعترف به الجميع فسادق في الكلام عن مدة دوام هذا الاعلان على هذه الصورة

اثبات القاعدة الرابعة

(٨) وقد وصلنا الآن الى القاعدة الرابعة وفي ان تلك الاعلانات هي الركن الذي بُني عليه ايمان القديسين ولنا في تجديد كلمة ايمان واتصعن في معناها الحقيقي ايضا جلي لهذه القاعدة الا انني في الكلام عن ذلك سأعجب الدخول او التدخل في تصورات وآراء علماء اللاهوت الغربية المتعددة بل اقتصر على كلمات بولس الرسول التوبة الواضحة التي يحدد بها الايمان على وجهين

تجديد الايمان اما الايمان فهو الثقة بما يرحى والايمان بامور لا ترى عب ١: ١١ فالايان بحسب الامانة المتعددة التي اوردها الرسول في نفس الاصحاح ليس سوى اقتناع العقل الحقيقي الثابت الذي يطمئن وبرئاج اذ يحصل على الثقة بما يرحى بتصديق وعد الله فتتال النفس بهذا الايمان يقينا في الحصول على امور آتية لا ترى

اساس الايمان واساس هذا الايمان وعد الله وكلمته وشهادته عندما يكلم الذهن ولذلك ثبت الاعتراف وعلى وجه عام ان اساس الايمان هو (Dens Loquens) اي "الله متكلمًا" وهذا يتضح جلياً ايضاً من الاشارة المتعددة التي اوردها الرسول في كل الاصحاح وهو لم يبين امانة على شهادة خارجية ولا على اعلان او شهادة انسان بل على اعلان ارادة الله لختمه وفهم كقوليه عن نوح عب ٢: ١١

ايمان نوح "بالايان نوح لما اوحى اليه عن امور لم تر بعد خاف فبنى فلكاً لخلاص بيته فيه دان العالم وصار وارثاً للبر الذي حسب الايمان"

فما هو أساس ايمان نوح اليس كلام الله معه فهو لم يكن لديه كتابات او نبوات
سبق فكتبتها اناس قبله ولم يكن لديه تعليم كنيسة او شعب من الشعوب
يرتشد به لاجل تدريس ايمانهم انما كان ايمانه بكلمة الله عظيماً وبه سار معاكساً
كل معاصريه فنجاه هو وكل اهل بيته

ايمان ابراهيم وقد اتخذ الرسول ابراهيم مثالاً ايضاً ذاك الذي لاجل ايمانهم
دُعي اب المؤمنين الذي يقال عنه انه "على خلاف الرجاء آمن على الرجاء"
ليس فقط لانه ترك وطن آبائهم وهو لا يعلم الى اين يذهب بل لانه آمن
بولادة اسحق (بعد فوات سن الولادة) فلم يتردد في تقديم الذبيحة لانه لم
يشك بان الله قادر ان يقيم من السموات ذاك الذي قيل عنه انه باسحق يدعى
لك نسل واخيراً آمن بالوعد ان نسله بعد اجيال كثيرة سيملك الارض
التي كان متفرقاً فيها وذلك لان ابراهيم كان ايمانه مبنياً على الاعلان الالهي
الداخلي اي ان الله يبين ارادته له بواسطة روحه داخلياً

فاذ قد اثبت فيما مضى من هذه القضية على ذكر الاصوات والاعلانات
والروى الخارجية فساتفل الآن الى ذكر الاعتراضات التي يمكن ان يعترض
بها عليها لاجل التوصل الى حقيقة معرفتها

اعتراض فلب معترض يقول ان الذين يبنون الآن ايمانهم على الاعلان
الالهي رأساً بطريقة محسوسة يجب ان ينالوا ذلك الاعلان بواسطة اصوات او
احلام او روى خارجية

الجواب فاجيب انه لا ينكر ان الله استخدم الملائكة لاجل مخاطبة قدسيه
في الزمان القديم فكلمهم بصوت مسموع متخذين هيئة بشرية كما انه اعلن لهم
اموراً كثيرة بالاحلام والروى. الا انه لا يمكن الختم بان تلك الطرق قد بطلت
واضعين حداً لقدرة تعالى وهو القادر في كل الاجيال ان يظهر ذاته لاولاده
كيفما شاء. انما ونحن في معرض البحث في اساس الايمان وغايتنا لا يجب ان ننسك

ما قد عرض حدوثه أحياناً بل بما هو جوهري عام كما أنه ينبغي أن نثير بين الأمور التي في عرضة للرب والملك إذا اعتبرت مجد ذاتها لأن التسليم بها وقبولها هو باعتبار غيرها ، وبين ما هو ثابت لائلك ولا ريب فيه والتسليم به وقبوله هو باعتبار ذاته لانه (Prima veritas) أي "الحق الأولي الأصلي"

الاعلان بالاحلام والرؤى ولستم النظر في هذه الأصوات والاعلانات الخارجية والاحلام وكيف كانت غاية إيمان القديسين ولاي حد ائرت في تأسيس إيمانهم . هل كان اعتبارها مجرد اعلائها بأصوات وظواهر خارجية واحلام . فقل كانوا يجهلون ان الشيطان نفسه بقدر ان يصدر أصواتاً يسمع بها الاذن الجسدية وبتعش الحواس الخارجية يجعله الأمور تظهر بخلاف حقيقتهما . أفلا نعم باختيارنا اليومي ان المتحاليين والمثعودين بقدروت على إيماننا وخذع حواسنا بشعوذتهم فحاشا اذا ان يكون إيمان القديسين مؤسكاً على اساس واهن كحواس الانسان القابلة للخذاع

ولرب سائل يقول ماذا جعلهم اذا ان يصدقوا تلك الرؤى ؟

إن ما جعلهم على تصديق كل ذلك هو شهادة روح الله الحقيقية في قلوبهم وثقتهم ان هذه الأصوات والاحلام والرؤى هي من الله فارهم صدق الملائكة ولكن من اعلم ان هؤلاء الرجال ملائكة ؟ فلا نسبح لانفسنا ان توهم ان ايانة كان مبنياً على شهادة حواسه الخارجية بل قد صار عن اقتناع قلبي بفعل روح الله فيه

إذا يجب الاعتراف ان هذا هو اصل واساس إيمان القديسين وبدونو لا يوجد إيمان صحيح ثابت ويو يتدنى الإيمان مراراً كثيرة ونحو ويتقوى بدون مساعدة خارجية منظورة ولنا على ذلك شهادة الكتاب المقدس في اماكن متعددة حيث يقول "وكان كلام الرب" إلى فلان "وقال الله" "وكلمة الرب حلت على فلان" الخ

اعتراض وإذا بقي أحد مصرّاً على الاعتراض بقوله أن كل هذا كان بمثابة أصوات خارجية تسمعها الأذن الجسدية

الجواب فاجيب أنه ليس لدى هذا المعارض سوى تخيلاتٍ وتخييلاتٍ الشخصية لأنه قد كتب "أن الروح يشهد لأرواحنا" (وليس لأذاننا)

رو ٨: ١٦

الروح يكلم الأذن الروحية وليس الجسدية وبما أن روح الله داخلنا وليس خارجاً عنا فقط فهو يتكلم إلى الأذن الداخلية وليس إلى الأذن الجسدية وهكذا عندما يقول الكتاب أن الروح كلم أو حرك أو منع أو دعا هذا إلى ذلك لئتم عملاً أو يكف عنه فليس هذا السبب كافٍ للاستنتاج أنه لم يكن صوتاً داخلياً تسمع به الأذن الروحية وليس صوتاً جهورياً تسمعه الأذن الجسدية. وإن بقي أحد مصرّاً على التمسك بمخالفة ما أوردناه فليأت ما استطاع من البراهين لكي تنصر بها

فلما ما تقدم هذا القياس الذي يبنى عليه برهان هذه القاعدة على الوجه الآتي

أن كل ما يعتقد به الإنسان ويثق أنه أساس رجائه بالله والحياة الأبدية هو غاية إيمانه

لكن القديسين كانوا يعتقدون ويثقون أن أساس رجائهم بالله والحياة الأبدية هو إعلان روحه القدوس في قلوبهم مخاطباً إياهم أو متكلماً به بواسطةهم إذا هذه الاعلانات الداخلية في القلب هي غاية إيمانهم

برهان القاعدة الخامسة

(٩) أننا نتفق الآن للبحث في إثبات كون تلك الاعلانات الداخلية لم تنزل إلى الآن غاية إيمان القديسين وفي هذا يخالفنا كثيرون من الذين

يقصدون ما اثبتناه سابقاً

غير انه يوجد لدينا برهان متين تضمنه القضية نفسها بنيت حثيثة هذه القاعدة وهو

ان غاية ايمان القديسين هي واحدة في كل الاجيال وان تكن نعلن بطرق متنوعة وساضع ذلك بصورة القياس الآتي
اولاً اذا كان الايمان واحداً فالغاية هي واحدة ايضاً
ولكن الايمان واحد فالغاية اذاً واحدة ايضاً

ايمان القديسين الاولين وايماننا هو واحد وقد اثبت بولس الرسول كون الايمان واحداً بقوله في افسس ٤: ٥ "ايمان واحد" بعد قوله "رب واحد" فكأنه يقول ان الاعتقاد بوجود ايمان واحد هو فاسد كالاعتقاد بوجود الهين. فلولم يكن ايمان الاقدمين كاياننا جوهرأً واحداً لكان من العبث ان يحدد الرسول الايمان عب ١: ١ ثم يورد عليه امثلة من ايمان الاولين وما القادة من حضرة ايانا بنزل ابراهيم (لو كان ايماننا يخالف ايماننا) فالمحقيقة اذاً انه لا فرق بيننا وبينهم. هم آمنوا ان المسيح سيأتي ظاهراً بالجسد ونحن نؤمن انه اتي مجسداً فلولم يشعروا بحضوره بل شاهدوه (بمعن الروح) قريباً منهم لما كانوا آمنوا بانه عبيد ان يأتي

وقد قال الرسول "ان الجميع شربوا من تلك الصخرة الروحية التي نبعثهم وتلك الصخرة كانت المسيح" ونحن ايضاً لولا شعورنا بحضوره وثقتنا انه معنا وبه نقدي لما كنا نؤمن انه اتي مجسداً كما قال الرسول "ان لم يكن المسيح فيكم فانتهم مرفوضون" اذاً ايماننا وايمانهم واحد وغايتهم واحدة ايضاً
اما من جهة القياس اي انه اذا كان الايمان واحداً فالغاية واحدة فينبغي كلام الرسول في الاصحاح المذكور آنفاً لانه ذكر فضائل الآباء الاقدمين مثلاً لنا وذلك المثال هو ايمانهم بالله وانما اساس ايمانهم ورايته هو الاعلان

الداخلي في قلوبهم كما قد تبرهن سابقاً فلو لم يكن إيماننا وإيمانهم واحداً وغاية واحدة لما حضنا الرسول على الاقتداء بهم

وقول بولس الرسول عن نفسه بوضع أيضاً ما نحن بصدده بطريقة جلية غل ١: ١٦ أنه عندما أعلن الله ابنه ليشرح به بين الأمم للوقت لم يستشر لحماً ودماً بل آمن للحال واطاع امر الله. وقد قال بجرصاً العبرانيين لكي يتخلوا بإيمان الشيوخ عب ١٢: ١٧ "أذكروا مرشدكم الذين كلوكم انظروا الى نهاية سيرتهم فتحملوا بأيمانهم" "يسوع المسيح هو هو امساً واليوم وإلى الابد" فالامر واضح إذا ان الغاية لا يطرأ عليها تغيير

اعتراض ولرب معترض يقول ان الغاية تتنوع تنوع الخدمة

الجواب فاجيب ان تنوع الخدمة لا يغير الغاية لان الرسول نفسه بعد ان ذكر تعدد انواع الخدمة ثلاث مرات اكو ١٢: ٤٠ وهو صرح بوحدة مصدرها وغايتها اي الروح الواحد والرب الواحد والاله الواحد

ثم اذا لم تكن غاية ايماننا وإيمانهم واحدة لوجب ان نتوصل الى معرفة الله بغير الروح ولكن معرفة الله بغير الروح باطلة. اذا الادعاء بان غاية ايماننا وإيمانهم ليست واحدة هو باطل ايضاً

اخيراً ان صفحة ما ذكر ثبتها ايضاً دستور عام شائع عند علماء اللاهوت وهو (Omnis actus specieatur objecto) اي "كل امر يعتبر من حيث غايته" وهذا يثبت انه ان اختلفت الغاية اختلف الايمان (على انني من اجل الكثيرين لا اتجه الى هذا القياس كانه افضل او ادق علمياً لاني اعتمد في البرهان على بساطة الانجيل المحبودة وليس على مواد كهذه

والذين يتكبرون هذه القضية اليوم اي انهم يسلطون بان الله يعرف بالروح ولكن ليس بالاعلان النهائي الداخلي الداخلي رأساً بل بواسطة الكتاب المقدس الذي يستبر به العقل الروحي (على زعمهم) وحينئذ يتوصل الى معرفة الله

المُرشد في كل الأحوال

أما وجه هذه القضية السلي هي أن الكتاب المقدس ليس كافيًا ولم يقصد به أن يكون القانون الوحيد لأجل إرشاد وتدريب المسيحي في كل المسائل التي يجب عليه معرفتها فماترك البحث فيه إلى القضية الثالثة متقدمًا الآن لاثبت بالبرهان ما يناسب اثباته وهو أنه ينبغي أن يرشد المسيحيون اليوم بواسطة تدريب روح الله في الداخل بنفس الطريقة التي أرشد بها القديسون الأولون (حتى ولو لم يتوصل عدد كبير لذات الدرجة من الإرشاد)

يجب أن يرشد المسيحيون في الوقت الحاضر
كما أرشد القديسون قديمًا

(١٠) انني أقدم لاثبات ما تقدم ببراهين وأقضية متعددة مبتدئًا بوعده المسيح المجلي بهذه الكلمات يوحنا ١٤: ١٦ "وأنا أطلب إلى الآب فيعطيك معزيًا آخر ليكن معكم إلى الأبد" ثم العدد ١٧ "روح الحق الذي لا يستطيع العالم أن يقبله لأنه لا يراهم ولا يعرفه وأما أنتم فتعرفونه لأنه ما كنت معكم ويكون فيكم" ويقول أيضًا في العدد ٢٦ "وأما المعزي الروح القدس الذي سيرسله الآب باسمي فهو يعلمكم كل شيء" ويذكركم بما قلته لكم" ثم ص ١٤: ١٦ "وأما أنتم متى جاء ذلك روح الحق فهو يرشدكم إلى جميع الحق لأنه لا يتكلم من نفسه بل كل ما يسمع يتكلم به ويخبركم بأمراتيه". وهذا يدلنا أولاً من هو ذلك الروح الذي دعي بالغاب مختلفة كالمعزي وروح الحق والروح القدس والمرسل من الآب باسم المسيح. وفي الوقت نفسه تظهر حفاقة السنوسيين الذين يمجّدون لاهوت المسيح وكنارته والمسيحيين الجسديين الذين لا يعترفون بروح أو قوة داخلية بل بما هو طبيعي فقط ولهذا يسمون أنفسهم عالميين إذ لا يقدرون أن يقبلوا الروح إذ لا يحكمهم أن يروء أو يعرفوا ثانيًا أما

تخل وجود هذا الروح فواضح في قوله "وهو ما كتم معكم ويكون فيكم
ثالثاً ما هو عليه" فهو يكلمكم بكل شيء وبذكركم بكل ما قلته لكم ويرشدكم
الى جميع الحق"

السؤال الاول

من هو المعزي اما من جهة السؤال الاول اي من هو
المعزي فالأكثرون يقرّون بما يستفاد من هذه الكلمات السهلة الفهم
ويستخرج ذلك ايضاً في مواضع اخرى عديدة من الكتاب المقدس أوردها
حسب ما يتصوره المتأمل ولا ادري كيف يسلم القائلون ان الروح هو الكتاب
من ان يعتبروا مجتهدين لانه لو كان المعزي والروح القدس وروح الحق
والكتاب المقدس واحداً فالكتاب المقدس والله واحد لان الروح القدس
هو الله

مخافة مذهب السوسنيين من ان الكتاب هو الروح ولوضح زعم
هؤلاء وكما ذكر الروح القدس بالنسبة الى القديسين نفهم ان المتصور حقيقه
هو الكتاب المقدس لظهرت الديانة المسيحية عند اقل تأمل يظهر مضطرب
غريب التركيب كما لو قلنا "ولكل واحد يعطى اظهار الكتاب المنفعة" فأي
مدى يستفاد. ثم لو صار استبدالها في الاعداد الباقية من الاصحاح نفسه اكو
٩: ١٢-١١ حيث يقول ولاخر ايمان بالروح الواحد ولاخر مواهب اشفاء
بالروح الواحد ولاخر عمل قوات الخ ولكن هذه كلها يعاها الروح الواحد قائماً
لكل واحد بمفرده كما يشاء" فما هو حكم السوسنيين في استبدال كلمة روح بكلمة
كتاب في كل هذه المواضع. هل ينطبق على عقلم الذي يعتبرونه المرشد العظيم
لايمانهم او هل يناسب ان يدرس في مدارسهم المنطقية بان الكتاب ينقسم لكل
واحد بمفرده كما يشاء ويعطى للبعض مواهب ولللبعض عمل قوات. فالروح

الذي يظهره يعطى لكل واحد منعمة هو روح الحق الذي يُرشد الى جميع الحق ولا يمكن ان يكون الكتاب. وخلافة هذا المذهب يمكن اظهارها على مثله وجه ولكن حسي ما قد ذكر ولا سيما لان بعض ذاهبي هذا المذهب كثيراً ما يعترفون بما عن ذمول او تخيل بتعليمهم "قائلين ان روح الله هو غير الكتاب بل يمتاز عنه في ارشاد القديسين والعمل فيهم

السؤال الثاني

اين مكان وجوده بما ان هذا الروح هو داخلي فلا يحتاج الى شرح او تفسير "فهو ما كن معكم ويكون فيكم" وهذه المعرفة وان الايمان الروح يمكن في القديسين ها ضروريان جداً وقد اثبت الكتاب في اماكن متعددة صحة هذا المعتقد كغيره من الحقائق الراهنة

الروح الداخلي هو العلامة الرئيسية لتمييز المسيحي قال بولس الرسول روم ٨: ١٠ "اما انتم فلستم في الجسد بل في الروح ان كان روح الله ساكناً فيكم" و ١ كور ٦: ١٩ "ام لستم تعلمون ان جسديكم هو هيكل للروح القدس الذي فيكم" و ١٦: ١٣ "ان روح الله يسكن فيكم". وفي آخر النشاهد الاول المذكور أنشأوا ١: ٨ يقول "ان كان احد ليس له روح المسيح فذلك ليس له" وهذا يظهر جلياً ان الرسول لا يحسب احداً مسيحياً بدون الروح بل بخدمة العلامة المهمة التي تميز بها المسيحي الحقيقي مثبته ذلك على الطريقة السلبية والابحائية في الاعداد التي مر ذكرها. وذلك بعد ان كان صريح في عدد ٧ "لان اهتمام الجسد هو عداوة لله" وعدد ٨ "فالذين هم في الجسد لا يستطيعون ان يرضوا الله" ثم وجه كلامه الى اهل رومية قائلاً "اما انتم فلستم في الجسد بل في الروح ان كان روح الله ساكناً فيكم" وهذا الثبات جلي ان الذين يسكن روح الله هم الذين يسر الله هم وهؤلاء ليسوا فيا بعد في الجسد بل قد صاروا

مسيحيين بالروح والمحق ثم يفهم من قولوه في ختام العدد التالي هذه العبارة السلبية "ان كان احد ليس له روح المسيح فذلك ليس له" اي فهو ليس مسيحي

اذاً كل من يفتر أنه يجمل حلول الروح القدس في قلبه ويعترف أنه لم يزل غريباً عنه فهو يفتر بكونه لم يزل مقيماً ومهتماً بالجسد وإهماله هذا هو عداوة لله وأكونه في الجسد فهو لا يستطيع ان يرضي الله. وبالاختصار ان الانسان مهما تعلم عن المسيح والايمان به وأكثر من استظهار آيات الكتاب وتعق في معرفتها ولم يتغير وجود الروح ساكناً فيه. فهو لم يزل اجنبياً عن الديانة المسيحية التي اذا جردت من الروح القدس اشتهت الجفنة البشرية بعد مفارقة الروح لها. فلا يستطيع الاحياء ابقاها طويلاً مهما كان اعتبار صاحبها عظيم بل تستودع التراب كفيء تنعدم النائدة

الاعمال العظيمة التي صنعت وتُصنع هي بقوة الروح اخيراً كل ما هو سام وفاجر كل ما هو شريف ونقي وطاهر كل ما يقتناه الانسان في الايمان المسيحي منشأ ذلك الروح القدس الذي بدونه تفشل عالمنا اذا جرد من جسده. والمسيحيون الحقيقيون في كل الاجيال ينسبون حياتهم وقوتهم الى عمل روح الحق الساكن فيهم. فهم يصرون معترفين انهم يو وحده (امتدوا الى الله تعالى) (وارتدوا عن افعالهم) نجوا من العالم تقووا في الضعف تقووا في الضيق ثبتوا في العجائب تفجعوا في البلايا والمصائب فرحوا وعملوا وسط الاصطهادات الالهية وبشهد لذلك كتاباتهم الملونة من ذكر الاعمال المشهورة العظيمة التي عملوها بقوة وفضل وتأثير فعل روح الله العامل فيهم يوحنا ٦: ٦٣ "الروح هو الذي يحيي" الروح هو الذي ينمهم قوة الكلام اع ٢: ٤ الروح هو الذي تكلم في استفانوس فلم يقدر اليهود ان يقاوموه اع ٦: ١٠ لاشيء اذاً من الذنبونة على السالكين

حسب الروح“ روا: ٨: ١٥ “ناموس الروح هو الذي يعنى من ناموس الخطية
والموت روا: ٢: ٢٠ “روح الله الذي يسكن فيها هو الذي يحررنا من عبودية الجسد
واختنا ما عد ٩. روح الله العامل فيها هو الذي يحيي اجسادنا المائة عدد
١١ روح الله هو الذي يثبت اعمال الجسد فنجيا عد ١٢ هذا هو الروح الذي
يؤخذنا روح النبي الذي به نصرخ يا ابا الآب عد ١٥. هذا هو الروح
الذي يشهد لارواحنا اننا اولاد الله عد ١٦ هذا هو الروح الذي يعين
ضعفائنا وينفع فيها بانأت لا ينطق بها عد ٢٦. هو الروح الذي به قد اعلن
لنا الله الامهيا الجيدة التي اعدّها لنا ما لم نسمع به اذن ولم نره عين ولم يخطر
على بال انسان اكو ٢: ٨ وهذا هو الروح الذي به يعطى لنا كلام حكمة
وعلم وايمان وعمل قوات والتكلم بالسنة والنفق بالنبوات اكو ١٢: ٩ و١٠
هذا هو الروح الذي به اعتمدنا الجسد واحد عد ١٣ وبالاختصار انما ما من
امر يتعلق بخلاص النفس والحياة المسيحية يتسنى الحصول عليه او اتمامه كما
يجب بدون الروح وانه ليعوزني الوقت عن تعداد كل ما يتكلم به رجال الله
الاتباء الصالحين منذ القدم. واستفاد منه وتنتع به القديسون الصبورون حتى
يومنا هذا. وكل ذلك بفضل قوة ارشاد روح الله الساكن فيهم وبالحقيقة ان
هذا الكتاب يضيق دون استيفاء الشهادات العديدة التي تثبت هذا الحق
من اقوال الآباء الصالحين وكتابات لوثيرس وملائكتون

كلام كلن في الحاجة الى حلول الروح داخلنا على اني سآني على ذكر
شهادة كلن الجديدة بالاعتبار لان كثير من انباعر بسبب عدم اخبارهم
التي يرفضون القول بحلول الروح في القلب ويهلون كانه امر غير
حقني وموضوع محض بالخطر. فان لم يذعن هؤلاء الى شهادة الكتاب
المنقدس ونص واقوال الآباء والبراهين المانعة فلعلهم يخلون من كلام معلمهم
وقائدهم الذي اتى على ذكره في الكتاب الثالث من قوانين الفصل الثاني

لكم يشيرون بهذا قائلين انه لوقاحة عظيمة اذا ادعى احد معرفة ارادة الله
 تماماً (فاقول) اني اوافقهم على هذا لو كان ادعي ذلك يقوتها كانوا قادرين
 ان تخضع مشورة الله الغير المدركة الى مداركنا الضعيفة ولكن عند ما نتقدم مع
 بولس بقوله اننا لم نحصل على روح هذا العلم بل على روح الله الذي يارشاده
 نعلم تلك الامور التي تخفى اياها الله فاي كلام يوجهونه ضدنا ولا يظهر
 بانهم يوجهون روح الله عز وجل ؟ فانه اذا عُدَّ اتهامنا اعلانات الله لنا
 بالتموض او الكذب والريب تجدنا قاطعاً قبل يُعدَّ علينا خطأ ان تثبت
 صحتها. كلا. ولكن بعض علماء هذا النهر يقولون ان افتخارنا هذا لا يخلو
 من جسارة عظيمة. فمن يستطيع ان يصدق ان هؤلاء الذين يدعون انفسهم
 رؤساء ومعلمين قد فُضروا عن فهم المبادئ الاولى في الديانة المسيحية ولولا
 كنهم التي تشهد عليهم لما كنت اصدق هذا عنهم. فبولس الرسول يحسب ان
 اولاد الله هم الذين يعمل روح الله فيهم. اما هم فيحسبون ان اولاد الله هم الذين
 يحركهم الروح الشخصي وليس روح الله. اما بولس فيقول اننا ندعو الله ابا
 باهام الروح الذي يشهد لارواحنا اننا ابناء الله. وهم مع انهم لا يتكلمون عن
 السجود لله تعالى يقولون ذلك الروح الذي هو المرشد الوحيد لانهم مرضاتوه.
 بولس ينكر على الذين لا يتفادون بالروح كونهم ابناء الله او خدم المسيح اما
 هم فينظرون بحسبة لا تحتاج روح المسيح. بولس يعلم ان لارجاء بالانبياءة
 المباركة ان لم نشعر ان روح الله يسكن فينا اما هم فيدعون بالرجاء بدون
 هذا الشعور ومن الممكن انهم يجهلون انهم لا ينكرون حقيقة ضرورة وجود
 هذا الشعور انما عدم اعترافهم هو من نوع اللباقة والتواضع. اما بولس فانه
 اهل كورنثس ان يتقبلوا انفسهم اذا كانوا في الايمان ويخلصوا اذا كان المسيح
 ساكناً فيهم ومن لا يسلم يكونوا ساكناً فيه يكون مرفوضاً وقد قال يوحنا
 " بالروح الذي اعطانا اياه نعلم اذا كان هو يسكن فينا " واذا اعتدنا انفسنا
 عبيد الله وهو ليس ساكناً فينا نكون قد اهلنا وعدة القائل انه سيسكب

روحهُ على كل الذين هم له هذه الأمور إذا في أساس النفوس وقد همز
في ضلال مبين كل من ينهم الذين يتفخرون بحضور الروح بالادعاء والمباهاة
لأن الديانة المسيحية بدون هذا الروح في باطله ومن ينكر عمل الروح هو
مثال بوضع حقيقة ما قال المسيح أن روحهُ لا يعرفه العالم لأنه يهتك في
الذين يعترفون به فقط "هذا ما قاله كلفن

بدون الروح المسيحية باطله ألبني بنا بعد هذا ان تتأدى في
الحيالة والضلال وتنكر عمل الروح ولا تسعى في الحصول عليه والمسيح نفسه
وعده أنه سيسكن في أبناء الله فإذا اصرأحد على الاعتقاد أن حلول الروح
القدس في القلب وإرشاده قد بطلا يجب أن يعتقد أن الديانة المسيحية التي
يكن وجودها بدونها بطلت أيضاً

السؤال الثالث

ما هو عمل الروح يو ١٦: ١٤ و ١٤: ٢٦ لقد اظهرنا ما سبق بعض
الاضطراب ما هو عمل هذا الروح الذي يحصره المسيح بامر من او ثلاثة "وهو يرشدكم
الى جميع الحق ويعلمكم كل شيء" ويذكركم بكل ما قلته لكم "فاذ لنا هذه
العطية الصالحة من المسيح لماذا نذهب وراء وصايا وتعاليد هي وصايا الناس
التي قد اشغل مسيحيون كثيرون انفسهم بها؟ ولماذا نتخذ الجسد او الذهب
الناقد مرشداً لنا في الامور الروحية كما يفعل البعض ؟ لكن اولاً يجب ان
يلازم هؤلاء كما لام الرب بني اسرائيل بتم ارميا النبي ص ١٢: ٢ "لان شعبي
عمل شرين. تركوني انا يسوع المياة الحية ليشربوا لانفسهم آباراً آباراً مشقة
لا تضبط ماء"

الروح هو المرشد الامين ألم يهمل الكثيرون هذا الروح ألم
يرفضوه ألم ينكروا ذلك المرشد الامين الهادي الى كل حق والتخلي لانفسهم

طريقاً طرقياً معروجة لم تخرجهم الى الآن من نير الجسد وسلطة العالم ولا اعشقتهم
من عبودية شهواتهم واهوائهم الشريرة التي بواسطتها لم يزل طريق الحق
الذي انما يرشد الى الروح فقط غريباً على الارض

الدستور الثابت لكنيسة المسيح وشعبه

فكلما قد اثبتناه من مواعيد المسيح وآياته يرشدنا جلياً انه يجب على كل
المسيحيين ان ينظروا دائماً الى الروح الساكن فيهم وان يتخذوا هذا الروح
دستوراً ثابتاً لكنيسة عموماً في كل الاجيال ولكل فرد ايضاً خصوصاً ولزيادة
الايضاح نورد القياس الآتي

ان مواعيد المسيح لابنائنا هي "نعم وآمين" ولا يمكن ان نذهب فارغة بل
يجب ان نتم في اوقانها

ولكن المسيح وعد ان المعزي الروح القدس روح الحق سيمكث مع بني
الي الابد وسيسكن فيهم ويكون معهم ويرشدهم الى جميع الحق ويعلمهم كل شيء
ويذكرهم بما قاله لم

اذا المعزي الروح القدس روح الحق وكونه يمكث مع ابنائنا الخ هي
"النعم والآمين" الخ

كذلك لا احد يمكنه التخلص من اهتمام الجسد الذي هو علاوة الله وغير
خاضع لناموس الله لانه ايضاً لا يستطيع فلا يقدر احد ان يسلك حسب
الروح ان لم يسكن روح الله فيه بل يبقى سالكاً في الجسد غير قادر ان
يرضي الله

لكن كل مسيحي حقيقي يكون على نوع ما قد تخلص من اهتمام الجسد
وانتعد عن علاوة الله وصار قادراً ان يخضع لناموسه تعالى فلا يسلك فيما بعد
في الجسد بل في الروح اي روح الله الساكن فيه

إذا كل مسيحي حقيقي يكون روح الله ساكناً فيه
كذلك كل من ليس له روح المسيح فذلك ليس له اي ليس ابناً ولا
صديقاً ولا تلميذاً للمسيح

ولكن كل مسيحي حقيقي هو ابن وصديق وتلميذ للمسيح
إذا كل مسيحي حقيقي له روح المسيح
وأيضاً ان كل من كان هيكلًا للروح القدس يسكن روح الله فيه لكن
كل مسيحي حقيقي هو هيكل للروح القدس
إذا كل مسيحي حقيقي يسكن روح الله فيه
وفي الختام ان كل من يسكن فيه روح الله لا يكون ذلك الروح فيه
كسلاً أبكم عادم النفع لكنه يلهو ويعمل فيه ويدربه ويرشده ويعلمه كل ما
معرفة لازمة ضرورية بل ويذكره بكل ما قاله له
ولكن روح الله يسكن في كل مسيحي حقيقي
إذا روح الله يرشد ويدرب ويعلم كل مسيحي حقيقي كل ما يحتاج الى
معرفة

اعتراض انه يوجد اناس يعترفون بان الروح لا يزال يرشد
القدسين ويعلم فهم الا أنهم يقولون انه يفعل ذلك مفاداً قيادة تتوقف على
انارة مداركهم التي بها يتوصلون الى معرفة الحق المعطى في الكتاب المقدس
وليس بان يسط الحقائق للذهن بطريقة نظرية بموتها Medium
ineognition Assentiendi أي (ان يندفع الانسان لعل بدون ان يشعر)
على ان هذا الرأي وان يكن أكثر احتمالاً من الاول فهو مع ذلك لا يطابق
الحق تماماً ولا يبلغ الى كماله

جواب اولاً لانه يوجد حقائق عديدة توافق بعض الناس لدرجة
تصح معرفتهم لها ضرورية ولازمة حال كون تلك الحقائق غير موجودة في

الكتاب المقدس كما سيأتي بيانه في الفضة التالية
 فضلاً عن ذلك ان الاقنسة الآتية الذكر نبرهن بان الروح لا يساعدنا
 فقط بطريقة انمادية اذ يبين لنا حقائق معلنة في موضع آخر ولكنه يبين
 ويقرب تلك الحقائق الى الذهن بطريقة نظرية محسوسة لان ذلك الذي
 يعلمنا كل شيء وقد أعطي لنا تلك الغاية هو بلا شك قادر ان يهدي
 وبوجه الى عقولنا تلك الامور التي يعلمنا اياها فلم ينل الكتاب "وهو
 يعلمكم ان تفهموا الاشياء المكتوبة" بل قال "وهو يعلمكم كل شيء" فذلك
 الذي يذكرنا بكل ما قاله لنا لا بد من ان يجلو لنا ذلك بطريقة محسوسة
 والا فلا يمكن ان يقال انه يذكرنا بل كان يقال يعلمكم لكي تذكروا الاشياء
 مبيته في مكان آخر

القياس الثاني

وسأستخرج ما سبق القياس الآتي وذلك من مفهوم طبيعة العهد الجديد
 ولنا مع ما يلي برهان ثابت ان الروح يرشدنا رأساً داخلها بطريقة حسية
 ومفهوم العهد الجديد موضح في عدة اماكن من الكتاب

البرهان الاول ارشادات الروح اولاً اشعيا ٥٦: ٢١
 "اما انا فهذا عهدي معهم يقول الرب روحي الذي عليك وكلامي الذي
 وضعته في قلبك لا يزول من قلبك ولا من فم نسلك ولا من فم نسل نسلك
 قال الرب من الآن وإلى الابد" فالتسم الاخير من هذا الكلام يبين جلياً ان
 المقصود من هذا الوعد ان يبقى دائماً فذكر في القسم الاول الوعد نفسه وهو
 ان روح الرب عليهم وان كلمات الرب موضوعة في افواههم ثم قال بينا
 واستمراره قال الرب لا يزول من الآن وإلى الابد

١ - بدون واسطة فمن هذا يتبين ان الوعد رأساً فلا يوجد

ذكر لرباطة فلم يقل انه برابطة هذه الكتابات او تلك الكتب ماضع هذه الكلمات في افواههم لكنه قال "كلامي الذي وضعته (انا بذاقي) في افواههم" ثم ان ذلك يجب ان يكون بطريقة عقلية لان الكلمات الموضوعه في الفم هي مندسة من الله فلا يقال الكلمات التي نرونها مكتوبة سمعت روجي افهامكم لكي تقولوها بل قال بياتاً "كلامي الذي وضعته في فمك" الخ ومن هذا سائخذ القياس الآتي

كل من يحل في الروح ويضع كلمات في فيه يعلم الروح رأساً وبطريقة عقلية دائماً

ولكن الروح هو حال دائماً في نسل الابرار ويضع كلمات في افواههم ولا يتحول عنهم

٢- بطريقة داخلية اذا الروح يعلم الابرار رأساً وبطريقة عقلية دائماً ان طبيعة العهد الجديد تضيح باكثر جلاء من ارميا ٢٢: ٢١ وقد اعاده الرسول في الرسالة الى العبرانيين ٨: ١١ "لان هذا هو العهد الذي اعطاه مع بيت اسرائيل في تلك الايام يقول الرب اجعل نواصبي في اذنانهم واكتبها على قلوبهم وانا اكون لهم الها وهم يكونون لي شعباً ولا يعلمون كل واحد قريبه وكل واحد اخاه قائلاً اعرف الرب لان الجميع سمعوني من صغيرهم الى كبيرهم"

الفرق بين الناموس الداخلي والخارجي

فالغاية من هذا ان ناموس الله موضوع في قلوبهم ومكتوب في اذنانهم وانهم بذلك يصيرون شعباً ويعرفونه حتى معرفة. اذا بهذا يتناز الناموس عن الانجيل. الناموس كان اولاً خارجياً مكتوباً على الواح حجرية. اما الان فهو داخلي مكتوب في القلب. قدماً كان الشعب يتكل في معرفته تعالى على الكلمة

أما الآن فالجميع يعرفونه معرفة أكيدة محسوسة وقد اجاد أوغستينوس بما
قالة في هذا الموضوع في كتابه المسمى De Litera et Spiritu الذي يظهر أن
مئة أكوتياس اغنم الفرصة لطرح هذا السؤال. هل ناموس العهد الجديد هي
ناموس مكتوب أم ناموس اريح في الذهن Lex Scripta, vel lex indita
ثم اثبت بعد ذلك حجة بقوله ان ناموس العهد الجديد او الانجيل هو ليس
ناموساً مكتوباً كالناموس القديم بل Lex indita ناموس مغروس في
الذهن . فبيها الناموس القديم كتب خارجياً فالناموس الجديد هو مكتوب
داخلياً على صفحات القلب

العهد الجديد اسمي من الناموس وما اعظم غرور الذين عوضاً عن
ان يعتمدوا على تعلم العهد الجديد قد جعلوا القديم اسمي منه وحسبوا الذين
كانوا في ظل العهد القديم اسمي وارثي من الذين هم الان في ظل العهد الجديد
فيقولون ان ذلك قد بطل حال كون مناجاة الله رأساً وبدون واسطة هي
بدون شك اسمي وافضل من مناجاته بالواسطة

وزد على ذلك انه في العهد القديم تحت الناموس كان يوجد قدس
الاقداس بدخل اليه رئيس الكهنة وقبل كلمة الله رأساً بين الكرويم وهكذا
كان يتوصل الشعب الى معرفة مشيئة الرب معرفة أكيدة . اما الان فبحسب
هؤلاء قد اصبحنا نحن في حالة نعيمة جداً اذ ليس سوى كلمات الكتاب لتبني
عليها افكارنا ولما نجد اثنين متفقين على تفسير عدد منها

الا ان الرب يسوع قد وعد بامور افضل وان يكن جهل البعض بينهم
عن الايمان بوعده . فهو وعد انه يرشدنا بروحه العديم الغلط واذا قد شق
الحجاب ولزالة فمن ثم ليس انسان واحد فقط يمكنه الدخول مرة واحدة في السنة
بل الجميع في كل حين يتسنى لهم الاتيان اليه كلما اقتربوا منه بقلوب نقية
ظاهرة فهو يعلن مشيئته بروحه ويكتب شريعته في قلوبنا

فأز قد اثبت بما تقدم ابني عليه القياس الآتي
 حيث تكون شريعة الرب موضوعة في الذهن ومكتوبة في القلب فهناك
 غاية الايمان وإعلان معرفة الله الداخلية المحسوسة رأساً وبدون واسطة
 لكن شريعة الله في موضوعة في ذهن المسيحي الخفي ومكتوبة في قلبه
 بفضل العهد الجديد
 إذا غاية الايمان وإعلان معرفة الله لكل مسيحي خفي يكون رأساً
 داخلياً وبطريقة محسوسة
 اما الغرض فهو كلمات الكتاب الواضحة لذلك فالنصبة في حقيقة ثابتة
 الا اذا كان ما بوضع في الذهن ويكتب في القلب هوليس داخلياً محسوساً
 بدون واسطة وذلك مستحيل

القياس الثالث المسحة الموصى بها

(١٢) ان القياس الثالث هو مبني من كلمات يوحنا ١: ٢٧:٢٧ "واما
 انتم فالمسحة التي اخذتموها مني ثابتة فيكم ولا حاجة لكم الى ان يعلمكم احد بل
 تعلمكم هذه المسحة عيناها عن كل شيء وفي حق وليست كذباً . كما علمكم
 تثبتون فيه"

١- كمسحة عامة ان هذه المسحة لا يمكن ان تكون خصوصية غير
 اعتيادية لكنها منوطة عمومًا لكل التديسين لان الرسالة عمومية موجبة لكل
 البناء ذلك الجليل

٢- اكيدة ان الرسول يقدم لم هذه المسحة الكائنة فيهم كحجر قد بها يهتدى
 الى امتحان ومعرفة المكابر المصلين حتى وفضلها بذلك على كتاباتو نفسها
 لانه قال في العدد السابق انه قد كتب عن المصلين ثم عاد فقال في العدد
 الذي يليه واما انتم فالمسحة الخ "ولا حاجة الى ان يعلمكم احد الخ" فهو يعني
 انه بعد ان افرغ جهده وقال لم كل ما يستطيع ان يفعله وجه انظارهم

الى المسحة الداخلية التي تعلم كل الاشياء وتنف كخص منيع تنمى من حبل
المخادعين المضلين

٣ - دافعة اخيراً ان هذه المسحة هي دافعة مستمرة (المسحة الثابتة)
فلو لم تكن ثابتة فيهم لما امكن ان نعلم كل الاشياء ونحفظهم من كل الاخطار
المحدقة بهم وما تقدم لنا القياس الآتي

ان كل من نال مسحة ثابتة فيه نعلم كل الاشياء فلا يحتاج معها الى تعليم
انسان بل يكون فيه معلم داخلي بدون واسطة خارجية وبذلك نعلم انه
بعض امور داخلياً وبدون واسطة

أكن القديسين نالوا هذه المسحة

اذاً القديسون فيهم معلم داخلي الخ

وفي امكاني اثبات هذا التعليم من اماكن اخرى عديدة من الكتاب
القدس ولكي اكنفي بما ذكر حياً للاختصار واتقدم الى القسم الثاني من
القضية مجيباً على الاعتراضات التي يعترض بها ضدها

(١٣) اعتراض ان الاعتراض الشائع هو ان هذه الاعلانات هي غير حقيقية

جواب وعلى هذا اوجب ان الاعتراض ناتج عن جهالة المناوئين لانتنا

يجب ان نوز بين القضايا الثابتة والظن المفروض اي بين القضية العملية

الحتمية والقضايا الفرضية الظنية . فالاثبات بان روح الله الحقوقي الذي

لا ريب فيه هو صادق ومنزه عن الغلط هو غير الاثبات بان هذا الشخص

او هذه الجماعة من الناس يناد او يتنادون بالاعلان وهم بما يتكلمون به او

يكتبونه معصومون عن الغلط لانهم يتنادون داخلياً باعلان الروح . اما

الاول فهو ثابت حقيقة واما الثاني فهو قابل للشك وموضوع النكاح ليس من

أرشد او لم يرشد بصحة ولكنه هذا لا ينبغي ان يحصل الجميع على هذا

الارشاد ؟ وهل ذلك غير ممكن ؟

اثبات صدق ارشاد الروح فقد نرى من سابقاً ان المسيح نزع روحه لاجل ارشاد ابناءه وان كل واحد بمكة بل يجب عليه ان يحصل على ارشاد الروح فاذا احاد احد عن ارشاد هذا المرشد الامين في اعماله وبقي مصرّاً على القول فقط ومدعي ان الروح ارشدة الى عمل هذه الاشياء الغير الصالحة فلا يصح ان يقال ان الروح الغير الحقيقي هو بسبب ذلك غير صحيح. كما انه لا يصح ان يقال بان الشمس مظلمة لان الاعى او من يقض عينه نعمداً سقط في حضرة نصف النهار لانه لم ير النور. او ان نجرم بعدم التفوه بكلام ما لان أصم لم يسمع يا اوبان حذيفة ملائكة من الازهار العطرية تنوح منها رائحة طيبة لان من فقد قوة الشم لا يشتمها لان النص في هذه كلها في العصور الخاصة بها وليس فيما تصدر عنه

ومن ثم ينبغي ان تنسب كل الاغلاط والمفوتات الى ضعف الانسان وشره وليس الى ارشاد الروح القدس

اما الذين يناقضون الروح الصحيحة والعديّة الخطيّة مندعين حجة شيعة الخوارج الاقدمين (شيعة في عصر المسيحيين القدماء خلطوا المبادئ المسيحية وفلسفة اليونان وبعض مبادئ شرقية قديمة) او انابا بنست تبعة منسرة الفظيعة المضرة فكل هذا لا يمس قوة تعاليمنا ولا يؤثر فيه ولاجل دحض هذه التخرصات ومناوذة مناقضات كهذه اضيف هذا الذليل وهو النعم الاخير من هذه القضية مبرهناً ايضاً ان الاعلانات الالهية الداخلية هي ضرورة جداً لتأسيس الايمان الحقيقي ولا تناقض وغير ممكن ان تناقض شهادة الكتاب والعقل السليم

الاخبار وعدا عن ان هذه القاعدة حقيقة لاشك فيها ميدانياً يمكننا ان نشتمها بكل جرأة بواسطة اخبارنا الحقيقي المبارك لان روح الله لم يمدعنا قط ولم يحملنا الى التهور في الضلال لكن اعلاناته الداخلية لنا هي بغاية

الصراحة والجلالة ويمكن ان ندركها عندما نترغبها بنور الله الذي الطاهر
والواسطة الوحيدة للحصول على تلك الاعلانات انما اذا احجج احد على
الصورة الآتية

اعتراض انه بما ان بعض الاشعار الاردياء المتأففين قد ارتكبوا اعمالاً
شريرة منكرة ثم سؤل لهم ضميرهم الشرير ان يتوغلوا اكثر في الذنابة والخبث
وبصرحوا قائلين انهم سينفوا الى عليها بالروح الالهى
اذ يجب ان لا يعقد على روح الله او يطلب ارشاده
جواب فرداً على هذا الاحتجاج اقول اني انكر بالكلية صحة هذا
الاستنتاج

جواب الاستنتاج لانه لو قيل بصحة لاصبح ايماننا بالله ورجاؤنا
بالخلاص عرضة للشك وامست الديانة المسيحية هدفاً للالحاد والشك لانه
يمكنني ان احجج على نفس الصورة فائلاً
بما ان حواء اتخذت بكذب الحجة
لذلك اصبح من الواجب ان لا تثق بوعد الله

او بما ان العالم قديماً تمور في الضلال بواسطة الارواح الشريرة لذلك
كان من الواجب ان لا يثق نوح وابراهيم وموسى بروح الله وكذا بما ان روح
كذب تنوء بواسطة الاربع مئة نبي الذين حملوا آخاب على الصعود لمحاربة
راموت جلبناد

لذلك كانت شهادة روح الرب بواسطة مبنا غير صحيحة واتباعها خطرة.
ولانه تطرق الى الكنيسة منذ التديم ارواح مضلة

لذلك ليس من المناسب او من الصواب ان تتبع الكنيسة تدريج تلك
المحنة التي تعلم كل ما هو حق وكل ما لا ريب فيه ولا كذب
فمن يتجاسر ويقول بان لهذه النتائج اثر من الصحة لانه بذلك ليس

فقط ايمان النديسين وكيسة الله الندية تصح عرضة للشك والارتياب بل
 ايمان كل الطوائف المسيحية حتى اولئك الذين يؤسسون ايمانهم على غير اعلان
 الروح ايضا لانه لو صح ما ذكر لامكنني على نفس القياس ان اثبت باستنتاج
 لامناص منه (ab incommodo) اي عدم الموافقة اي انه كان يترتب
 ترك اتباع الروح وعدم الاعتماد على ارشاده لان بعض الذين ادعوا انهم
 حاصلون عليه قد ارتكبوا شروفا فظيعة. اذ آكل من الثقاليد والكتاب
 المقدس والعمل الانساني هذه التي يحسبها البابويون والبروتستانت
 والموسمين قاعدة ايمانهم ليست باكثر صحة. فكيسة رومية تعتبر الاحتفال
 بعيد النصح على غير سنهم ضلالا وحكمهم هذا مبني على الثقاليد فقط وبغ
 الوقت نفسو كيسة الروم وفي تتبع الثقاليد تتخلل به على طريقة اخرى ولم
 ينفع التقليد في تسوية الخلاف لان بوليكاربيوس ثلميذ يوحنا وانيسيتوس
 اسقف رومية اللذين غلبا الرسل واتفقا انه اقتفاء لمثلهم يجب ان نصير نسوية
 هذه المسئلة الا ان التقليد لم يساعد للاعتداء على وجه التوفيق

١ - امثلة عن التقليد

فلا بد من ان يكون واحد من هذين الفريقين مخطئ. وذلك بالنظر
 الى التقليد فهل يحسب البابويون اننا قد احسنا معاملتهم اذا استجبنا ان
 الثقاليد يجب ان تهمل وتعتبر لغوا

ولقد يعنون في الصعوبة نفسها في امور ذي اهمية اعظم جدا كرئاسة
 اسقف رومية مثلاً لان كثيرين يثبتون من الثقاليد انه في الست مئة سنة
 الاولى لم يقل اساقفة رومية لقب الراعي العام ولم يعترف لهم احد بهذا اللقب
 ثم ان الذين يرفضون هذه الرئاسة يؤكدون بواسطة التقليد ايضا ان بطرس
 الرسول لم ير رومية مطلقاً ولذلك اسقف رومية لا يستطيع ان يكون خليفة

لأنه أيقظ أن كيسة رومية والحالة هذه تسلّم بصفة هذا الحكم أو هذا القياس
أن كثيرين قد اتخذوا وضلوا ضلالاً مبيناً بتصدّقهم التّغاليب
لذلك يجب أن نرفض كل التّغاليب حتى وتلك التي هي بخلاف ما ذكر
وحسب زعمنا تثبت الحقيقة

وختم الأمر أن أعظم علماء اللاهوت في كنيستي رومية والروم الأرثوذكس
قد صرفوا جلسات طويلة برمتها في البحث في تفسير جملة واحدة فبالت في
مجمع افسس وإبينافوس وباسيليوس ولم يحكم الاتفاق عليها

٢- أمثلة عن الكتاب أنا نصادف ذات الصعوبة نفسها من جهة
الكتاب المقدس فاللوثريون يقولون أنهم يؤمنون بحقيقة اتحاد جسد المسيح
في الخبز والخمر في العشاء الرباني متبين ذلك من الكتاب والكلفينيون
ينكرون ذلك كحلال مبين اعتقاداً على الكتاب

ثم بينما الكلفينيون أيضاً يرفضون لنا ذلك تماماً ترى الأرمنيوسيين
ينكرون ذلك عليهم قائلين أنهم يتبعون نص الكتاب والعقل السليم في
المسئلة

فلو فرضنا هذا القياس للكلفينيين معترضين بقولنا
بما أن اللوثريين والأرمنيوسيين يضلون ضلالاً عظيماً بانباعها الكتاب
في هذه المسئلة

لذلك فالكتاب ليس بقانون جيد صحيح

أو لو قلنا بالعكس للوثريين والأرمنيوسيين قبل نقبل كل فئة منهما هذا
الافتراض أم تعتبره صحيحاً جيداً

وماذا أقول عن الاستنبيين والقوسيين والمستنلين وناكري العباد في
بريطانيا العظمى الذين يجادلون بعضهم بعضاً وكل منهم يستند على قول
الكتاب فبحسب ذلك الزعم يتبع افتراض ذات القياس من كل منهم من جهة

الكتاب حال كونهم كلهم يعرفون ويصرحون بصوت واحدانه (اي الكتاب)
هو الدستور الوحيد

٢- عن العقل اما العقل فلا حاجة الى اطالة الشرح عنه لانه
ليس مصدر هذه المناقشات والمنازعات والمخارات في العالم مع هذا او
ليس كل واحد يزعم انه يتبع العقل السليم

ثم ما هو سبب المناقشات بين الاستوكيين (فئة من الناس لا يزالون لما
يحدث في العالم من التأثير بالفرح والكراهة) والافلاطونيين والرواقيين (نبعة
ارسطوطاليس سموا بهذا اللقب لانه كان يتلو تعاليمه وهو يشتمل على رواق
البناية) والفيثاغوريين واخيراً بين الفيثاغوريين (نبعة فيثاغورس
الفيلسوف وفلاسفة مهتمين منهم كان ديوجينوس) وحديثاً بين ارسطوطاليس
وكارتيزيين وطبيعيين آخرين

أفيمكننا ان نستخرج ام هل يسمح لنا السوفيون ان نقول انه يجب ان
لا يستعمل عقله او ان يتق او يصدق فيما يعلم انه مطابق حقيقة للعقل السليم .
وذلك لان الكثيرين وبينهم هؤلاء الفلاسفة العظام ايضاً قد ضلوا مع انهم
كانوا يتوخون بكل جد واجتهاد التوصل الى الحقيقة متبعين في ذلك كله
تدريج العقل هذا من جهة الانراء اما المبادئ الاخرى فهي مقرونة بذات
الالتباس

كل من ناكري العماد والبروتستانت والبابويين قد استندوا على
الكتاب ان كان لجهة اعمالهم العظيمة والمعارك
التي نشأ عنها سفك دماء

(١٤) اما من جهة الاعمال فانني اكره وامتنع جداً الاعمال الظليعة التي
صدرت عن نبعة مونسرو ويكي ان التجاهر واقول ان اعمالاً نظيرها بل
افظع منها افترقها الذين يعتمدون على التقليد والكتاب والعقل وحال كونهم

في الوقت نفسه يعتقدون بان اعمالهم الردية تميزها لم تلك المبادئ والسنن
التي يحرمون مجسها ولا يمكن ان اعدد جميع المعارك والمكاييد والمذابح الهائلة
التي اضنكت اوربا اجيالا عديدة . فقد ثار بابايويون ضد بابويين
وكلينيون ضد كلننيين ولوثريون ضد لوثريين وبابايويون وبروستانت
ضد بروستانت وبابايويين . كل هؤلاء قامت قيامتهم ضد بعضهم البعض
فابلوا بالعباد وذبحوا وقتلوا بعضهم بعضاً واندفعوا لذلك البعض بسبب
الغيرة الباطلة والبعض مستأجرون بدراهم والبعض مكروهون وكبيرا ما كان
ذلك وليس لم سابق معرفة او خصومة وهكذا جرت تلك المجازر الدموية
التي نشتت الاكباد وكل من يزعم انه كان يندفع الى ذلك متعاً بتدريب عقلي
ومعتقداً كل الاعتراف ان الكتاب يميز له ذلك بل ربما فعلوا ما فعلوا خدمة
لله وللكتاب

فما هي النجحة التي يدعي بها البابايويون انها تميز لم تلك المذابح الهائلة
العديدة التي عمت فرنسا وسائر بلدان اوربا تقريباً او لم يستندوا بذلك
على التقاليد والكتاب والعقل او لم يقولوا بان القتل دفعهم والتقليد سمح لم
والكتاب امرهم بان يضطهدوا ويهلكوا المراطنة الذين انكروا معنى هذه
الآية هذا هو جسدي Hoc est corpus Meum او لم يحز البروستانت
لانفسهم مذابح دموية هائلة مستعدين طرق الاضطهاد نفسها من حريق
ونفي

وفي الوقت الذي كان فيه اخوتهم يعانون الوان العذاب ألم تظهر
بريطانية العظمى وايرلندة والعالم المسيحي برونه مدة ستين عديدة بمظهر مرائع
عظيمة تنزل فيها اراقة الدماء الزرية واهلاك انفس لا تحصى حتى ان عيالاً
كثيرة قُرِضت عن آخرها ولم يكن من سبب او حجة تدفع لذلك (على زعمهم)
سوى تعاليم ووصايا الكتاب والدين فما هو الفرق بين هذه الاعمال او

اعمال تبعة مونستر انما لمشاهدة ثاماً ولا فرق فيها فزعاً كلا الطرفين ادعوا
انهم مدعون وان قتل الاشرار واحراقهم واعلامهم مباح جائز

قال اتباع مونستر انما يجب ان تقتل كل الاشرار لملك الارض نحن
الارار القديسين ويقول الباباويون يجب ان نحرق كل الاشرار وهرطقة
العنداء لكي تظهر كنيسة رومية المقدسة من الاعضاء الفاسدة وتعيش
بسلام

ويقول البروتستانت الاسكتيون يجب ان نتلع كل المشفقين المكارين
الذين يقتلون راحد الكنيسة ويرفضون الرئاسة الالهية واحتلالها الدينية
ويقول الكلفينيون التسوسيون يجب ان تقتل المخبئين الذين يرفضون
الجميع الديني المقدس وسلطة التسوسية المختصة به ويبدلون جهدهم في المحاربة
عن الرئاسة الباباوية الاسكنية فليسان الكل هو ان تقتل ونقتض كل الشيع
التي تذكر السلام وصناء الكنيسة التي يمتنعون بها

فيا ايها القارئ المصنف والعدم الغرض ارجوك ان تقول لي ما هي
الفرق الذي تراه بين كل هؤلاء

اعتراض - فاذا اعترض احد هؤلاء ان ناكري معمودية الاطفال فعلوا
ما فعلوه دون السلطة الحاكمة وبكس ما كانت نرضاه واما الآخرون
فيخالف ذلك

جواب - امثلة التساوي البابوية - فيمكنني في الجواب على هذا الاعتراض
ان ادخلة بسهولة مستخدماً البيانات الصريحة التي فيها كل من هذه الشيع ضد
غيرها فتصرف الباباويين ضد هنري الثالث والرابع ملكي فرنسا وموارثهم
ضد جيمس السادس بخيانة ومكيدة البارود واعتقادهم ان لخبير الروماني
سلطة ان يعزل الملوك عندما يحكم بكونهم هراطقة وعدائهم يجعل رعاياهم في
حل من البين الذي افسدهم لهم ثم يعطيهم الملوك آخريين كل هذه الامور تشهد

عليهم انهم قاموا ضد السلطة الحاكمة

اضطهادات وتعديات البروتستانت في سكتلندة وإنكلترة وهولندة
اما البروتستانت فلا فرق بين افعالهم وما تقدم ذكره وذلك ينفع من
الدسائس والثورات التي اضرموها في سكتلندة وإنكلترة وغير ولايات ومدن
هولندية نحو مئة سنة (١٥٧٥ الى ١٦٧٥) ألم يفتسوا مراراً من الحكام
البابويين وغير البابويين (من شرعوا بالاصلاح واعطوهم قسماً من الحرية
الدينية) ان يخلوا تمام الحرية في الاعتقاد وممارسة شعائهم الدينية واعدين
ومعهدين هم انفسهم ان لا يتلوموا ولا يكذروا البابويين في ممارسة طقوسهم.
ثم بعد ذلك لما صارت الثقة في جانبهم ما لبثوا ان تكلوا بوعودهم مسئين
التصرف الى مواطنيهم بطردهم من المدن والاماكن التي كانوا يسكنونها حتى
وصلت اسماهم الى رفاقهم الذين تركوا الديانة الباباوية نظيرهم الامر الذي
هو شر وافتضح. أ ولم يفعلوا هذا كله في اماكن كثيرة ضد مشيئة الحكام. أولم
يقذفوا علناً بخطب حتى في حكاهم انفسهم الذين كانوا من مدة قصيرة قد
تخوم ما طلبوه من الحرية الدينية لما امتنع هؤلاء الحكام من الاعتراف
برئاستهم الدينية فانهموهم انهم لا يعرفون الله ولا الديانة ؟

الم يستولوا على الكنائس الباباوية بالثورة عنوة ضد ارادة الحكام. ألم
يطردوا حكاماً وقلوباً مجالس برمتها بدعوى انهم يميلون الى غيرهم وهم تمت
التنفيذ الباباوي حال كونهم قبل مدة قصيرة كانوا قد اعترفوا مصرحين
ان اولئك الحكام قد عيّنوا من الله مقدمين لهم كل طاعة وخضوع ليس خوفاً
بل اتباعاً لوليهم ضميرهم. ألم يجاهر مبشرو تلك الكنائس التي قبلت الاصلاح
ونظارها ان كلمة الله تدعوهم ان بكرهوا اميراً شريعاً بعد ان كانوا قد حلفوا
له بين الطاعة والامانة. وامثلة هذه عديدة مدونة في نواريجهم ويوجد ايضاً
ارداً واقطع نعم حينئذ لم تزل مستمرة الى وقتنا الحاضر نصرب عنها صفحاً

حجاً للاختصار

دسائس اللوثرين ضد المصلحين والمجوس على المركز
برنديج الخ في جرمانيا اما اللوثرين فيمكن ان اطل الكلام عن
اعمال اللوثرية ضد الحكماء الذين لم يقبلوا نعالهم نفاقاً عن مؤرخين كثيرين
يوثق بكلامهم الا انني افنصر على ذكر واحدة من حوادث حجة ليعتبر الفارئ
وهذه الحادثة جرت في برلين سنة ١٦١٥ حيث جهز اللوثرين المشاغب
واشجع بواسطة تحريض مبشرين اليومي للشوة لم يقتصر على الهجوم والدخول
بعنف الى بيوت المصلحين المصلحين وقلب مكاتبهم وتخطيها ونهب الامتعة
والآنية الثمينة بل توصلوا الى ان هجموا بالجماعة صارخين ومتموهين بكلام
بذيء ضد المركز برنديج شقيق المنتخب لانه كان يسعى ان يسكن الشعب
وصياح الجماهير بالكلام اللطيف فقتلوا عشرة من حرسه وبالجهد قدر ان
يقتل منهم فائزاً بجيانه

فكل ما ذكر ثبت ان رضى الحاكم لم يؤثر في المبادئ حتى ولا في
كيفية تنفيذ القايات وطريقة التصرف

اما انا فلا ارى فرقاً بين اعمال اتباع مونستر وغيرهم ممن مر ذكرهم
(الا بان اولئك كانوا يدعون انهم يتقادون بالروح . اما غيرهم فيالتقليد
او الكتاب او العقل) فالاولون كانوا عجبولين متصلين مهوون في تصرفاتهم
فانحطوا في مدة قصيرة وفقدوا ما كان لهم من الاعتبار حاملين عار الاستفاد
والازدراء . اما الآخرون فاذا كانوا ذوي دراية وتدير ثبوتاً مارسين تلك
الشعور والنظائير مدة اطول تحمت سائر الشريعة والعقل . فاعمال الجميع هي
متشابهة في الصبح انما الفرق بينهم كالفرق بين السارق المغفل الذي يقبض
عليه بسهولة فيمكن الناس شره وزمرة لصوص جسورين متبطلين ومتفطلين
ونظراً لشدة باسهم وعدم مبالاهم بالخطر واخشاء بطشهم يلتزم اولو الامر

ان يفضوا الطرف ويتأملوا في معاملتهم مع ان ذنوبهم هو اعظم من ذنب
ذلك السارق المغفل

على كل واحد ان لا يرفض ارشاد روح الله الصائب لان البعض
قد ادعوا به باطلاً فمن كل ما تقدم يتضح فساد حجة الذين يشفرون ناموساً
ما او يرفضونه لان بعض الذين يدعون انهم يتقادون بوارتكوا ضرورياً او
فظائع وفي الوقت نفسه غير ناظرين الى طبيعة ذلك الناموس وكونها هي
نفسها لتساقدها بهيئ الانسان في تلك الاعمال الشريرة فحتم اذا ما ذكر انه
اذا رفض التعليم بارشاد الروح للاسباب المذكورة آنفاً فالاسباب نفسها يجب
ان ترفض كل الامكان التي مر الكلام عنها. اما انا فاعتباري عظيم لشهادة
الكتاب المقدس الخالية من كل شائبة ولست باقل تصديقاً لتقليد ثابت
منطبق على الحقيقة ولا احقر العقل تلك القوة السنية الكاثبة في الذهن لان
اناساً مسودى الذهن تمت هذا السارخدعوا البسطاء مخدعين اعالم الشريرة
ولود ايضاً ان لا احد يرفض هذا الروح الصادق الذي وهبه الله مرشداً
دائماً لاولاده وبوجه الهداية الى كل حق غير مكتسبين بالذين ادعوا به
اذعاء باطلاً

(١٥) وبما ان روح الله هو ينبوع كل حق وعقل سليم نقولنا انه لا يمكن
ان يناقض شهادة الكتاب والعقل السليم هو قول حسن وحق ثابت مع
ذلك قد تبين من هذه القضية التي وصلت الى آخرها انه لا يجب ان يستنتج
بان هذه الاعلانات الالهية يجب ان تثبت بشهادة الكتاب الخارجية او بعقل
الانسان البشري الطبيعي كرجع اسمي او اصح. لان الاعلان الالهي والانارة
الداخلية هما ثابتان بذاتهما ولشدة صراحتها يجبران العقل الصحيح على التسليم
دون تردد كما ان الاوليات الطبيعية ترشد العقل الى نتائج طبيعية صحيحة
وكل من ينكر هذا النعم من القضية عليه ان يبرهن ان روح الله

لا يستطيع ان يعلن ولا اعلن ذاته الى الانسان دون الكتاب او من اوضة
العقل . او بان تأثير هذا الروح الفائق الطبع العامل في نفوس البشر من
اقل صراحة وثبوتاً من مجرى القواعد الطبيعية وكلا القولين عدنيا الصحة

١ - لانه يمكن ان نلاحظ في كل اسفار الكتاب ان ظهور الله واعلانه
بروحه الى الآباء والانبياء والرسل كان رأساً وبطريقة حسنة كما قد تبهرن
وهم انفسهم لم يمتنعوا بقاعدة اخرى سوى البرهان الداخلي الصريح

٢ - شهادة الروح نفسه . اننا لو قلنا ان روح الله هو اقل ثبوتاً في
اعتبار العقل الانساني من القواعد الطبيعية نكون قد اخزلنا من مقام هذا
الروح . وكيف يدعونا داود بقوله اذا " ذوقوا وانظروا ما اطييب الرب "
اذا كنا لا نستطيع ان ندركه ونشعر به ؟ ونكون ايضاً قد نجاسرنا على مخالفة
وقلب ايمان واعتقاد جميع القديسين في الوقت الحاضر ومنذ القدم ايضاً
فماذا اقع بولس بانه لا شيء بقدر ان ينصله عن محبة الله الا تلك الشهادة
الصريحة التي اعطاها اياها الروح . وروحنا الرسول الذي يعلم حتى العلم قوام
يقينية الايمان صرح دون تردد ان يقينية معرفته ويقينية جميع القديسين هي
بواسطة الروح ا ب ١٤: ٤ " بهذا نعرف اننا نثبت فيه وهو فينا انه قد اعطانا
من روحه " ثم ص ٦: ٥ " والروح هو الذي يشهد لان الروح هو الحق "

الروح لا يناقض الكتاب ولا العقل السليم وهذا هو البرهان الذي
قدمه الرسول " لان الروح هو الحق " وإلى هذه اليقينية والعصمة قد اشرت
فيما مضى وعليه فاعتقادنا ان اعلان الروح الحقيقي لا يمكن ان يناقض
الكتاب ولا العقل السليم ويقولنا انه لا يمكن ان يناقضها لانجملة أكثر صحة او
ثبوتاً بل لتقرب ذلك الى افهام الذين لا يدركون الاعلانات الالهية الصادرة
من الله رأساً بل بقابلونها بهذه الوسائط اما الذين لم الخواص الروحية
ويتدرون ان يذوقوا امور الروح القدس Prima instantia اي حال

ظهورها فهو لاه يستطيعون ادراكها دون او قبل مقابلتها بالكتاب والعقل
السليم. كما ان الفلكي البارح يقدر ان يحتم بحدوث كسوف او خسوف بواسطة
حساب مختص بعلم النلك (اذا دام الجري الطبيعي ولم يعترض سبيلة امر غير
منتظر) وبعين اليوم والساعة التي يحدث فيها ذلك الكسوف والخسوف الا
انه لا يقدر ان يتبع جهولاً مغفلاً الا بأن برهنة بعينيه حقيقة حدوثه. والرياضي
ايضاً يقدر ان يعلم بقواعد علمية ان مجموع زوايا كل مثلث يعدل زاويتين
قائمتين نعم بل يتأكد صحة ثبوت هذه المعادلة أكثر من يستعمل القياس المحمي.
وقد يوجد بعض قضايا هندسية صحيحة يسلم كل من يعلم هذا الفن بصحتها مع
انه يكاد ان لا يقدر احد ان يدركها او يبرهنها بطريقة محسوسة فلنقدم عالم
هندسة ان يفهم رجلاً أُمياً مسئلة تتعلق بعلمه بطريقة قياسية لينزها الى فهمه
فلا يستنتج من ذلك ان تلك القضية لا تكون ثابتة صحيحة بدون قياس

الاعلان الالهي هو الاساس الغير متقلقل للايان المسيحي

(١٦) وساضيف في الختام قياساً واحداً لايتبوزيادة عما اثبت فيما تقدم
ان هذا الاعلان الداخلي دون واسطة وبطريقة محسوسة هو اساس الايمان
المسيحي الوحيد الثابت والغير متقلقل. ولي ملء الامل ان هذا القياس يقع
كل من يتم النظر فيه من جميع المسيحيين على اختلاف الطوائف وهذا يانة
ان القاعدة التي لا بد ان يتخذها كل علماء الديانة المسيحية من اي مذهب
كانوا مرجعاً لايمانهم اذ بها تقوم وعليها تتوقف صحة جميع الاركان التي تستلحق
ان يؤمن بها البشر ودونها لا تعد هذه الاركان شيئاً يجب ان يكون اساس
الايمان المسيحي الوطيد الغير المتزعزع

ولكن الاعلان الداخلي بواسطة الروح رأساً وبطريقة محسوسة هو ما
ضطر كل علماء المسيحيين من اي مذهب كانوا ان يتخذوه مرجعاً

إذا فالاعلان الالهي الداخلي بواسطة الروح رأساً وبطريقة * سوسة
هو الاساس الوحيد الثابت الذي يجب أن يبنى عليه الايمان المسيحي وهذه
القضية جلية واضحة لا يمكن ان ينكرها احد على اني سأاتي ببرهان كل قسم
منها بالتفصيل

ان اساس ايمان الباباويين هو كنيستهم وتقليدهم ولماذا ؟ أولاً
ان اساس ايمان الباباويين هو حكم الكنيسة والتقليد وإذا وجهنا نحوهم هذا
السؤال لماذا يؤمنون بما تحكم به الكنيسة يطيعون لان الكنيسة هي دائماً تحت
قيادة الروح المزمع عن القلط أي ان ارشاد الروح هو الاساس الاعظم . ثم
إذا سألنا ثانية لماذا يجب ان نصدق التقاليد يطيعون لاننا نسلها هذه التقاليد
من الآباء ومعلي الكنيسة الذين بواسطة اعلان الروح القدس وارشاده قد
امروا الكنيسة ان تراعي هذه التقاليد وتحافظ عليها من هنا يتضح ان اعلان
الروح هو المرجع الاساسي

ان البروتستانت والسوسينيين يحملون الكتاب اساس ايمانهم
ولماذا ان البروتستانت يتخذون الكتاب المقدس اساساً ودستوراً لايمانهم
وذلك لان الاولين يعتقدون ان روح الله يلهم ويرشد في استعماله
والآخرين لانه يدرهم لذلك بواسطة العقل . فإذا سئل كل من الفريقين
لماذا يؤمنون بالكتاب ويتخذونه دستوراً لم تكاث الجواب لاننا نجد فيه
مشيئة الله التي سلطنا اياها الذين أعلنتم لهم داخلياً دون واسطة وبطريقة
محموسة بروح الله وليس لان هذا او ذاك كنية بل لان روح الله اوحى به

المسيحيون بالاسم وليس بالحق يذهبون بان الاعلان قد أبطل
بخلاف شهادة الكتاب على انه لا امر مستغرب جداً كيف ان أكثر الناس
يحملون اتباع هذا الاساس الوحيد الثابت المبني عليهم ايمانهم عرضة للشكوك
ومحرمون انفسهم من نوال الشركة المقدسة مع الله التي لا نستطيع الشفع بها إلا

بالروح الذي باسمنا الكتاب ان نسلك فيه ونحيا به
 بعد مطالعة ما قد قيل اذا اقتنع احد بصحة الاقيسة والبراهين المأز
 ذكرها وآمن وصدق بان هذه الاعلانات هي ضرورية لازمة انما وجد نفسه
 غريباً عنها (الامر الذي اشترت اليوسافناً) ولهذا السبب هو يفهم صحتها
 فليعلم انه هو نفسه غريب عنها وليس لان الاعلان لكل مسيحي حقني قد بطل
 وهو اذاً مسيحي بالاسم فقط وليس بالحق

من ليس له باصرة لا يرى النور واعلم ايها القارئ ان النور الخفي
 الذي ينير القلب ويبعث على الشرور هو اول بناة روح الله المرسل
 ليبيك العالم اولاً عن المخطئة يو ٨: ١٦ وبما انك بتحرك المخطئة تصير
 قادراً ان تميز ذلك الصوت العموي المتكلم في قلبك وتخلع عنك الانسان
 الضيق او الانسان الطبيعي الذي لا يقدر ان يدرك حلاوة الامور الخفية
 المكنوت الله حال كونه باقياً في اسبالة الشريرة وشهوات الفاسدة فيمتدح تشعير
 بان الانسان الجديد المولود بالروح القدس فهو وله هذه الحواس الروحية
 التي بها يقدر ان يرى الامور الروحية ويلمسها ويدركها ويشم رائحتها. ولكن
 قبل هذه الولادة معرفة الاشياء الروحية في كالتصديق بامور تاريخية فقط
 فالاعى لفقد باصرت لا يستطيع ان يدرك وصف نور الشمس والالوان
 المتنوعة مما اتسعت مداركه وقراء العقليّة ومما كان ذلك الوصف حقيقياً
 بديعاً واضحاً كما يدركه طفل صغير بباصرت. وهكذا الانسان الطبيعي
 لا يستطيع ان يدرك اسرار المكنوت مما اتسعت مداركه العقلية ولو صفت
 له بكلام حسن السبك بليغ المعنى كما يدركها الضعيف ولد ولو ذاق لذتها
 بواسطة اعلان الروح الداخلي

فاطلب وانتظر اعلان ذلك النور البقي الذي يملو نعلن المعرفة
 الحقيقية وكلما تقدمت وصرت اهلاً لقبولها تنال منه اكثر فأكثر وباخبارك

الشخصي الحقيقي يمكنك ان تبكم بسهولة الذين يسألون بجهالة - كيف تعلم
 انك تعلم بروح الله؟ الذي يظهر لك سرّاً جديراً بالاستخفاف كما او سئل
 انسان بصير كيف يعلم بان نور الشمس مشرق في وسط النهار وهذه الطريقة
 الصحيحة الثانية لنقض كل اعتراض فوق ما قد تبين ما كعبت من الاقيسة
 الثانية والبراهين الراهنة التي تقم كل من يتكر ويقاوم هذا التعليم



القضية الثالثة

في الاسفار المقدسة

ان الاسفار المقدسة في صادرة عن اعلان روح الله لتدبيره وتضمن ما يأتي : أولاً نص تاريخ صادق عن اعمال شعب الله في اجيال مختلفة والعناية الالهية التي كانت تصحبهم

ثانياً نصاً نبوياً عن امور عديدة منها ما مرّ حدوثه ومنها ما سوف يأتي ثالثاً نصاً مدققاً تاماً عن اتم مبادئ ونعالم المسيح المملئة ببينات وانذارات واحكام متعددة اوحى بها روح الله في ازمته مختلفة واوقات متفرقة وكثبت الى بعض الكنائس او رعاياها

ومع كل ذلك بما ان هذه المقتنيات ليست سوى اعلانات ذلك النبيوع وليست النبيوع نفسه فلا يجب ان نعتبر الاساس الاصلي لكل حق ومعرفة ولا الدستور الاولي للايمان والسلوك . ولكن بما انها تشهد شهادة صادقة وامينة للاساس الاولي يجب ان نعتبر دستوراً ثانوياً خاضعاً للروح الذي منه سموها وبقيتها . لانه كما اننا لا نستطيع ان ندركها الا بواسطة شهادة الروح الداخلية وهي نفسها تثبت بان ذلك الروح هو الهادي الذي يرشد القديسين الى كل حق اذا فحسب نص الكتاب ان الروح هو المرشد الاصلي الاول واذا اتنا قبل الكتاب ونؤمن به لان مصدره الروح فالسبب نفسه يجب ان نعتبر الروح الدستور الاصلي الاساسي وفقاً للقانون المعبر في كل الممارس Propter quod unumquodquo est tale, illud ipsum est magis tale ان ما استحق الاعتبار لشبهه ما فالمشبهه هو احق بالاعتبار

اولاً ان القسم الاول من هذه القضية لا يحتاج الى برهان او محاماة بل هو مجرد ذاته اعظم وافضل محام عنها لانه يساعد على دحض التهم التي نرشق بها كائننا من تاكيري الاسفار المندسة او المستغنيين بها وما سنبينه بالبيّنات الواضحة يظهر جلياً ما فلك الاسفار عندنا من الاعتبار السامي والمتزلة الكبرى لاننا نعتبرها بدون تخلق او مخادعة

الكتاب المقدس هو اسمى كتاب في العالم وليس اننا لانفضل عليه كتاباً بل لا نشفه به كتاباً ما. ونعلم حق العلم بان صحة الكتاب لا تقوم باسحقان او بتوازين كمية او مجمع ما. ولا يمكننا ان نخضع للعقل البشري الساقط الدنس المفسود الا اننا مع كوننا نحد مع البروتستانت من الجهة الراحدة ضد اغلاط الباطنيين لا نقدر ان نتطرق معهم الى الجهة الاخرى ونستند صحة الكتاب للفضيلة والفرة الموجودتين في الاسفار نفسها بل ننسب كل ذلك الى الروح القدس التي صدرت عنه

و نحن نقر ان الكتاب المقدس لا ينفعه سمو الانشاء او مقام التناسب ان القصد الحسن في كل اجزائه. ولكن بما ان هذه الامور لا يتدر ان يدركها الانسان الطبيعي بل الانسان الروحي. فروح الله اذاً هو الذي يلهمنا لان نؤمن بالكتاب ونظمن به ضامرنا وقد اقر بذلك مراراً كثيرة مشاهير علماء البروتستانت في كتاباتهم المخصوصية وقراراتهم العلنية

شهادة كلفن وهكذا كلفن مع قولوا انه اذا اعترف بوجود الله فمن قادر ان يبرهن ان الكتاب صادر منه لكنه يتم كلامه مقراً بالافتقار الى معرفة اخرى يقول "اذا كنا نعتبر الضمير ونود ان لا يكون متعباً بالتردد والشكوك عند كل صعوبة يجب ان نستند ايماننا الذي هو موضوع كلامنا من مصدر اسمى جداً في الحكم من العقل البشري اي من شهادة الروح الداخلية" وقد قال ايضاً "اني اُجيب الذين يطلبون ان يبرهن لهم غلباً بان الروح

هو الذي أوحى الى موسى والانبياء ما قد تكلموا به ان شهادة الروح القدس في اسي جداً من كل شهادة عقلية " وقال ايضاً " انها بالحقيقة بينة ان الذين يستطيعون الاتكال على الكتاب يغيث ثابت هم الذين قد اقتنعوا به بواسطة شهادة الروح القدس فقط " واخيراً قال " اذاً هذا هو حكم لا يمكن نيله الا باعلان ساوي الخ "

اقرار الكنائس الفرنسية وقد اثبتت الكنائس الفرنسية هذا باقرار عامي السنة ١٥٥٩ في المادة ٤ هـ مائة " نحن نعلم ان هذه الاسفار هي قانونية وانها دستور ايماننا الوحيد واعتقادنا هذا ليس لكون كل الكنائس قد اتفقت على ذلك ولكن اعتماداً على شهادة الروح القدس الداخلية المتعة "

اثبات كنائس هولندية والمادة الخامسة من قانون ايمان كنائس هولندية التي قد اثبتتها جميع دورت تصرح بما يأتي " نحن نقبل هذه الاسفار كاسفار مقدسة قانونية ليس لان الكنائس قبلتها واستحسنها ولكن لان روح الله يشهد في قلوبنا انها من الله "

تصريح لاهوتي وستمنستر واخيراً ان اللاهوتيين الملتزمين بلاهوتي وستمنستر لما شعروا انه قد اُجنداً ان يبرز نورديان اسي وارق من ديانهم التي كاد ان يكسبها تنبها اخشاه من ان لا يكونوا حاصلين على ارشاد الروح وصريحاً بالافرار الآتي (الذي وان يكن ليس صريحاً واضحاً كافرار الذين سبقهم الآنة يؤدي الى ذات المعنى) الفصل الاول القسم الخامس " اننا نبي اقتناعنا التام وبقيننا بان الكتاب المقدس هو صادق ولا رب فيه على عمل الروح الداخلي الذي يشهد للكلمة وبالكلمة في قلوبنا " فمن كل ما تقدم يضح طلياً اننا باحتياج عظيم الى شهادة الروح لكي نقتنى ونتمتع صحة الكتاب اما الذين يهيمون غير هذه الطريق فهم عرضة للاختلافات الدائمة والمجادلات التي لا نهاية لها

اما مسيحيو الاجيال الاولى فلم يتفق رأيهم فيها فالبعض رفضوا اسفاراً
قبلها نحن وغيرهم قبلوا اسفاراً لا يسلم بها بعض مسيحي عصرنا الحاضر
ولا يخفى على الذين لم معرفة بتاريخ الاجيال المسيحية الاولى كم نشأ من
الاختلافات العظيمة بخصوص رسالة بطرس الثانية ورسالة يعقوب ورسالة
يوحنا الثانية والثالثة ورويا يوحنا فعدد عظيم من المسيحيين منذ القديم
لا يسلم بان يوحنا الحبيب هو كاتب هذه الاسفار الثلاثة الاخيرة بل يوحنا آخر
فكيف تكون حالة المسيحيين لو لم قبلوا عطية الروح والمحاسن الروحية التي
بها فقط يقدرون ان يميزوا الحق من الباطل وهذه هي النعمة التي اخص بها
الراعي الهالمح خرافة فتسمع صوته وترفض صوت الغرباء ولولاهما لاصبحت
فريسة لذئاب كثيرة خاطفة لا تشفق على الرعية

الكتاب ليس الاساس الاصيلي للحق

ثانياً انا وان كنا نعرف بان الاسفار المقدسة هي حاوية الهية وبان
استعمالها هو ضروري جداً للكنيسة ونقدم بفرح وابتهاج الحمد لله لاجل عنايتهم
العجيبة في حفظ هذه الاسفار على ما هي عليه نقية من كل شائبة بعد ان مر عليها
ليل اجيال الكفر والغباء المظلم الطويل لتكون شاهدة للحق ومقاومة لكل
شر ورجاسة حتى ولسر بعض الذين عنا بالتحافظة عليها . انما مع كل هذا
الاعتبار نحن لاندعو هذه الاسفار المصدر الاصيلي لكل حق او لمعرفة كل
حق ولا الدستور الكافي للايمان والسلوك لان المصدر الاصيلي لكل حق
يجب ان يكون الحق نفسه اي الذي لا يتوقف ثبوته وصحة على شهادة آخر
لانا عند ما نرئ ان من جهة مصدر نهر او طوفان ما نستضي مكان ينبوع
ومن ثم لا نعود فاديين ان نبعد أكثر لانه اذ ذاك يتدفق من قلب الارض
الذي لا يستنص . وهكذا السؤال في كل كتابات البشر واقولم يجب ان

ترجع الى كلمة الله الكلمة الازلية فان افقت معها حكمنا بصوابيتها لان هذه الكلمة تتبعك دائماً وابدأ من الله وفيها وبواسطتها نعلن لنا حكمة الله التي لا تستقص وارادته ومشورته الخفية الغير المدركة . فالكتاب المقدس اذاً هو ليس دستور الايمان والمعرفة الاصلي على ما بيناه ونبيته في هذه القضية وساصيغ ما تقدم القياس التالي

ان كل ما يتوقف صدقه وثبوته على غيره ويسلم بكونه حقاً لصدوره عن آخر لا يحسب المصدر الاصلي لكل حق ومعرفة لكن صدق الكتاب وثبوته يتوقفان على الروح الذي اوحاه وكونه صادراً عن الروح قد اعتبر حقاً ولا ريب فيه لذلك فالكتاب المقدس هو ليس المصدر الاصلي لكل حق ومعرفة

والقانون الاساسي المذكور آنفاً يبرهن صحة هذا القياس وهو " ان ما استحق الاعتبار لشبهه ما فالمشبهه يواحقه بالاعتبار " وهذا القانون الاساسي وان يكن لا يصح عمومته في كل الاشياء الا انه يطابق تماماً ما ورد وسيرد من هذه القضية وهو ان الكتاب ليس الدستور الحام الاصيل للايمان والسلوك فامعن النظر فيما يأتي ان كل ما لا يمكن اتخاذه دستور ايماني في تصديق الاسفار المقدسة ليس دستوراً كافياً للايمان والسلوك

ولكن الاسفار المقدسة لا يمكن ان تكون الدستور الذي يؤمن بالكتاب اذا الاسفار المقدسة ليست الدستور الكافي للايمان والسلوك

الروح هو الدستور ولي على هذا اقيسة عديدة منها القياس التالي الذي يؤيد ما قد برهناه آنفاً من ان الروح هو الدستور وليس الكتاب المقدس

اذا كنا بالروح نتوصل الى معرفة الله الخفية ويه ايضاً نرشد الى كل

حتى وتعلم كل الاشياء
 اذا الروح وليس الكتاب هو اساس كل حق ومعرفة وهو الدستور
 الاصلي للايمان والسلوك
 ولما كان الركن الاول حقيقيا فالثاني المبني عليه هو حقيقي ايضا

(٢) ان الانجيل نفسه يصرح ان الكتاب لا يمكن ان يكون الدستور
 الوحيد الاصلي للمسيحيين ولا لما كان فرق بين التاموس والانجيل حال
 كوننا قد اثبتنا بالبرهان في عدة مواضع من النضبة السابقة انه يوجد فرق
 ظاهر في طبيعة العهد الجديد

وزيادة عما ذكر اقول ان التاموس يختلف عن الانجيل بكونه كتب
 كقانون ينفي بالدينونة على كل من يخالفه وليس فيه قوة ما للخلاص . اما
 الانجيل فكان انه يعلن ويبين الشر والخطيئة فهو في الوقت نفسه ينير انفسنا
 وقلوبنا بالروح ويعطينا قوة الطاعة للخلاص من الخطيئة ولذلك سمى
 بشارة مفرجة . فالتاموس او المحرف الذي هو خارجي عنا يقتل . اما الانجيل
 الذي هو التاموس الروحي في داخلنا فيحيي لانه ليس ملوما ومشحونا بكلام
 سنن فقط فقط بل فيه مل . كل فضيلة وكل من يهتم بمطالعتها كما يجب يتعدى
 ان يشعر حالاً بقوة عظيمة ينال بواسطتها الغلبة على الشرور التي لا تقدر
 كل التواميس والقوانين الخارجية ان تنفخ اياها . وقد قال في هذا بولس
 الرسول روم ١٤: ٦ " فان الخطيئة لن تسودكم لانكم لستم تحت التاموس بل
 تحت النعمة " فهذه الداخلية هي دستور المسيحيين وليس التاموس الخارجي وعلمه
 فقد خاطب الرسول شيوخ الكنيسة هكذا ع ٢٢: ٣٠ " والآن استودعكم
 يا اخوتي لله ولكلمة نعمته القادرة ان تنبئكم وتمطبكم ميراثا مع جميع القديسين "
 فهو لا يستودعهم منس الى نواميس وكتابات خارجية بل الى كلمة النعمة
 الداخلية اي التاموس الروحي الذي يتقرر كما قال في رومية ٢: ٨ " لان

ناموس روح الحياة في المسيح قد اعطاني من ناموس الخطيئة والموت " وهذا هو الناموس الروحي الذي كرز يولث شعب ووجه انظارهم اليه وليس الناموس الخارجي كما يظهر ايضاً ما قاله في رومية ٨: ١٠ "الكلمة قربية منك في فمك وفي قلبك اي كلمة الايمان التي تركز بها" ولانما تقدم القياس الآتي ان دستور المسيحيين حسب نور الانجيل ليس هو حرف الكتاب الخارجي ولا ناموس خارجي كتب ووزع بل ناموس روحي داخلي منشور في القلب ناموس روح الحياة والكلمة القربية من القلب والتم ولكن حرف الكتاب هو خارجي ماثت بذاته ومجرد اعلان اشياء صالحة وليس الاشياء نفسها

الكتاب ليس الدستور اذاً الكتاب المقدس ليس الدستور الاساسي الاصلي ولا يمكن ان يكون
 ثالثاً ان كل ما اعطي للمسيحيين دستوراً ومرشداً يجب ان يكون ناماً لكي يرشدكم بصراحة وجملاء ويذكرهم في كل الحوادث التي تجري عليهم واذا انه يوجد امور لا تهمي تتعلق بظروف خصوصية لبعض المسيحيين لا يوجد لها دستور خصوصي في الكتاب المقدس لذلك فالكتاب المقدس لا يمكن ان يكون دستوراً لهم

(١) انني سأقدم شاهداً لاجل ايضاح صحة هذه القضية من وجهات او ثلاثة . لا شك ان بعض الناس يدعون لاجل اتمام وظائف خصوصية في الكنيسة وهؤلاء ان اهلوا اتمامها بحسب علمهم ذلك شراً عظيماً لانه وان لم تكن هذه الوظائف واجبات عمومية مطلوبة من الجميع على السواء فانهم غير على عهد وكل عصاة او فرد على ارادته المعلقة داخلياً يكفي لتزع سلامة الضمير ويستوجب الدينونة ايضاً

فالبحسب يدعون لخدمة الكلمة مثلاً وقد قال بولس الرسول في هذا

الصدد انه ان كان مدعوً لان يكرز بالانجيل " فويل لي ان كنت
لا ابشر "

وان كان ضرورياً اليوم ان يكون للكنائس رعاة كما كان لها قديماً فلا
بد ان يكون البعض أكثر موافقة من غيرهم لكي يشغلوا هذه الوظائف
وذلك بحسب الاهلية والمقدرة الا ان انتفاعهم يجب ان يكون حسب ارشاد
الروح اذ لا يمكن ان يحزم بحسب الكتاب المقدس او ان يكون هو الثول
الفصل

اعتراض ولربّ قائل يقول ان صفات الراعي الكنيسة المذكورة في
الكتاب المقدس وبمقابلة هذه الصفات يمكن ان يعرف الانسان نفسه اذا كان
اهلاً لتلك الخدمة ام لا

الجواب ان صفات الاسقف او الراعي المذكورة في رسالتي تيموثاوس
وتيطس تنطبق على صفات كثيرين من عامة المسيحيين فلا يمكن ان يكون
المجموع مدعويين ولا يمكن ان يحزم بان كل من وجدت فيه هذه الصفات
وجب ان يكون اسقفاً لان المقدرة على اتمام وظيفة ما ليست بدعوة كافية لها
(٢) باي قانون احكم بانني اهل هذه الخدمة والوظيفة . وكيف اعلم بانني

صالح ووديع ومسال . ألا يريد لي ذلك شهادة الروح الداخلية في ضميري
ثم لو فرض انني اهل ومدعو فأي قانون من الكتاب يبين لي مكان خدمتي
أي في هذا المكان او ذاك في فرنسا او انكلترا في هولندا او جرمانية . ام هل
يجب ان اكرس وقتي في تثبيت المؤمنين ام هداية الكفرة وردّ المرافقة ام
كتابة رسائل الى هذه الكنيسة ام تلك . نعم ان القاعدة العمومية ان
أكون مجتهداً في واجباتي وان افعل كل شيء لمجد الله ولخير الكنيسة هي
موجودة في الكتاب الا انها لا يمكن ان تدرّج في الاختيار

فكثيراً ما يوجد مشروران ينتهزان الانصاف بذات الصفات فبأي

نور اختدي الى ما دُعوت اليه منها وآمن على نفسي من ارتكاب الخطيئة
والتهور العظيم باختيار غير ما أُتدبنت له . فلو ان بولس مثلاً عوضاً من
ان يذهب الى اورشليم حسب الارشاد الالهي توجه الى اخائية او مكثونية
متصوراً او مدعيّاً ان خدمته هناك في تعليم الكنائس وتبليغها هي اكثر فائدة
ونفعاً من ذهابه الى اليهودية ليلقي في السجين . فهل يا ترى كان يرضى الله ان
يسرّ به هذا كلاً " الطاعة افضل من الذبيحة " لان عمل الاعمال لمجرد
كونها جيدة لا يسرّ الله كعمل الاعمال الصالحة التي يدعوننا هو اليها فكل
عضو من اعضاء المجد له وظيفة خاصة به ا كوص ١٢ فلو ان الرجل
افدست على اتمام عمل اليد او اليد على اتمام وظيفة اللسان ألا تكون الخدمة
مشوشة مضطربة وغير مثبوتة . وعوضاً عن ان تساعد اعضاء المجد بنجم
عن ذلك شغاق وانقسام فكذلك وبذلك الطريقة احياناً يجوز لتفري بل يجب
عليه عمل امر ويحسب له ذلك خدمة صالحة وفي الوقت نفسه ارتكب انا
بمباشرتي او اتمامي شراً عظيماً . فالسادة يطلبون من الخنظام الطاعة التامة فيما
يفرضونه عليهم كما يشاؤون هم وليس كما يشاء الخنظام . ولا يقدر احد ان يدير
نفسه اذا خالف بقوله ان عمله يعود بالفائدة على سيده . ولو ان لاهد اشغالا
ضرورية في البيت واخرى نظيرها في الحفل فهل يدير الخادم لو خالف
مشيئة سيده وذهب واشتغل في الحفل بعد ان علم ان ارادة سيده هي ان يبقى
ويشتغل في البيت او لا يستحق التوبيخ والتمعيف لعدم تنجيم رغائب مولاه
ام اي مدير عمل تتصل به حماقة وجهلة لحد ان لا يعين عملاً معيناً في
مركز معين لكل من فعلته بل يتركهم وشأنهم لكي يعملوا ما يشاؤون من الاعمال
بشرط ان تكون مفيدة نافعة أفلا ينضي مسلكه هذا الى الارتباك والشوش
العظيمين

فهل نجسر اذا ان ننسب الى المسيح رئيس الكنيسة ومرشدنا امراً اذا

أرتبة انسان عدّ ضعيفاً مغفلاً . وبولس الرسول يوضح هذا بقوله رو ٦: ١٢-٨
 ” ولكن لنا مواهب مختلفة حسب الشعة المطاة لنا أ نبوة فبالنسبة الى الايمان
 ام خدمة في الخدمة ام المعلم ففي التعليم ام الواعظ ففي الوعظ “ فاي قاعدة
 من الكتاب اعلم بها انني يجب ان اعظ لا ان اتنبأ . ان اخدم لا ان اعلم
 لا يوجد قاعدة مطردة يمكننا ان نميز بها هذه الامور فيكون المسيحي اذا
 عرضة للصعوبات والارتباكات في هذه الحياة

هل يولد الكتاب الايمان والخلاص لا يمكن ان يكون الكتاب
 المقدس دستوراً كافياً حتى وفي الاركان الاولى المهمة الضرورية اذ ان
 الانسان لا يقدر ان يتأكد منه حقيقة كونه مؤمناً ووارثاً للخلاص . حال كون
 الجميع يعترفون انه من الواجب على كل مسيحي ان يتأكد صحة ذلك من
 جهة نفسه والرسول بأمر به ايضاً بقوله ٢ كو ٥: ١٢ ” جربوا انفسكم هل
 انتم في الايمان امتحنوا انفسكم ام لستم تعرفون انفسكم ان يسوع المسيح هو فيكم
 ان لم تكونوا مرفوضين “ و ٢ بط ١: ١٠ ” ولذلك بالاكثرا اجتهدوا امسا
 الاخرة ان تجعلوا دعوتكم واختياركم ثابتين “ فاي دستور من الكتاب يؤكد
 بكوننا مؤمنين وان دعوتنا ثابتة

ولرب قائل يقول انه يقضي للانسان معرفة هذا بمقابلة نفسه على ما
 يصرح به الكتاب عن الايمان الحقيقي

فاقول كيف يمكن التوصل الى نتيجة هذه الملاحظة وماذا يؤكد للانسان
 انه ليس مغفلاً في الاستعاج بالكتاب لا يمكنه من ذلك . وهذا هو موضوع
 بحثنا الآن

خداع قلب الانسان

ثم لو قال قائل ان قلبي يؤكد لي ذلك
 فاجيب ان القلب هو حكم غير لائق بالحكم ولا سيما من جهة نفسه .

فاذا اعتد عليه الانسان عرض نفسه الى خطر شديد وخصوصاً اذا كان قلبه غير متجدد . ألم يقل الكتاب انه " اخذع من كل شيء " وكما انه توجد في الكتاب المواعيد توجد التهديدات ايضاً فاما المرشد لي كون هذا نصيبي او تلك . الكتاب يصرح بذكرها لكنه لا يطبقها على اعمال كل فرد فلو قيل انما نحن نطبقها . فان غدرنا مثلاً على الآية الآتية " كل من آمن خلص " وبينما عليها الترض الآتي

كل من آمن خلص

لكن انا قائلان مؤمن

لذلك سأخلص

فالركن الاول من المفروض هو قولي وليس قول الكتاب وهو استنتاج بشري وليس اثبات الهى واثباتى وينتهى ها لوصف مبهمة على قول الكتاب بل على قاعدة بشرية يجب ان يشتمل مصدر آخر لان قول الكتاب لم يثبت حقيقة صحتها

ثم لو وضعنا المقياس على نسق آخر متخذ من الكتاب نتج به الصعوبة ذاتها كما ترى في الصورة الآتية

ان كل من توجد عنده دلائل الايمان الحقيقى الثابت الواضح ايمانه حقيقى لكن هذه الدلائل موجودة عندي لذلك انا حاصل على الايمان الحقيقى الثابت

فالفرض هنا تألفى محض وليس من قول الكتاب وعليه فالنتيجة ليست بافضل لانها مبنية على ركن ضعيف . وهذا البرهان هو منفع وناقص ولمع وعليه ترى مشاهير البروتستانت الذين يرغبون في التوصل الى حقيقة الامور يعلمون شهادة الروح الداخلة حكمها كما قد جاء فيما اوردها عن

كلفن في القضية السابقة وعدا عن كتابات البرونشتات الاولين الملوثة من الشواهد التي تؤيد مبدأنا . هالك ما صرح به قانون كيسة وستنسترفل ١٨ قسم ١٢ " ثم ان هذا ليس بفرض وفيه او اقتناع ضعيف مبني على ارجحية مؤسسه على رجاء قابل القاط ولكنه ايمان ثابت منزّه عن القاط ومؤسس على صدق الوعد الالهي بالخلاص والبيانات الداخلية لهذه النعم التي أعطيت المواعيد لاجلها اي شهادة روح النبي الشاهد لازواجا باننا ابناؤه الله وهذا الروح هو عربون ميراثنا الذي نختم به يوم النداء "

شهادة الروح الداخلية هذا والكتاب نفسه الذي يحننا بجملة لاجل اقتناء هذا اليقين الثابت لا يعلن ذاته مطلقاً انه الدستور الكافي لنا للحكم بل يعلن ان الروح هو الشاهد الامين رؤ ١: ٦ " والروح نفسه يشهد لازواجا اننا اولاد الله " ويوحنا اولى ٤: ١٣ " بهذا نعرف باننا نثبت فيه وهو فينا انه قد اعطانا من روحه " ومن ٥: ٦ " والروح هو الذي يشهد لان روح الله هو الحق "

الكتاب المقدس ليس دستوراً رئيسياً

رابعاً واخيراً ان كل ما لا يقدر ان يصل اليه كل فرد بطريقة عامة لا يمكن ان يكون الدستور الحقيقي او القاعدة الرئيسية التي يمكن ان تأتي بكل فرد الى النتيجة اللازمة وكذلك ايضاً ما لا يتسنى استعماله لكثيرين من هم ضمن دائرة الكنيسة المنظورة بل ومن مختارها ايضاً لكونهم محرومين منه اضطراراً او لعدم امكانهم التوصل اليه رأساً بسبب افتقار لا بلاموت عليه او نقص طبيعي لا ضرر منه . الا ان هذا الامر كثير الوقوع من جهة الكتاب المقدس فهل يمكن ان يقال ان الذين لا يحصلون على الكتاب المقدس ان الذين هم صم او البسطاء الذين لا يستطيعون الاستفادة منه رأساً انهم كلهم

دون دستور من نحو الله ؟ او بانهم كلهم مديون ؟ كلاً بل ان هذا الكلام باطل بنفسه وغير مطابق لعدل الله وحلمه ورحمته ولا يسلم به العقل السليم واذا وجد اناس في الظروف المذكورة تحت ناموس العهد الجديد الامر الذي لا بد من وقوعه فلا يلقى ان يقال البتة ان هؤلاء هم بدون دستور او محرومون وسائط المعرفة ويثبت هذا صريحاً ما قد جاء في يوحنا ٤: ٥٦ وعب ١١: ٨ " لان الجميع سيعرفوني من كبرهم الى صغرهم " فضلاً عن الصعوبات المأثرة ذكرها ألا يوجد عدد من الأميين الصالحين الاسماء في كنيسة الله الذين لا يتفكرون ان يقرأوا حرفاً واحداً في لغتهم الاصلية . وهذا النص وان يكن متبعاً لا يمكن ان يعد عليهم ذنباً فهل يمكن ان يقال ان هؤلاء لكونهم أميين لا يمكنهم ان يخطبوا بانفسهم او يلتفتوا بمعرفة ثبوتهم وبقينية دستور ايمانهم الا بالواسطة الخارجية ان ايمانهم يجب ان يتوقف على اللغة بما يقرأه او بقصة عليهم التغير الامر الذي لا يسلم غالباً من الزيادة او النقصان والتبديل بل قد يكون احياناً كثيرة سبباً لضلال عظيم في السامع المسكين فيصدق ما هو ويرتكب الشرور عن جهل وعدم معرفة فهل ترك هؤلاء دون شاهد امين في قلوبهم ؟ ثم ان الباباوين مثلاً قد نطاولوا على حذف الوصية الثانية من كل كتب التعليم المسيحي والامتحانات العمومية لانها تعلم صريحاً ضد استعمال الصور وعبادة الايقونات فحذف هذه الوصية جعل كثيرين من الناس يفسكون بهذا الرأي الباطل حتى اصبح ردم عنه امراً صعباً للغاية بقرب من المستقبل . ثم لو فرض ايضاً ان كل انسان قادر على قراءة الكتاب المقدس بلغته الخاصة فهل يوجد واحد من الف يعرف اللغات الاصلية التي كتبت اسفارها فيها لكي يتوصل الى الفائدة المرجوة بنفسه رأساً ألا يجب اذا ان فتنه في ذلك كله على امانة المترجمين وصدقهم ؟

وجود تحريف في نسخ الاصحاح وترجمتها وقد قام كثيرون من

البروتستانت انفسهم ونشروا مقالات اصلاحية عديدة وناهاوا بخطب كثيرة
(وفيها كلها يلوم الماخرون الاولين مبينين اغلاطهم وكل^١ يلقي تبعة النقائص
ويذنب غيره كخطئين) حتى ان العلماء المدققين الآن يقولون بان الترجمات
الحديثة الى اللغات العامة تحتاج ايضا الى التصليح. ولو سمح المتنام لكنت ابيّن
هذا بالبرهان الجلي فبيان الانسان ايمانه على الكتاب فقط امر مشكوك به
وغير أكيد . ويمكن القول ايضا ان سبي نفس البارعين في اللغات الاصلية
لا يستطيعون ان يتوصلوا انفسهم الى افكار كاتب الاسفار او يقلوها لانه لا امر
مقرر ان النسخ الاصلية منقودة فاما هم اذا هو مبني على امانة وصدق
الناسخين

وقد كتب جيروم يلوم في زمانه هؤلاء الناسخين قائلا " انهم لم يكتبوا ما
كانوا يجدونه بل ما كانوا يدركونه " ويقول ايغناطيوس انه كان مكتوبا في نسخ
لوقا الجيدة الصحيحة ان المسيح بكى وقد استشهد بذلك ابرانس اما الكاثوليك
حذفوها خوفا من ان يكون المرافقة قد حرفوها وآباء آخرون يقولون ان
المانحيين قد حذفوا اعدادا برمتها من انجيل مرقس وزد على ذلك اختلاف
قراءة الحرف العبراني بسبب النقط التي يعتد البعض انها اخترعت مؤخرا
واضفت الى الكتابات الاولى بعد كتابتها . اما البعض الآخر فيؤيد بنفس
التاكيد انها كانت موجودة في الكتابات الاولى . ثم عدم مطابقة الشواهد التي
قدمها المسح والرسل من العهد القديم ونص العهد القديم المستشهد به .
والاختلاف العظيم الذي وقع بين الآباء فالبعض منهم يفضل الترجمة اليونانية
السبعينية دائما النسخة العبرانية ومرتابا بها ومتما اليهود انهم غيروا وحرفوا
مواضع كثيرة منها والبعض الآخر خصوصا جيروم يبالغ في اثبات النسخة
العبرانية ويرفض الترجمة السبعينية ساعرا بتارضها مع انها كانت اعتماد
الكنيسة الاولى والآباء الذين كانوا قلة بقرون عديدة اثبتوا صحتها كانه

يوجد أيضاً اختلاف في نص النسخ اليونانية القديمة نجم عنه مشاجرات عديدة بين الآباء في الثلاثة القرون الأولى حال كون مركزهم كان يحكمهم من رفض وإثبات تلك الكتابات أكثر منا فكل ما ذكر وما يمكن أن يذكر يدخل في عقل العلماء ظنون وصعوبات لا نهاية لها. وبناء عليه يمكنني أن أصرح اختشاه بأن يسوع المسيح الذي وعد بأن يكون مع أولاده دائماً ويرثدهم إلى غمام الحق حافظاً إياهم من حبال الشر وموسساً إيمانهم على الصخر الثابت لا يتركهم خاضعين لدستور كان ولم يزل مدقاً لاختلافات وشكوك عديدة متنوعة وأكثه إعطاهم المرشد الخصوصي الذي لا ينبتو سوس ولا تغيرة مدة ولا يفسده ناعجون أو مترجمون ذلك الروح الذي يستطيع كل إنسان الدنومة بها كان حفيراً أو بسيطاً أو بعيداً فالروح هو مرشد الجميع إلى الطريق المستقيم وبارشاد هذا الروح فقط يمكننا أن نقطن من كل صعوبة نظراً علينا من جهة الأسفار المقدسة . وقد أخبرت بنفسي اختياراً حقيقياً لا قريب يد

أغلاط الترجمة يكشفها الروح أحياناً لمن يجهلون القراءة

أعلن الله محبة لأولاده في هذه الأيام بطريقة تعني الإعجاب والاندعاش وهو أن بعض اصحابي الذين يتحدثون معي بهذا الاعتقاد وهم خدام اسماء الله العلي ومملوون من معرفة الحق الإلهي المعلن لم داخلياً بواسطة روح الله في قلوبهم والذين يجهل البعض منهم ليس اليوناني أو العبراني فقط بل قراءة لغتهم الخاصة البسيطة عند ما ضايقتهم محاورتهم مقدمين بعض الشواهد من الترجمة الإنكليزية فلما لم تطبق تلك الشواهد على شهادة روح الحق في قلوبهم فأروا بكل جسارة مخطفين تلك الشواهد ومصرحين أنهم لا يحكمهم أن

بصدقنا ان الانبياء والرسل التديسين قد كتبوها وبسبب تصرعهم هذا تنبهت انا نفسي للبحث والتفتيش عنها وبعد الفحص المدقق في اللغات الاصليه وجدت انها بالحقيقة محرقة عن وضعها بواسطة المترجمين الذين كثيراً ما كانوا يعرضون عن معاني الكلمات الحقيقية لمحاولة لتفيد المعنى الذي ينطبق على عقلم وإدراكهم ويعتقدون حقيقة وهذا يطابق ما قاله اوجسطينوس في رسالة ١٩ Adhior المجلد الثاني الوجه ١٤ فيعد ان قال انه يرفع مقام الكتب القانونية التي لم يرتكب كتبها ادنى غلط عاد فقال "فاذا عثرت في هذه الكتابات على ما يظهر لي انه لا ينطبق على الحق فاحكم بدون تردد اما ان الكتاب مغلوطة او ان الشارح لم يحصل المعنى المتصور او اني انا ذاتي لم ادرك ذلك المعنى" وهذا ما يظهر انه يذهب هذا المذهب اي ان النسخ والترجمة لا يخلون من الغلط والسبب

اعتراض خامساً فاذا سأل احدنا اذا كنت اعني بما ذكرنا الكتاب غير ثابت او عدم الفائدة

جواب أجيب كلاً بل ان هذه القضية نفسها تظهر عظيم اعتباري للكتاب الا انني اعطي الروح الموحي بـ الكتاب الحق الاول الذي يتوكله اياه الكتاب نفسه واعطي الكتاب المقام الثاني اي المقام الذي يحمي لنفسه كما يظهر من قول بولس الرسول في روم ١٥: ٤ "لان كل ما سبق فكُتب كُتب لاجل تعليمنا حتى بالصبر والتعزية بما في الكتب يكون لنا رجاء" وفي ٢ تي ١: ١٥ و ١٦ و ١٧ "وانك منذ الطفولة تعرف الكتب المقدسة القادرة ان تحكمتك للخلاص بالايمان الذي في المسيح يسوع. كل الكتاب هو موحى به من الله ونافع للتعليم والتوبيخ للتقويم والتأديب الذي في البر لكي يكون انسان الله كاملاً هتاهباً لكل عمل صالح"

فالله يرشدنا بروحه الى كل سلام واخلاص ولكم بخمنا تعزية وسلوى

بواسطة ابنائهم الذين بلّغهم لكي يتفهموا أو يكتبوا كلمة في حينها وهم اذ ذاك اشبه
بالآلة بيده تعالى يقومون ويشجعون بعضهم بعضاً لاجل تكميلهم واعطائهم حكمة
لخلاص . فالذين يرشدون الروح لا يمكنهم ان يستعينوا بما يصدر عن الروح
ذاتو في غيرهم بل بالحري يجهلون ويتقنون به بطريقة عجيبة فتأثير الروح
المبادل يمتش الذهن ويوقظه فلا يتقلب عليه الغم والكدر كما يصرح بطرس
الرسول ٢ بط ١٢: ١ و ١٣ " ولذلك لا اهل ان اذكركم دائماً بهذه الامور
وان كنتم عالمين ومثبتين بالحق ولكن احسبوا اني ما دمت في هذا المسكن
ان اهتمكم بالذكورة "

ان صوب تعزية القديسين المتبادلة هو الروح في الجسد . فانه نفسه
هو معلم شعبه وقد قيل صريحاً ان الذين في العهد الجديد ليسوا بحاجة لان
ياخذوا علماً من انسان فقد كانت ثمرة صعود المسيح ارسال معلمين ورعاة لاجل
تكميل القديسين . وقد منح للكتاب المقدس والمعلم علماً واحداً فبالواحد يكون
انسان الله كاملاً كما ان الآخر قد منح لاجل تكميل القديسين وكما انه لا يمكن
للمعلمين بحسب نور العهد الجديد ان يتجاوزوا تعليم الله بل يتبعوه لكي
لا يبخسونا تلك النعمة التي اشتدناها لنا المسيح بدوه هكذا الكتاب ايضاً لا يلبق
ان نعطي مقاماً يقدم به على تعليم الروح او يفضل عليه فنتعصب منا تلك
الهبة الروحية

جواب ثانٍ ان الله عز وجل قد رأى انه من الموافق والمنجح لنا ان
ننظر الى احوال القديسين القدماء واخباراتهم كما ننظر الى مرآة حتى متى
وجدنا اخبارنا يوافق اخبارهم تعزى وثبتت وتقوى ويزيد رجائنا
ولاسيما عندما نصل الى الغاية الواحدة التي وصلوا اليها حاصلين على ذات
العناية التي رافقتهم في الصعوبات التي احتملوها والنجاة العجيبة التي نالوها
وهكذا نزداد حكمة للخلاص وتدريب سالكون في سبل البر والاستقامة

عمل الكتاب وتخدمته أما عمل الكتاب فينا وتخدمته لنا فيقومان
 بكوننا نرى أنه قد أكل من جهنما وإن نخبر ونشاهد ختم روح الله وطريقه
 فيه (أي في الكتاب بالمعرفة الداخلية بذات الروح المرشد والعامل في
 قلوبنا الذي لنا به فوائد كبيرة وتغذية عظيمة نافعة لأن الروح نفسه يتبر
 اذهاننا ويدربنا لأن نرى أن الكلمة قد تمت وتم فينا وإنما الإنسان الروحي
 فقط يدرك هذا أنه بما يصير إنسان الله كاملاً (وليس الإنسان الطبيعي)
 وكلما سبق فكُتب كُتب لأجل تعزيتنا (نحن) المؤمنين (نحن) القديسين
 وإلى هؤلاء وجه الرسول كلامه. وأما الآخرون فقد قال عنهم بطرس صريحاً
 "أن المجهولة وغير الثابتين قد حرقوها هلاك انفسهم والمتصود بالجهلة هنا
 الذين يجهلون التعلم الروحي الألهي السموي وليس العلوم المدرسية التي يلا
 ريب كان بطرس الرسول نفسه يجهلها تمام الجهل لأنه إنما كان صياد سمك .
 ومن المرجح بل من المؤكد أيضاً أنه كان يجهل علم المنطق الأرسطوطاليسي
 الذي اتخذ البايابيون والبروتستانت لاعتناقهم عن بساطة الحق ولتنبؤ
 دعامة اللاهوت ومنذمة ضرورة لمخدمتهم الطبيعية البشرية وباعالم المظلة
 هذه التي لا حد لها ومزجهم الكتاب بأمور وثنية قد أصبحت كتاباتهم قليلة
 الفائدة للعامة البسطاء واستحقوا التوبيخ الذي ونج به جيوم كنية عصره من
 نحو اثني عشر قرناً قائلاً "لقد نظرف رجال العلم جداً وجروا على عادة
 يصعب علينا بها فهم شروحهم وتقاسيرهم أكثر من فهم المسائل المشروحة"
 فماذا نقول نحن إذاً عندما ننظر إلى كُوم المجلدات العظيمة الفخمة الملوثة
 والمختونة بتقاسير في عصر أكثر من عصر فساداً

الكتاب المقدس دستور تنوي

"سادساً" فبين جلياً ما ذكر أننا ان نفع الكتاب المقدس وفائدته

للكيسة بوقفان على كونه ملتصقا بالروح وفي الروح والجميع يفرّون ايضا انه قد كتب بوحى الروح فالكتاب اذاً هو دستور ثوي . اما الاغلاط التي ربما استغرقت اليه على مرور الايام فهي لا تؤثر بسمو شهادته الجليلة الواضحة الكافية لان ترشدنا الى كل ما هو جوهري في الايمان المسيحي فهو جدير اذاً بان يعتبر حكماً يرجع اليه في كل المناقشات والمخاورات بين المسيحيين . وكل تعليم يناقض شهادة يجب ان يرفض كتعليم كاذب . وما انما نحن نرغب دائماً ان نتقن كل تعاليمنا ومبادئنا بحسب منطق الكتاب الذي يرجع اليه في كل آن لاجل حسم الخلاف بيننا وبين مناظرينا وكل من يعمل عملاً ما مناقضاً للكتاب ويُدعي انه بعلمه بارشاد الروح فهو بذلك مخدوع ومغرور من الشيطان لانه كما اتنا لا نقدر ان ندعي ان الروح يدربنا لكي نستمر الخطية ونفطي الاعمال الشريرة التي فيها نمكداً يجب ان نتقن بان كل تعليم يناقض الروح اولاً لان الكتاب قد اوحى بالروح ولا يمكن ان يتناقض وان ظهرا كذلك احياناً للانسان الطبيعي الناقد البصيرة كما يظهر للبعض ان بولس ويعقوب قد تناقضا فيما كتباهُ

وما قد اثبتناه تبين جلياً حقيقة ما نؤمن به من جهة الكتاب المقدس ولنا الامل ان نكون قد اعطيناه حجة انما اذا كان البعض على رغم كل ما ذكر بصرون على اعتبار الكتاب الدستور الخصوصي الوحيد ولا يريدون ان يدعوا للبراهين ولو كانت متخذة من الكتاب نفسه (الذي لا يتزل نفسه هذه المنزلة) حال كونهم يدعون انهم يثبتون تعاليمهم من الكتاب فسأورد بالاختصار البراهين الآتية على صورة اعتراضات اجيب عليها قبل ان اختتم هذه القضية

الاعتراض الاول سادساً ان الاعتراض الاول من قول اشعيا
ص ٢٠٨ " الى الشريعة والى الشهادة ان لم يقولوا مثل هذا القول فليس

لم نجر " فهم يقولون ان الشريعة والشهادة والقول تعني الاسفار المقدسة
 جواب فاجيب انه لو فرض ان المقصود من ذلك ما يتوهمون فهو
 ليس ببرهان كافٍ على اني لا اعلم لاي سبب لا يمكننا ان نقذف لكلمة شريعة او
 شهادة او قول المعنى الداخلي ثم على فرض اننا اتخذنا هذا المعنى المحرفي الخارجي
 فهي مع ذلك لا تأتي بالبرهان الذي يرغبون فيه ولا تشهد ضد ما نرغب
 نحن في اثباته فاننا نعترف ولا يؤثر اعترافنا بالموضوع الذي نحن بصدده ان
 الشريعة كانت دستوراً خارجياً اختص به اليهود اكثر منا لان ناموسهم كان
 حرفياً خارجياً ولكننا نحن تحت عهد النعمة الجديد الذي قد ابتنا انه عهد
 روحي داخلي. فشهادة الكتاب اذا ثبتت مذهبنا ولا يمكن ان نقذف برهاناً ضدنا
 لانه كما ان اليهود اُسرُوا ان يمتنعوا كل شيء حسب الناموس الخارجي الذي
 نسلّموه مكتوباً على الواح حجرية هكذا نحن بذات المعنى يجب علينا ان نقدم
 ذات الاعتبار لهذا الانجيل الجديد الذي يوصينا ان نقس كل شيء بكلمة
 الايمان المكرز لنا به الذي قد بين الرسول انه في القلب وبناموس الله المعطى
 لنا الذي بين الرسول ايضاً انه راسخ في الذهن

واخيراً اذا اعتبرنا هذا الموضوع بحسب الترجمة السبعينية اليونانية فلا
 يجد اختصاصاً سيلاً للجدال في هذا الموضوع لان نصها يطابق اعتقادنا لانها
 تقول ان الناموس قد اعطي لنا للمساعدة وهذا ما بيناه وانبناءً بالبرهان
 اعترض ثانٍ من يوحنا ٣: ٥ " ففسلوا الكتب " الخ فيقولون ان المسيح
 نعمة يأمرنا بان نفشل الكتب

الجواب اولاً اننا ينبغي ان نفشل الكتب ونحن مستعدون
 بكل رضائنا تخاكم بموجبها ايضاً كما سبق التصريح به الا ان هذا ليس
 موضوع بحثنا انما البحث في هل ان هذه الكتب في الدستور الرباعي الوحيد
 وهذه الآية لا تبرهن ثبوت ذلك بل بالعكس فالعهد المسيح يوتخيم على

اعتبارهم الزائد للكتب وإهمالهم له مع أنه يستحق نفسه كل الاعتبار لان الكتب تشهد له وذلك ينضج من نعمة تلك الآية " لانكم تظنون ان لكم فيها حياة ابدية وهي التي تشهد لي ولا تريدون ان تأتوا اليّ لتكون لكم حياة " فيظهر جلياً من قول السيد انهم كانوا يظنون ان لم حياة في الكتب فاهلوا الاتيان الى المسيح الذي تشهد له الكتب بان فيه ومنه الحياة وهذا يطابق ما نحن بصدده تمام المطابقة فان مقاومينا انفسهم يعطون الكتب مقاماً رفيعاً و يظنون ان لم فيها الحياة الابدية فكانهم ينظرون اليها كالدستور الرئيسي الوحيد وطريق الحياة ويرفضون الاتيان الى الروح الذي تشهد له الكتب نفسها اي ناموس الروح المعطي الحياة اما جهل اليهود وعلم ايمانهم فلم يكونا بسبب عدم اعتبارهم الكتب لانهم كانوا يعرفونها جيداً ويقدمون لها وقاراً عظيماً ومع ذلك قال المسيح في الاعداد السابقة بانهم " لم يصبروا هيثة اي الآب ولم يسمعوا صوته قط وليست لم كلمته ثابتة فيهم " لانهم لو كانوا كذلك لكانوا آمنوا بالان

جواب ثانياً ويمكن ان نضع هذه العبارة ايضاً بصورة المضارع اي انتم تفتشون الكتب لان الكلمة اليونانية تحتل هذا المعنى ايضاً وقد ترجمها يد يادور. والتوضيح الذي يليها يظهر ان وضعها في صيغة المضارع اصح واقترب للمعنى وقد اشار الى ذلك سيريلوس قديماً

اعتراض ثالث " ثانياً " اما اعتراضهم الثالث فهو مبني على اع ١٧: ١١ " وكان هؤلاء اشرف من الذين في تسالونيكي اقبلوا الكلمة بكل نشاط فاحصين الكتب كل يوم هل هذه الامور هكذا " فهم يقولون ان اهل يبرية نالوا المدح لانهم فتشوا الكتب واخذوها دستوراً لم

جواب اول فاجيب اولاً ان تفتيشهم الكتب ونوالهم المدح عليه ليس ببرهان على ان الكتب هي الدستور الرئيسي الوحيد وحلهم هذا وان يكن

حسناً يستحق الاعتبار إلا أن حسنة وإتصافه لا يثبت كونه دستوراً رئيسياً
وحداً

جواب ثانٍ يجب أن نلاحظ بأن يهود ييرية كان لم الكتاب
أي التاموس والأنبياء ذلك الدستور الخصوصي . وأما موضوع مجدهم وثقتهم
فقد كان في هل كانت ولادة المسيح وحياته وإعماله وآلامه مطابقة للنسب
التي سبقت انبأته ونظراً لكونهم يهوداً فقط تصرفوا حسناً لأنهم قابلوا الرسل
على الكتب التي كان الرب يسوع بصرح قائلاً أنها قد أكملت . فقد قبل
أولاً أنهم قبلوا الكلمة بفرح ونشاط وهذا يدل أنه لو لم يستند ذهنهم أولاً
بالكلمة السامكة في داخلهم لما كان انفعالهم وردم محكم كما كان الحال مع
الكتبه والتربسين الذين كانوا ينتشون عن الكتب (وعلى ما تبين في
الاعتراض الأول) يقدمون لها وقاراً عظيماً إلا أنهم لم يؤمنوا لأن الكلمة لم تكن
سامة فيهم

جواب ثالث وإخيراً أن كان يستدل من مدح يهود ييرية أن الكتب
هي الدستور الرئيسي الوحيد الذي يجب أن يخضع تعليم الرسول فماذا يقال
عن الأمم وكيف آمنوا بالمسيح مع أنهم لم يعرفوا الكتب ولا آمنوا بها . وفي
نهاية الاحتجاج لما كان بولس الرسول يعظ الأمميين وجه أفكارهم بطريقة
أخرى لكي يطلبوا الله في داخلهم لتعلم بجدوته ولم يجهد أولاً أن يدخلهم في
الدين اليهودي ويقتنعهم أن يؤمنوا بالكتاب والتاموس والأنبياء ثم بعد ذلك
يبرهن لهم أنها أن المسيح قد جاء إلى العالم بل اتخذ طريقاً أقرب موجودة
داخلهم فلما نكل هذه الحقيقة الناتجة وهي أن الدستور الرئيسي الوحيد
لا يتزع بل هو واحد عمومي للجميع لليهود وللأمم أيضاً . إلا أنه يوجد طرق
وقواعد ثبوتية عديدة متنوعة تقرب ذلك إلى أفهام الناس بحسب مشاربهم
وأحوالهم وهكذا الرسول عندما خاطب الإنجيليين استشهد بقول أحد شعرائهم

لأنه كان يعلم حتى العلم أنهم يشقون بكلامه وإن البرهان المبني على مصادر ثقة عندهم له تأثير أعظم جداً مما لا أقوال موسى والأنبياء التي لم يكونوا يعرفونها ولا يهتمون بها. فهل يستنتج من كون الرسول اتخذ أحد الشعراء الأثينيين شهادة أنه اعتبر قوله الدستور الرئيسي الوحيد الذي يجب أن يخضع به تعليمه^٧ وعليه فليسبب نفسه لا يمكن أن يقول أنه بما أن الرسول امتدح اليهود لأنهم فتشوا الكتب التي كانوا يؤمنون بها ومنها ثبت لهم صحة تعليمه فلذلك يجب أن تعتبر الدستور الرئيسي الوحيد دون غيرها

تاسعاً أما الاعتراض الأخير الذي يظهر لأول وهلة أنه أقوم الاعتراضات فهو هذا

اعتراض أن لم يكن الكتاب المقدس دستوراً رئيسياً واحداً كافياً فهو إذا ليس كاملاً أو كتاباً تاماً وإذا وجد في عصرنا أناس يشادون بإرشاد الروح وتديبره رأساً يمكنهم أن يضيفوا أسفاراً جديدة لها ذات الاعتبار الذي للفدية مع أنه قد قيل قولاً صريحاً أن كل من يضيف إلى الكتاب هو ملعون. فم بل ومن يقدر أن يمنع أي كتاب من كتابة إنجيل جديد بحسب ما يوافق ذوقه وتصرفه

جواب أن النتائج الخطيرة المبنية في هذا الاعتراض قد سبق الرد عليها في التسم الأخير من القضية الماضية حيث ظهر جلياً بأننا نرفض كل الاعلانات التي لا تنطبق على الكتاب رفضاً تاماً

اعتراض أول ثم إذا ائتمت أحد قائلنا أن أنكار هذه النتائج لا يكفي لإبطالها إذا كانت ملقنة بإعلان الروح رأساً حسب هذا التعليم ولا سيما لأنه يوجب يتكرر على الكتاب كونه الدستور الكافي

جواب أول فاجيب أنني لقد اتيمت بالبرهان الواضح بأن هذه التعاليم هي صحيحة وضرورية بحسب نص الكتاب المقدس نفسه فليس من الممكن إذاً

أن يقيم عنها نتائج شريرة ومن توهم ذلك فهو لا ينهضنا نحن بل المسيح والرسول
الذين كررنا به

جواب ثانٍ ثم اننا قد اغلطنا الباب على كل تعليم من هذا النوع اذ
قد اثبتنا بان الكتاب يؤدي شهادة وافية كافية لكل تعاليم الايمان المسيحي
الرئيسية لاننا نؤمن ايماناً وطيداً ثابتاً انه لا انجيل ولا تعليم آخر يكرز به
سوى ما نسلطناه من الرسل كما اننا نوافق موافقة تامة على ما قيل في غل ١: ١
”ولكن ان بشرناكم نحن او ملاك من السماء بغير ما بشرناكم فليكن اناثماً“

الاعلان الجديد ليس انجيلاً جديداً

ويوجد فرق عظيم بين القول باعلان انجيل جديد او تعليم جديد
وبين الاعلان الجديد عن الانجيل القديم القويم والتعاليم القديمة الصالحة
وهذا الاخير نعتقد به وثقة واما القول الاول فننكره قطعياً لاننا نؤمن بان
الانيمان لا يستطيع ان يضع اساساً آخر سوى ذلك الاساس الذي قد وضع
وتقرر. اما كون الاعلان الالهي ضرورياً لازماً فقد تقدم البرهان عنه وهذا
الفرق الذي قد اوضحناه يقينا من الخطر الموهوم في القياس التالي

كون الاسفار قانونية وانني ارى ايضاً ان ليس من الواجب ان
تختصر ايماننا بكون هذه الاسفار هي قانون تام مكمل انما اذا اصرر الذين
يعتقدون بان الكتاب هو الدستور الوحيد على قولهم هذا فلا مناص لهم
من ان يقدوا معي بان اثبات قانونية الكتاب من الكتاب هو امر مستحيل
لاننا لا نجد في سفر ما من اسفار الكتاب بان هذا الكتب وحدها قانونية
وليس غيرها الامر الذي لا يستطيع احد انكاره وعليه فلا يمكننا ان نتخلص من
القياس الآتي

ان كل ما لا يمكن اثباته ببرهان من الكتاب لا يعد من عقائد

الايان الضرورية

ولكن قانونية الكتاب اي انه يوجد عدد محدود لهذه الاسفار دون زيادة ولا نقصان لا يمكن ان يبرهن من الكتاب

لذلك لا يمكن ان يعد الكتاب من عقائد الايمان الضرورية

اعتراض ثانٍ. واما اذا اصر البعض على القول بان التسليم بإمكان كتابة كتب اخرى بواسطة الاعلان الالهي بنجم عنه تعاليم جديدة

الكتب المفقودة فاقول اني انكر هذه النتيجة تماماً لان تعاليم الديانة المسيحية الاساسية الرئيسية تنحصر في عشر الكتاب فلا يستفح من هذا ان ما بقي هو لغو وعدم الفائدة ولو شاء الله ان يرجع البنا الكتب التي لعبت بها يد الزمان وفقدت كشيء اخنوخ او كتاب ناثان الخ او رسالة بولس الرسول الثالثة الى اهل كورنثوس فلا ارى وجهاً لطعم قبولها واعطائها منزلة مساوية لبقية الاسفار. انما الامر الذي يكدرني هو قطع البعض بان الاسفار المقدسة هي الدستور الرئيسي الوحيد ثم بعد ذلك تصرحهم بانهم يستفدون بمادة ما كانوا قسم مهم من دستور الايمان حال كون الكتاب لا يذكر عنها شيئاً صحة رسالة يعقوب مثلاً كيف بقدر برونتس اني ان يبرهن بان رسالة يعقوب هي قانونية ويجب اعتبارها قانونية لمن ينكر صحتها

فاذا قبل انها قانونية لكونها لا تناقض غيرها من الكتاب فيمكن ان يجاب ان عدا عن انها لا يوجد لها ذكر في بقية الاسفار فالبعض يظنون انها تناقض رسائل بولس فيما يتعلق بالايمان والاعمال. ثم لو فرض انها لا تناقضها فهل يمكن التسليم بان كل كتابة لا تناقض تعاليم الكتاب يجب ان يعترف بكونها قانونية؟ فاذا قيل نعم يقع القائلون هذا القول في صعوبة اعظم من الصعوبة التي يظنون اننا نتف فيها اذ نستطيع حينئذ كل طائفة ان تجعل كتاباتها المذهبية مساوية للكتب المقدسة لاعتمادها بانها لا تضاد الكتاب

وهل يناسب ان نضم هذه الكتب لتكون مع التوراة كتاباً واحداً ؟ فاذ قد
تبين فساد هذا البرهان بحسب تعليمهم بئس قانونية رسالة يعقوب وجب
عليها الرجوع الى احد القولين الآتين اي اما ان نقول اننا نعرف قانونيتها
بواسطة شهادة الروح نفسه الذي اوحى بها او كما يقال في رومية ان التقليد
يعلمنا ان الكنيسة قررت قانونيتها ولكون الكنيسة معصومة عن الخط في
اذا قانونية والا فليجحدوا هم طريقة غير ما ذكر اما انا فساتخذ من هذا
الاعتراض قياماً متجماً بئس تعليمنا وهو

ان ما لا يمكنني ان اتحقق كون معتقداً ضرورياً للايمان هو ليس دستور
الايمان الرئيسي الكافي

لكن الكتاب المقدس لا يمكن ان يعطيني يقيناً قاطعاً بذلك اذا الكتاب
المقدس ليس دستور الايمان الوحيد الكافي

وهاك اثبات هذا المنعوض بالبرهان الآتي

ان ما لا يمكنني ان اتحقق بواسطة قانونية اسفار الكتاب (اي ان هذه
الاسفار المملوءة هي قانونية ويجب ايمانها واما الابوكريفا فليست قانونية)
هو ليس كافياً لاثبات كل معتقد

اما الكتاب فلا يمكنني ان اتحقق منه ذلك

اذا الكتاب ليس كافياً لاثبات كل معتقد

الاعتراض الثالث والاخير من كلمات الروياص ١٨: ٢٢ " لاني

اشهد لكل من يسمع اقوال نبوة هذا الكتاب ان كان احد يريد على هذا
يريد الله عليه الضربات المكتوبة في هذا الكتاب "

جواب اتقي اود ان برئي احد كيف يمكن اطلاق هذا القول على

غير تلك النبوة الخصوصية . لانه لم ينل قد تم مجموع الاسفار فلا يكتب

احد بالروح فيما بعد . ألا يعترف الجميع بان قد قام انبياء صادقون

ونبأ بنبوات حتمية بعد ذلك الخارج فالأباويرت بقرون بهذا أيضاً
البروتستانت أنفسهم يوكسون بأن يوحنا هو نبياً عن الإصلاح فهل استحق
اللغة يا ترى ؟ أم هل ارتكب ذنباً ؟ ويمكنني أن أورد شواهد عديدة بقرون
هم أنفسهم بها

وفضلاً عن ذلك لقد ورد وصية كهن قبل زمان يوحنا بك طويلاً إذ
جاء في الأمثال ٦:٣٠ "لا تزد على كلماتي لئلا يوبخك فنكذب" وكم جاء
من الأسفار النبوية بعد هذا . وقد كتب موسى نفسه وصية بلات المعنى
نك ٤: ٢ "لا تزيدوا على الكلام الذي أنا أوصيكم به ولا تنقصوا منه" حتى
على فرض أن نهي الرويا يتجاوز نبوات ذلك السفر نفسه فإنه لا يفهم منه
سوى النهي عن ادخال انجيل جديد أو تعاليم جديدة وردع آبا كان من مزج
أقوال البشرى بالكلام الإلهي ولا يقصد منه منع إعلان روعي جديد عن الروعي
القديم كما ذكر آنفاً



القضية الرابعة

في

حالة الانسان بعد السقوط

من اجل ذلك كانا بانسان واحد دخلت المخطئة الى العالم وبالمخطئة الموت وهكذا اجتاز الموت الى جميع الناس اذ اخطأ الجميع . ولكن - ليس كالمخطئة هكذا ايضا الهبة لانه ان كان بمخطئة واحد مات الكثيرون فبالاولى كبراً نعمة الله والعطية بالنعمة التي بالانسان الواحد يسوع المسيح قد ازدادت للكثيرين " روم ٥: ١٢ و ١٥

ان ذرية آدم اي الجنس البشري بكامله من يهود وامم قد سقطت وانحطت بآدم الاول واستحققت الموت وفقدت كل شعور واحساس بالتهادة الداخلية اي زرع الله فاصبح والحالة هذه الجنس البشري خاضعاً لقوة الهبة وطبيعتها وزرعها الذي زرعه في القلب فاصبح من ثم ليس اقوال البشر واعمالهم فقط شريرة في عيني الرب بل تصورات افكارهم ايضاً على الدوام لانها صادرة عن هذا الزرع الشرير الفاسد وما زال الانسان يأبى الانفصال عن هذا الزرع الشرير وبصر على البقاء في حاله الفسدة وقنع عن الاستنارة بالنور الالهي فهو لا يستطيع ان يعرف شيئاً معرفة حقيقية صالحة وكل تصوراتهم وافكارهم لا يمكن ان تكون مفيدة له او لغيره . ولهذا السبب نحن نرفض اضاليل السوسنيين والبالجوسيين الذين يفتنون بالنور البشري الطبيعي ويعظمونه واضاليل البابويين واكثر الانجيليين الذين يقولون ان الانسان بفكره ان يكون خادماً للانجيل دون ان يكون مشمولاً بنعمة الله الحقيقية . الا ان هذا

الروح الناصب ليس له سلطة على الاطفال . ما لم يخضعوا له ويتحدوا معه فعلاً
لان ابناء الغضب بالطبيعة هم الذين يسكنون بحسب رخص سلطان الهواء
الروح الذي يعمل الآن في ابناء العصية السالكين بحسب شهوات الجسد
عاملين مشيئة الجسد والافكار اف ١: ٢ و ٢

اولاً . اننا لقد بينا فيما سبق كيفية التوصل الى معرفة الله الحقيقية
والحافظة عليها . وما هي فائدة الكتاب المقدس للندسين وخدمته لهم . والآن
نتقدم للبحث في حالة الانسان الساقط وقوته ومقدرته وهل يستطيع ان
يتقدم ويتمو فيما لله بنفسه الامر الذي سبقنا ولحنا عنه في بلاهة القضية الثانية
الآن الاسهاب في بيان كنه هذا الموضوع ضروري ومفيد للغاية لاجل تمام
فهو اذ قد نجح عن جهله افعال عظمية ومنازعات ومجادلات ليست بقليلة
فالبعض يحسبون النور الطبيعي في الانسان اي قواه الطبيعية ويترجمون انه
قادر من نفسه على اتباع الصلاح والتقدم في الطريق السماوية بفعل الارادة
والنور والمواهب والقوى الداخلية المختصة بالطبيعة الانسانية وقد ذهب هذا
المذهب قديماً البلاجميون والنصف بلاجميون ومؤخراً الموسميون وبعض
البابويين . اما الفئة الاخرى فتطرفت الى الجهة المعاكسة وقد مهد اغسطينوس
بين الاقدمين السبيل لاعقادهم الآتي بيانه الذي اوصلته اليه حدثه في
الجهاد ضد بلاجموس فهم يقولون ليس فقط ان الانسان ليس بقادر على
عمل الصلاح من نفسه او انه ميال الى الشرور بل انه مدنس بالخطية وهو
بعد في رحم امه قبل ان يرتكب الشر او يعرفه فعلاً وهو مستحق الموت
الابدي . وبناء عليه هم يصرون بدون خشية . ان عدداً عظيماً من الاطفال
قد دهنوا وبلانوا واستحقوا ويحرقون عذاب جهنم . اما الاله الحق الذي اعطى
لنا حقاً (الطريق الصالح المسقیم) بروحه علماً ان نجيب تطرف الجانبيين
كما سيتضح من الابحاث الآتية في هذه القضية

اولاً ما في حالة الانسان بعد السقوط ومقتار عجزه عن الدخول في
امور الله

ثانياً ان الله لا يحسب على الاطفال شراً ما لم يرتكبوا هم فعلاً
ويوجد بحث ثالث بخصوص المعلمين الذين تنقصهم نعمة الله وهو من
مباحث هذه القضية الا انني سأرجئ الكلام عنه الى القضية العاشرة اذ يصير
سهل المثال وسأذكره هناك مفصلاً بالتطويل
فبسط بيان هذه الحقائق يمكننا ان نظهر ضلال التريقين وعلى الله
الانكال

(١) اخي في الكلام عن المسئلة الاولى سأتجنب التوغل في الآراء
الغريبة التي يشيع بها الكهفرون عن حالة آدم قبل السقوط واذكر ما يتفق
عليه الجميع وهو ان آدم يسقط وخسر خسارة عظيمة ليس فقط في الامور
المنخفضة بل في الشراكة التي كانت له مع الله وقد تبين له قبلاً
مقتار هذه الخسارة من نص الوصية التي أعطيت له "يوم تأكل منها موتاً
تموت" تك ٢: ١٧ فهذا الموت لا يمكن ان يكون موت هيكلي جسدي الخارجي
لانه عاش بعد ذلك مئات من السنين بل قصد به فقد حياته الروحية
وشركته مع الله . وفوق هذا قد خسر يسقط أيضاً افسار الارض ونفذ فيه
ما قد ذكر في تك ٣: ٢٤ "فطرد الانسان واقام شرقي جنة عدن الكروبيم
ولهيب سيف متقلب لحراسة طريق شجرة الحياة" ومهما كان المعنى المحرف لهذا
القول يمكن ان تفسر هذا الفردوس بالمعنى الرمزي اي تلك الشراكة التي
للقدسين مع الله يسوع المسيح لانه هؤلاء القديسين تفتح الكروبيم الطريق
اي لكل من يدخل بذلك الذي دعا نفسه الباب

خطية آدم لا تلقى بذريقه ومع اننا نعتمد ان خطية آدم لا تلقى
بذريقه مطلقاً ما لم يخطئوا هم بها بارتكابهم المعاصي نظيره . الا اننا لا نقدر

الآن لم يأن الذين يدعون ذرية آدم بالجسد قد فقدوا كل صلاح بحسب الطبيعة لأن آدم نفسه الذي يرثون طبيعتهم لم يكن فيه صلاح لينقل النعم

ولكوننا نقدر أن نقول عن ثقة أن آدم لم يملك بطبيعته (كخاصة من خواصها) النور أو الرغبة في التوصل إلى معرفة الأمور الروحية فذريتهم هم طبيعاً نظيره وعليه فكل ما يفعله الإنسان من الصلاح لا يصدر منه بحسب طبيعته الإنسانية أو كونه ذرية آدم بل من زرع الله فيه بحسب الحياة الجديدة المصطفاة له لكي يعتق من حاله الأصلية الطبيعية وهذا الإصلاح وإن يكن فيه فهو ليس منه كما جاء صريحاً في تك ٥: ٦ " ورأى أن كل تصور أفكار قلب الإنسان إنما هو شرير كل يوم " فهذه الكلمات في صريحة ثابتة كما أنها عامة مطلقة أيضاً إذ قد قيل أولاً " أن كل تصور أفكار قلبه " بحيث لا يترك مجالاً لاستثناء فكر من أفكار قلبه ثم قيل ثانياً أنه شرير كل يوم بحيث لا يمكن أن يقال فيما بعد أنه شرير في بعض الصور فقط أو بعض الأوقات بل إنما هو شرير دائماً وأبداً وهذا النصريح يفي وجود أقل صلاح في قلب الإنسان بحسب الطبيعة على الإطلاق لأن كل من هو شرير دائماً بالطبع لا يمكن أن يأتي بعمل صالح . ويؤيد هذا أيضاً ما جاء من كلامه تعالى في ذات السفر بعد هذا بقول تك ٢١: ٨ " أن تصور قلب الإنسان شرير منذ خلقه " مما يؤكد أن الشرط الطبيعي فيه ومختص به وسابقي ما تقدم القياس الآتي

إذا كانت أفكار قلب الإنسان شريرة وشريرة كل يوم أي دائماً فكل ما يصدر عن قلبه ليس فيه شيء من الصلاح في أي وقت كان

وكان المقدمة صحيحة ثابتة فهكذا النتيجة أيضاً

ثم إذا كانت أفكار الإنسان كلها دائماً شريرة فهي مجملتها باطلة وعدية

الثالثة في الامور الالهية

وكا ان المندمة ثابته فانتيبة هي ثابته ايضا

القلب اخذع كل شيء و بين هذا بكل صراحة ما جاء في ار ١٧: ٢
 "القلب اخذع من كل شيء وهو نجس" قدو الفعل السليم حتى ومن اشم
 رائحة الفعل لا يندر ان يصور قلبا مك حاليه وفيه من ذاته اقل قوة
 توهل صاحبه لعل الصلاح او عهده في طريق البر حال كونه ذاته بحسب
 الطبيعة منطورا على خلاف ذلك وهذا الامر يستبعد وقوعه كما انه يستبعد
 ارتفاع حجر في الجو من نفسه دون قوة تدفعه فكما ان الحجر بحسب
 الناموس الطبيعي يبل بل يندفع الى المهيوط نحو مركز الارض كذلك قلب
 الانسان يبل بل يندفع من طبعه الى الشر على اختلاف انواعه ولنا ما ذكر
 القياس الآتي

ان كل ما هو اخذع كل شيء ونجس لا يصلح ان يرشد الانسان
 ولا يمكنه ان يرشد في الامور الصالحة المستقيمة
 وقلب الانسان هو كذلك

اذا قلب الانسان ليس صالحا ولا يمكنه ان يرشد الانسان بامانة في
 الامور الصالحة المستقيمة

وقد وصف بولس الرسول حالة الانسان بعد السقوط بالتفصيل
 مقدما ذلك من كلام كاتب المزامير "انه ليس بار ولا واحد ليس من بينهم
 ليس من يطلب الله . الجميع زانوا وفسدوا معا ليس من يعمل صلاحا ليس
 ولا واحد مز ١٠٤" "حجرتهم قير متفرج بالسنتهم قد مكروا سم الاصلال
 تحت شفاهم وفيهم مائة لعنة ومرارة ارجلهم سريعة الى سفك الدم في طريقهم
 اغتصاب وحق وطريق السلام لم يعرفوه ليس خوف الله قدام
 عيونهم مز ٢١٥٣"

فأي كلام أقوى في الدلالة والاثبات من هذا الوصف الذي يتضح منه
 ان المتكلم بذل قصارى جهته لكي يبين للملاصدين ان لاصلاح في الانسان
 بحسب الطبيعة لانه وصنه الله مدّس بالخطية في كل طرفه وانه خال من
 البر والهم ومعرفة الله قد زاع وفسد وضلّ عن الطريق فكأنه قال
 بالاختصار انه لا يصلح لشيء. وهل من احتياج اذاً بعد هذا الى أكثر ما
 ذكر لاثبات مبدأنا. فاذا كانت هذه هي حالة الانسان الطبيعي او الانسان
 في حالة السقوط. فهو اذاً لا يستطيع ان يتقدم خطوة واحدة صالحة مستقيمة
 نحو السماء

اعتراض فان اعترض احد بقوله ان هذا الكلام وجّه الى بعض افراد
 البشر ولم يقصد به الجميع على الاطلاق فهو اذاً لا يهم كل انسان
 جواب أجب ان الرسول في نفس الاصحاح قد جعل نفسه وهو في
 حاله الطبيعية مثلاً وبذلك قد رفع كل ريب لانه يقول رو ٦:٣ " فاذا
 اذاً نحن افضل. كلاً البتة لاننا قد شكونا ان اليهود واليونان اجمعين
 تحت الخطية كما هو مكتوب انه ليس بار ولا واحد" ثم يتقدم في الوصف
 الذي ذكره أننا ومنه يتبين بسهولة انه يتكلم عن عموم الجنس البشري

اعتراض وقد يعترض البعض مستندين على قول الرسول نفسه في
 الاصحاح السابق عد ١٤ اي ان الامم يفعلون بالطبيعة ما هو في الناموس
 فلذلك هم يفعلون بالطبيعة ما هو صالح ومنبول في عيني الله

جواب اول (١) ان هذه الطبيعة لا يمكن ان يتعد بها طبيعة
 الانسان الساقطة الفاسدة بل الطبيعة الروحية او زرع الله في الانسان
 بحسب افتقاد محبته تعالى التي تضر بها فيه وهذا يتضح جلياً من كلمات الرسول
 النابعة " فهؤلاء اذ ليس لهم الناموس (اي خارجياً) هم ناموس لانفسهم
 الذين يظهرون عمل الناموس مكتوباً في قلوبهم" فاعلم انه اذاً هي نتيجة

الناموس المكتوب في قلوبهم وهذا الناموس المكتوب في القلب هو حسب شهادة الكتاب جزء مهم من العهد الجديد وليس نتيجة الطبيعة الانسانية ولا جزء منها

جواب ثانٍ (٢) انه لو قصد الرسول بهذه الطبيعة طبيعة الانسان الفريزية المختصة بـ"كانسان" لكان قد ناقض نفسه بنفسه لانه قد صرح في موضع آخر ان الانسان الطبيعي لا يدرك امور الله ولا يستطيع ادراكها اما شريعة الله فهي من امور الله ولا سيما لانها مكتوبة في القلب وقد قال في الرسالة ذاتها ان الناموس مقدس والوصية مقدسة وعادلة وصالحة ثم عد ١٤ ان الناموس روحي اما هو نفسه فجسدي فبأي اعتبار يحسب نفسه جسدياً ليس باعتبار كونه بالطبيعة ساقطاً وغير متجدد

فما اعظم التناقض الذي نفع فيه اذا قلنا ان الرسول جسدي ولكن ليس حسب الطبيعة حال كونه سي جسدياً لانه ذو طبيعة جسدية وهو نفسه يجعل الفرق عظيماً بين الناموس الروحي وبين طبيعة الانسان الساقطة الخاطئة وقد قال السيد المسيح مت ١٦: ٧ "انه لا يمكن ان يتجنى من الشوك عنباً او من الحسك تيناً" فكذلك لا يمكن ان يتنظر من الطبيعة الفاسدة الساقطة الغير المتجددة اتمام الناموس الروحي المقدس العادل . فما تقدم يتوصل كل ذي وجدان صحيح الى هذه النتيجة الواضحة . ان الطبيعة المقصودة هنا التي بها يفعل الامم ما هو في الناموس هي ليست طبيعة الانسان الفريزية العادية ولكنها الطبيعة الروحية التي يوظفها الناس الروحي المستقيم المكتوب في القلب

اما بعض المتطرفين من المذهب الآخر عند ما يأنهم السوسنوت والبلجسيون او نحن بهذه البيئة الواضحة من الكتاب التي تظهر ان بعض الامم قد استناروا بالخلاص بنور المسيح في قلوبهم يحسبون انه لند في آدم

بعض البنايا من الصورة العاوية وبها يتمكن بعض الوثنيين من انمام بعض
الاعمال الصالحة ومع ان هذا القول غير ثابت بالبرهان فهو يناقض على
خط معتبر ما يصريحون به انفسهم في اماكن اخرى ويفسد معتقدهم لانه
لو كانت هذه البنايا كافية لان تمكن الانسان من انمام ناموس الله الصالح في
القلب لما كان محبي المسيح ضروريا او بالبحري لوجود طريقة للتخلص بغيره
هنا ما لم يتصلوا بمتشبهين ومتحسين بما هو شر من هذا وقائلين بانه وان
اكل الام ناموس الله العادل فهم مع ذلك ملانون لانهم ليست لهم المعرفة
الخصوصية حال كونهم تعالى قد اوجدهم في ظروف لا تمكنهم من الحصول
على تلك المعرفة . ولكنه تعالى قد جعل ذلك النور سبيلا يتوصل به اليوكل
من شاء الاقتراب منه

تعظيم السوسنيين نور الانسان الطبيعي

(٢) انه يمكنني الان ان ابرهان آخر جلي من كلمات الرسول في
١ كو ص ٢ ثبت منه صريحا ان الرجل الطبيعي لا يقدر ان يفهم او يدرك
امور الله تعالى الا انني قد تكلمت عن هذه الآية في بداعة القضية الثانية فاكتفي
بالاشارة اليها عن تكرار ما قد قلته سابقا وايتهني الآن بدحض آراء
السوسنيين وغيرهم من يعظفون نور الانسان الطبيعي او بالبحري النور
الطبيعي في الانسان رادعا اعتراضاتهم على هذه الآية على الوجه الآتي

اعتراض انهم يقولون ان كلمة (فيسيكوس) اليونانية يجب ان
تترجم (حيوانيا) وليس (طبيعيا) اذ لو قصد بها طبيعيا لقل باليوناني
(فيسيكوس) ويحاولون ان يثبتوا بهذا ان الانسان الحيواني اما هو مستثنى
بحسب منطوق هذه الآية عن فهم امور وليس الانسان الحكيم المتفعل الا ان
اعتراضهم هذا هو ساقط بقطع النظر عن معنى الكلمة والجدال فيه لان هذا

ليس من مقتضيات بحثنا وإليك بيان ذلك

الانسان الحيواني هو نفس الطبيعي أولاً ان الحياة الحيوانية في الانسان هي تلك الحياة التي بها يشترك مع كل الحيوانات الحية لان الانسان لا يختلف عن باقي الحيوانات سوى بقوة العاقلة فالرسول قد بيّن برهانه في الاعتداد المابقة على هذا التشبيه . اي كما ان امور الانسان لا يعرفها الا روح الانسان كذلك امور الله لا يعرفها الا روح الله وانا لا اشك ان هؤلاء المعترضين يعترفون بان امور الانسان لا تعرف بالروح الحيوانية اي تلك الروح التي يشترك بها مع سائر الحيوان بل بروحه العاقلة وعليه فان كان ذلك كذلك فالمتصور هنا بروح الانسان قواه العاقلة ثم ان النتيجة التي اتخذها الرسول ما تقدم فظهر جلياً انه يقصد ما يرغب هؤلاء ان يلبسوا ظاهر كلامه لانه حسب زعمهم عند ما قال الرسول "ان امور الله لا يعرفها الا روح الله" كان يجب ان يقول ان امور الله لا يعرفها احد بروحه الحيواني بل بروحه العاقلة لانا ان قلنا ان روح الله الحكيم عنها هنا هي روح الانسان العاقلة نكون قد ارتكبنا خطية التجديف لان الكتاب يذكرها في مواضع كثيرة كتبعض متناقضين حتى ان الرسول ذاته يقول بعد هذا ان امور الله تدرك روحياً وليس عقلياً

الانسان العاقل لا يمكنه ان يدرك امور الله في الحالة الطبيعية . ثانياً ان الرسول يظهر في كل الاصحاح ان حكمة الانسان لا يمكنها ان تدرك امور الله وتحكم فيها ولكنها تجهلها بالكلية ثم فليسمح لي هؤلاء المعترضون ان اوجه اليهم هذا السؤال هل يدعى الانسان حكماً بسبب قواه الحيوانية ام بسبب قواه العاقلة ؟ فان قيل انه بعد حكماً بسبب قواه العاقلة فالرسول اذا يستثني من معرفة امور الله وإدراكها ليس فقط الانسان الحيواني بل العاقل ايضاً ما دام في الحالة الطبيعية ويمتد بينه وبين الانسان

الروحي ويذكره كقضية في العدد ١٥ حيث يقول وأما الروحي فيحكم في كل شيء لأن هذا القول لا يمكن أن يقال عن الإنسان على الإطلاق لكونه عاقلاً أو بالنظر إلى الإنسانية فقط . فإنا نرى إنساناً من أعظم الناس عقلاً وقد عُدَّ الكتاب حكماً كندماء اليونان قد كانوا على الغالب أعداء ملكوت الله . والكتاب يقول أيضاً إن تعليم المسيح هو جهالة عند حكماء هذا العالم كما أن حكمة هذا العالم في جهالة عند الله . وكل ذي بصيرة وعدم التعجب يقدر أن يحكم لدى أفل تأمل من قصد الكتاب بهؤلاء الحكماء الذين يعتبرون الإنجيل جهالة أم أنهم يعتبرونه كذلك بواسطة قوائم الحيوانات أو العقلي . وهل يقصد بالحكمة التي في جهالة عند الله القوى الحيوانية أو القوى العاقلة

لاخطية جذية على الأطفال رابعاً والآت انقدم البحث في القسم الآخر من هذه القضية وهو أن الشر أو الزرع الفاسد لا يحسب على الأطفال ألا متى صدر منهم فعلاً وقد أوردت برهاناً على هذا في آخر نص هذه القضية نفسها من أف ص ٢ "لأن هؤلاء بالطبيعة أبناء الغضب الذين يملكون حسب رئيس سلطان الهواء الروح الذي يعمل الآن في أبناء المعصية" فالأمر واضح أن الرسول يدعو الذين يملكون السلوك الشرير أبناء الغضب فلا يمكن أن يطلق هذا الاسم على إنسان بسبب شر غورم حال كونه لم يصدر منهم وهذا يوافق روح الإنجيل تمام الموافقة لأن الإنجيل لا يحدد أو يوضح إلا الذين ارتكبوا الشر والخطية بذات الفعل فالذين يملكون في الخطية هم الذين يوافقون على خطايا آباءهم واجدادهم بسلوكهم في ذات الطرق الشريرة التي سار فيها آلافهم وهذا معنى الكتاب عند ما يقول "إن الله ينفذ ذنوب الآباء في الأبناء"

أوليس من المستغرب أن تثبت البعض برأي فاسد شديد التناقض

مخالف لرحمة الله وطبيعته العادلة . لم يأت الكتاب المقدس على ذكره . إلا
 ان حبة اللات التي قُطِر عليها الانسان تملة على انفعال آراء وأفكار نظير هذه
 صادرة عن ذلك الاصل الذي هو مصدر كل الاضاليل . اما الذين
 يذهبون هذا المذهب من البروتستانت فأكثرم من الذين يعتقدون انهم
 المختارون . وعولاه يمتكرون لم ولولادهم حق الخلاص وبعد ان يمحسروا
 هذه النعمة بهم لا يترددون في ارسال اليافون جميعاً كباراً وصغاراً الى جهنم .
 فذرة حبة اللات في التي تجعل الانسان عرضة لاث يؤمن بكل ما يقنى
 ويشتري لنفسه وفي التي تفضع فهم هذا الرجاء بان لم نصيباً محظوظاً مقدراً
 نبلة فلا يهتمون بثة بانهم قد تركوا جيرانهم وغيرهم وهم السواد الاعظم من
 الجنس البشري في صعوبات وبلايا لا خلاص منها . اما البابويون فهم مسكونون
 بهذا الرأي كحيلة يزعمون بها اعتبار كبسهم واسرارها لانهم يدعون ان
 الخطية الجديدة تقبل بواسطة المعمودية ومع ذلك فهم ارحم من سوام لانهم
 لا يبعثون بهولاء الاطفال الغير المعمدين الى جهنم بل الى لمبوس (مكان
 تُسجن فيه الارواح "المطهر") وهذا المكان كهو ليس له ذكر في الكتاب
 المقدس . اما الاعتقاد بخطية الاطفال الجديدة والاصلية فهو ليس فقط غير
 منصوص به ولكنه يخالف صريحاً نص الكتاب وقد قال الرسول روم ١٥:٤
 " حيث ليس ناموس ليس ايضاً تعذر " وقال ايضاً ص ١٢:٥ " ان الخطية
 لا تُحسب ان لم يكن ناموس " وهذه النصوص هي واضحة ثابتة لا يمكن ان
 يوثق بوضع منها . فالناموس انما يسن للذين يقدرون على فهو وادراكه فلا
 ناموس على الاطفال اذ لا فهم لم ولا ادراكه وعلى هذا يبنى القياس التالي

ان الخطية لا توجد حيث ليس ناموس

ولا ناموس الاطفال اذ لا يُحسب على الاطفال خطية

اما الركن فهو مبني على كلمات الرسول نفسها واما النتيجة فتعبرهن كما

بأني . ان كل من هو غير قادر على استماع ناموس ما او معرفته او فهمه
لا يواخذ بذلك الناموس وذلك دون هذا النص ليس مسيئاً عن الإرادة
والفعل بل هو بحسب سياق الطبيعة المعين من الله

اما الاطفال فهم بحسب الطبيعة عاجزون عن فهم الناموس
لذلك لا ناموس للاطفال وحيث ليس ناموس لا تعدية

لا يحسب على الاطفال خطية آباؤهم ثانياً انه لا يمكن ان يوتي
بشهادة اوضح واصرح مما جاء في حز ٢٠: ١٨ "النفس التي تخطئ هي غوت
الابن لا يجمل من اثم الاب" فبعد ان بين في هك الآية ان موت الانسان
يتوقف على ارتكابه الخطية ففي قائلاً ان الابن لا يجمل من اثم الاب نفياً
صرحاً كافياً لابطال كل رأي من هذا النجيل فلما من هذا القياس الآتي
اذا كان الابن لا يجمل من اثم ابيه واجداده الاقربين فهو بالاولى
لا يجمل من اثم آدم

ولكن الابن لا يجمل من اثم الاب

لذلك الابن لا يجمل من اثم آدم

خامساً اما وقد ثبت ما تقدم فساد هذا الرأي فاعود الآن للبحث
بوجه الاختصار في الاعتراضات التي يقدمها المتمسكون و

اعتراض اولاً انهم يقولون ان آدم هو اب الجميع لذلك الجميع
اخطأوا بخطيته لكونهم من صلبه ويستشهدون من كلام الرسول روم ٥
"من اجل ذلك كافا با انسان واحد دخلت الخطية الى العالم وبخطية
الموت هكذا اجتاز الموت الى جميع الناس اذ اخطأ الجميع" الخ ويزعمون
ان الكلمات الاخيرة يمكن ان تترجم هكذا الذي فيه اخطأ الجميع

جواب فاجيب اني لا انكر بان آدم هو اب عمومي للجميع وان
بواسطة دخل زرع الخطية الى كل العالم وان هذا الزرع هو شرير ويجعل

الانسان مهلاً طبعاً الى الشرور انما لا يستنج من هذا كله ان الاطفال الذين لم يشتركوا بزرع الخطية هم مذنبون ايضاً وتضح ذلك مما جاء في رومية "اذ الجميع اخطأوا" فلا يقال عن احد انه اخطأ ما لم يرتكب الخطية فعلاً بنفسه والصير اليوناني في الآية المار ذكرها يمكن ان يرجع الى ثاموس (الموت) التي هي اقرب الكلمات اليه فيقال هكذا ان آدم بواسطة خطيته ادخل الخطية الى العالم وبواسطة الخطية الموت وبواسطة اوي اي بالموت اخطأ الجميع اي فعلاً. فالانسان الخاطي هو من ارتكب الخطية بنفسه وهو قادر على ارتكابها فالاطفال اذاً مستثناء وعلموه قول الرسول في العدد الثاني "ان الخطية لا تحسب ان لم يكن ناموس" وقد برهننا سابقاً ان ليس للاطفال ناموس فلذلك ليس على الاطفال ذنب او خطية

اعتراض ثانٍ يعترض ايضاً بقول المزمع مز ٥١:٥ "هناذا بالاثم صوّرت وبخطية حبلت في امي" فيدعون انه يقصد بهذا ان الاطفال مذنبون يوم حبل بهم

جواب اما انا فلا يمكن ان ارى كيف يمكن الفصل من منطوق الآية الى نتيجة كهذه فالاجدر بنا ان ننسب الالم والخطية الى الوالدين وليس الى الاطفال لانه قد قال بالاثم حبلت في امي وليس ان امي حبلت في خاطي فضلاً عن ان تفسيرهم يناقض النص الصريح وبما أخذ الاطفال بذنب والدينهم اذ لا ذكر لآدم في الآية التي يستشهدون بها وقد تقدم من نص الكتاب ان الابن لا يحبل من ام الاب

اعتراض ثالث ويعترض ايضاً بان الرسول قال ان اجره الخطية في الموت وبما ان الاولاد معرضون للفرض والموت وجب ان يكونوا خطاة مذنبين ايضاً

جواب ١ التي اقر ان هن الضعفات في نتائج السقوط الا انني انكر

بأنها تدل على شر كل من هو معرض إليها لأنه وإن تكن كل الخطيئة قد انقضت بسبب سقوط آدم وأنها تفتت تحت البطل وقد قال ايوب "إن السموات في غير طاهرة في عيني الله" ولكن لا يمكن أن يستخرج من هذا أن الأعشاب والخراب والأشجار في خاطئة

٢ وإن يكن الموت نتيجة السقوط وهو ملازم طبيعة الإنسان الأرضية فهو ليس اجرة الخطيئة في القديسين إذ أنه رقاد ينتقلون به من الموت إلى الحياة وهو ليس معباً أو مؤلماً لم يظهر باقي قصاصات الخطيئة حتى أن الرسول بعدد ربحاً في ٢١: ٢١ "لأن لي الموت هو ربح"

اعتراض رابع أن حفاة البعض تجعلهم أن لا يفتنوا عن حد في الاعتراض فكثيراً ما يعترضون على الصورة الآتية أنه إذا كانت خطيئة آدم لا تحسب إلا على الذين ارتكبوها بقيت فعلهم فكل الأطفال إذا خالسون جواب أما أنا فأقول أنني أرغب بكل فرح وسرور أن تكون نتيجة تعليمنا هذا الأمر الذي بعده منا ومونا سخافة أي أن كل الأطفال خالسون وليس تلك النتيجة التي يستصوبونها هم أي أنهم كلهم هالكون إلى الأبد وذلك ليس لكونهم اخطأوا بل لأن خطيئة آدم الجديدة تمنعهم

وهنا اختتم المباحثة ناركاً تصويب أحد هذين الرأيين للقارئ المسيحي ذي الفهم المستنير أما ديكلوس مؤسس كنائس سويسرة البروتستانتية فقد خطأً زعم مباحثنا ودحضة في كتابه De Baptismo ولهذا السبب حرمة مجمع ترنت في جلسته الخامسة وأضاف إلى ما ذكر الخلاصة الآتية فقط

إننا نعتقد أن زرع الخطيئة قد انتقل من آدم إلى كل الجنس البشري إلا أنه لا تحسب خطيئة على أحد ما لم يمتد بعلمها وبرتكمها بقيت فعله وهذا الزرع لا شك أنه قد جعل الجميع خطيئتين وهو مصدر كل الأعمال والأفكار الشريرة في قلوب الناس كما قبل في روم ٥ "أنه هموتوا خطياً"

الجميع " حتى انه يعتبر عن زرع الخطية احياناً كثيرة في الكتاب المقدس
 بكلمة الموت او جسد الموت لانه بالحققة ممت لحياة البر والفطنة . فزرع
 الخطية وتاجه يدعيان الانسان العنوق او آدم الاول الذي فيووه كل
 الخطية وهذا السبب نسيب الخطية المنتقلة كما يدعوه الكتاب وليس الخطية
 الاصلية الاسم الذي فضلاً عن ان الكتاب لم يأت على ذكره قد كان
 السبب لاستطراق هذا الرأي البربري بين المسيحيين خطية آدم تحسب على
 الاطفال

الجميع
 نوراً
 انسا
 ويعلم
 يوحنا
 وهو
 لاجل
 الجميع

القضيتان الخامسة والسادسة

الفداء الذي قد عمَّ كل الجنس البشري والنور الروحي الذي
ينير كل انسان للخلاص

القضية الخامسة

حر ٢٢:١٨ و ١١:٢٢

ان الله يحبوا الفائقة الغير المحدودة لا يسر بموت الخاطئ بل يشاء ان
الجميع يخلصون ويحيون لانه هكذا احب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد
نوراً للعالم لكي يخلص كل من يؤمن به يو ١٦:٣ كان النور الذي ينير كل
انسان آتياً الى العالم يو ٩:١ والكلمة اذا نوحج يظهر بالنور اف ١٢:٥
ويعلم كل تفعل وبر وتقوى وينير قلوب الجميع مد ما للخلاص فهو الذي
يوضح كل فرد على الخطيئة ويهب الخلاص لكل من لا يضاد او يعاكس عمله
وهو ليس اقل شمولاً من زرع الخطيئة لانه قد اشترى بدم الذي ذاق الموت
لاجل كل انسان "لانه كافي آدم الاول بموت الجميع مصحفاً في المسيح سبيلا
الجميع" اكو ٢٢:١٥

القضية السادسة

انه بموجب هذا التعليم الصحيح الثابت يمكننا ان ندحض كل اعتراض على كون المسيح قد مات من اجل جميع الناس وثبت انه في الوقت الحاضر لاجابة الى الاستناد على خدمة الملائكة والوسائل الغير الاعيادية التي يزعم البعض ان الله يستعملها لاجل اعلان تعليم المسيح وتاريخ موته والآن لانه وان كان البعض عاشرين في جهات من المهور لم تصل اليها بشارة الانجيل الخارجية فهم يمكنهم ان يستفيدوا ويتقدموا بالنعمة العامة المعطاة للجميع لانه كما يستفاد ما تقدم ان الخلاص كان ممكناً لبعض الفلاسفة القدماء هكذا الآن ايضاً يمكن بعض الذين اوجدتهم العناية واليقادير في اماكن خارجاً عن نطاق التعليم المسيحي ان يصيروا شركاء الاسرار المقدسة ان قبلوا هذه النعمة المعطى اعلانها لكل واحد للمعرفة ولم يرفضوها اكو ١٢: ٧ فاذا قد قبلنا هذا التعليم الثابت الصحيح انه يوجد في كل انسان نور ونعمة بحسب الانجيل للخلاص وتحققنا شمول رحمة الله ومحبة لكل الجنس البشري سواء كان بموت ابني الحبيب الرب يسوع المسيح او باعلان النور في القلب يمكننا بذلك دحض كل اعتراض يقدمه سكره هذا التعليم فالمسيح قد ذاق الموت لاجل كل واحد وع ٢: ٢ ليس لاجل كل انواع البشر كما يقول البعض بل لاجل كل فرد من افراد البشر فثابتة الالم الفداء لا تنحصر في الذين اكتسبوا المعرفة بواسطة البشارة الخارجية او الاطلاع عليها ما هو مذكور في الكتاب المقدس بل تمتد ايضاً الى الذين حرموا من التوصل اليها بالوسائل الخارجية المذكورة بسبب وسائل قُدر عليهم ان يوجدوا فيها وليس من طاعتهم ازالها

فكما أننا نعرف أن المعرفة بالطرق المأثرة ذكرها في مريحة وكبيرة الفائدة نحن
 نعتقد أيضاً أن الذين أسكت عنهم هذه الطرق بحسب مشيئته تعالى
 يمكنهم بدونها أن يديروا شركة سر موتهم إذا لم يمنعوا زرع الله ونوره من العمل
 في قلوبهم لأنارها وبهذا النور يمكن الإنسان أن يتمتع بالشركة الالهية مع الآب
 والابن وبه يصير لأشراق قدسين ويلبسون رغبة ومحبة تلك النوة التي بتأثيرها
 الخفي الداخلي يشعرون أنهم يتحولون من سبيل الشر إلى الصلاح ويتدبرون
 لكي يعملوا غيرهم بذات المعاملة التي يرغبونها لأنفسهم والسيد المسيح نفسه قد
 صرح بأن هذا الناموس يتم الجميع فالذين يتكروون أن المسيح قد مات
 لأجل كل فرد من أفراد الجنس البشري يعلمون تعلمًا كاذبًا مضلًا أما
 الذين يعلمون بكونه قد مات لأجل كل فرد ولكنهم يقولون أن معرفة موته
 بطريق الإشارة الخارجية هي ضرورة الخلاص فهم لا يعلمون الحق كله وقد
 ذهب هذا المذهب الارمنيستيون في هولندا وغيرهم من يعتقدون بالفناء العام
 إلا أنهم لا يعلمون بحسب ناموس نور الحياة المقدس الذي سبب الانجيل وهو
 أن الرب يسوع المسيح يبر كل إنسان يأتي إلى العالم كما ثبت جلياً من انصوص
 الكتاب الآتية تلك ٣: ٦ وث ١٤: ٢٠ ويو ١: ٧ و ٨ و ٩ و ١٦ ورو ٨: ١٠
 وفي ١١: ٣

قد تبين فيما مضى أن الإنسان هو في حالة السقوط والضلال والنساق
 والاضططاط والآن نقدم للبحث عن كيفية تحريرهم من هذه الحالة النفسية الشقية
 وعن الوسائل التي يتم بها ذلك الفرضوسمائي على ايضاح هذا في هاتين
 التفتين اللتين اذكرهما معاً كفضية واحدة لهذه العلاقة بينهما ولكن الواحدة
 بينهما منفصلة للأخرى

وصف الملاك المضموم أما الفرض الذي هو موضع البحث في هاتين
 التفتين فهو الملاك المضموم أو الفرض المطلق الذي يعتقد به البعض دون

تردد ولا خشية قائلين ان الله حسب قصده الثابت الابدى سبق فعين القسم
الاكبر من الجنس البشري هلاك ابدى بقضاء مبرم لا يتغير بتقطع النظر عن
خلقهم او سنوطةهم وبدون التفات الى عصاوتهم او شرهم بل لاظهار سمو عدله
للعيان. ولانما هذا فعلاً قد سبق فعين هذه النفوس الشقية لتسلك اضطراراً
في سبيل الشر لتقع تحت حكم عدله وانه تعالى لم يسمح لجعلهم عرضة لهذا
الشفاء المبهم في الاقسام العديدة من المهور حيث مسكت عنهم بشارة الانجيل
ومعرفة المسيح فقط بل وفي الاماكن التي يبشر فيها الانجيل ومعرفة الخلاص
بالمسيح ايضاً ومع ان الله يدعوهم بالظاهر علناً فهو يقضي عليهم بعد حال كونهم
قد منع عنهم كل نعمة يمكنهم بها قبول بشارة لانه بقصد خفي مكتوم عن جميع
الناس قد سبق فعينهم بقضاء مخنوم (غير منظور فيه الى عصاوتهم او شرهم)
لكي يسلكوا بالبرد والا يتأثروا ببشارة الانجيل للخلاص بل بالحرى لكل
فعل هذه البشارة لزيادة المسؤولية وعظم ثقل الدينونة عليهم

فاقول ان هذا التعليم القطيع المملوء من التجديف يمتنع معي برفضه
كثيرون من الذين اتبعوا نص الكتاب بحكمة وتعلقل وقد نشر كتابات
مسيحية تبين فسادة حتى اصبح ما يذكر بخصوصه تكراراً لما قد ذكر سابقاً الا
انني سأتكلم عنه بوجه الاختصار اذ لا يسعني الوقت ان اضرب عن ذكره
صراحة حال كوني ارفضه بالكلية لانه يعاكس ما اعتقد به كل المعاكسة

ان هذا التعليم مستحدث

“اولاً” اننا يمكننا ان نقول بدون تردد ان هذا التعليم مستحدث
لانه لم يوثق على ذكره الا بعد مرور اربع مئة سنة من التاريخ المسيحي وقد اهلته
الكنيسة الاولى ورؤساء الكنيسة وسكنوا عنه سكوتاً تاماً لانهم اعتبروه مغايراً
ومناقضاً لشهادة الكتاب وروح الانجيل لدرجة لا تحتاج الى التوضيح والتفنية

فقدوة انه ساقط من نفسه واول من اتى على ذكره اغوستينوس في كتاباته
الاخيرة . فهو نظراً لحدته وحموه في الاحتجاج ضد بلاجيوس قد تنوع
بعبارات قليلة تنسك بها البعض فكانت لسوء الحظ اسماً لهذا الزعم الثالث
الباطل المتأخر للحقيقة والتعليم الكثيرين حتى والتعليم وكتابات اغوستينوس
نفسه الدافعة الصيت وبعد ذلك قام راهب اسمه دومنيكوس واشاع هو
ورهبان طغيتو هذا التعليم واخيراً اقتبس يوحنا كلفن (الذي لولا تمسكه به
لكان يستحق المدح في أكثر مباديه) فوصف نفسه بوصفه العار العظيم ولم
صيته وصيت البروتستانت وكل المسيحيين ايضاً

ولقد اثبت أولاً هذا التعليم مجمع دورت الا انه لم يلبث طويلاً حتى
قل اعباراً واخذ السقوط وخطأ أكثر رجال العلم والفكر من كل
الكنائس البروتستانية

اما نحن فلا ننازع هذا المعتقد لسكوت الاقدمين عنه او لثلة الذين
يتمسكون به وكثرة مفاربه واتساع علمهم بل لكونه غير مؤسس على تعليم
السيد المسيح واقوال رسوله الكرام ولانه جسارة عظيمة على الله نفسه عز وجل
وعلى يسوع المسيح وسيطنا وقادينا وعلى قوة الانجيل المبارك وشرفه وفضيلته
وسموه واخيراً لكونه محطاً بالجنس البشري ومضراً بوالد الضرر

كون هذا التعليم جسارة على الله تعالى

”ثانياً“ ان هذا التعليم جسارة عظيمة على الله لانه يجعله مصدر الخطية
وهذا يناقض طبيعة تعالى غاية المناقضة ولا شك بان مؤيديه انفسهم
لا يشاؤون ان يكون لتعليمهم هذه النتيجة المريعة الا انهم يجدعون انفسهم
بذلك لان الامر صريح وهذه النتيجة واضحة وانكارها مستحيل بل هو بمثابة
من ينكر ان مجموع $1 + 2 = 3$ لانه ان كان الله قد قضى على الخطاة باهلاك

ليس لان اعيانهم شريرة بل لكونهم يسهروا هلاكهم وانه قد سبق فعين ذلك قبل
 ان يظهروا الى عالم الوجود وقيل ان كانوا قادرين على عمل الصلاح او
 ارتكاب الخطية اي انه رب انهم يجب ان يسلكوا في طريق المعصية ليكون
 سلوكهم هذا سببا ثوبا هلاكهم فان كان ذلك كذلك فمن هو اذا الداعي او
 المسبب لهذا كله سوى الله الذي شاء ففعل وعلى رغم محاولة الكثيرين من
 مؤيدي هذا التعليم التخلص من هذه النتيجة المزعجة فليس لتعليمهم ثمة سواها
 وان يكونوا قد جعلوا فروقات وتبيزات عديدة غريبة منبهة للدافعة عن
 ارادتهم الا ان البعض من اشتهر كتبهم قد صرحوا بكل وضوح في هذا الموضوع
 حتى لم يعد من سبيل للشك فيما يعتقدونه وسأورد قليلا من كثير مما قالوه
 في هذا الصدد . قال كلن " ان سقوط آدم كان بامر الله وحسب مشيئة
 ان الله شاء ان يسقط الانسان ان الله حسب امره وارادته يرفع الانسان
 في الارتباك وهي باصرته فسبب فسادتنا هو من الله . ان اقوى واعظم سبب
 للتساقط البشرية هو مشيئة الله " فيستنتج من كل تصريحات كلن ان مشيئة
 الله المكتوبة هي سبب التساقط

وقد قال بيرا " ان الله قد سبق ففعل على من شاء ليس فقط بالهلاك
 بارتكاب الاسباب التي تستوجب الهلاك ان قضاء الله لا يمكن استثنائه من
 المعصيات للتصاد

وقد قال زانكوس " انه لا مر ثابت ان الله هو السبب الاول لتصلب
 القلب ان المفروضين هم متبدلون بحكم الله القدوس فليس لهم مناص من السلوك
 في سبيل التبرك بملكوتهم

وقد قال باديس " ان راي طائفتنا ان الله قد سبق ففعل قضاء محتملا
 على الانسان بان يدخل في التجربة ويسقط فالخلقة تخطي اضطرابا بحكم الله
 الفائق العادل وقد اصاب طائفتنا بانباهم ان سقوط الجنس البشري كان

مقدراً محتوماً بحسب تعيين الله وحكمة السابق

وقد قال مارنير "أن الله يولد في قلوب البشر الميل إلى الخطايا العظيمة ويجبرهم على ارتكابها" ثم قال زكليوس أيضاً "إن الله يدفع اللص لكي يرتكب جريمة القتل فهو يقتل مرغماً إلى ذلك بأمر الله فإن شئ هل يرغب على ارتكاب الخطية اجيب نعم اني اعتقد حقيقة ذلك وأقول انه يرتكب الخطية مدفوعاً اضطراراً"

وقد يسكتانور "أن المالكين هم معينون حقاً لهذا القضاء المضاعف والعقاب الابدى وعليه فندعو بالضرورة لكي يسلكوا في الشرور لينالوا عقابهم بعدل"

أفلا يفهم من كل هذه النصريحات أن الله هو مصدر الخطية؟ والافكلام هؤلاء الناس ليس دليلاً على مبادئهم وهذا يدل انهم قد اتخذوا لانفسهم تلك الارادة الحيوانية المزدوجة التي يتوهمون أن الله تعالى منصف بها قترام من جهة يصرحون بما تكلم ضائرم علانية ومن جهة اخرى براوغون بطريقة مبهمة متناقضين ما قد صرحوا به اما فوفهم ان الانسان ينبغي بارادته فلا ينبغي بالغرض حال كونهم يزعمون ان ارادته الشر وانصباؤه اليه وانقياده له هي قضايا مفروضة عليه وأنه لا يقدر الا ويكون كذلك لان الله هكذا شاء وسبق فعين وحجتهم هذه نسيه فيما لو اخذت ولذا عاجزاً عن مقاومتها ورميته في هوة عميقة ثم ادعيت ان ثقل الولد مال به الى الاسفل وان عنف سقوطه على صخر او حجر بسبب هذا الميل حطم رأسه واودى بحياته وليس انا لانني كنت بعيداً عنه عندما حطم رأسه وإنما هو قتل نسيه لانه يميل للهبوط طوعاً الى الاسفل ولكن بما انه مع وجود عقله ليس له خيار في سقوطه ومع ان ثقل جسده هو الذي سبب هبوطه بعنف واصطدامه بصخر هو سبب موته لانني كما قلت كنت بعيداً عنه فهل يرتاب احد فيمن هو المسبب الحقيقي لموت الولد؟ انا

ام هو فليحكم اذا اكل ذي عقل سليم فيها اذا كانوا (بحسب الشواهد المذكورة
من اقوالهم) لا يعملون الله المسؤول الاعظم والسبب لشروع الناس ومصدر
الخطية بل اكثر ظلماً وجوراً من اظلم الظالمين

ثانياً هذا التعليم يجعل الله يسر بشروع الناس

ثالثاً ب ان هذا التعليم جسارة على الله تعالى عز وجل اذ يظهر منه انه
حالي يسر بموت الخطاة بل بالبحري برغب وبشهي ان يموت الكثيرون
على خلاف ما يشهد به الكتاب المقدس خر ٤: ١٠ او ١٢: ٢٠ و ٢٠: ٢١ و ٢٢: ٢٣
لانه لو خلق الله الاشرار ليكونوا اشراراً او كما يزعم هؤلاء لظهر عدله وقدرته
فيهم وهكذا حرمهم الوسائط التي بها يستطيعون على الصلاح لانه سبق فيهم
لعل الخطية والفرغ في الشروع وجعلهم مائلين بل مدفوعين اضطراراً
لارتكاب افطع المعاصي . لكان من الضرورة ان يسر بوعدهم ويرغب اهلهم
لان الله تعالى لا يعمل بل لا يستطيع ان يعمل ما هو معاكس لمشيئته

رابعاً ت ان هذا التعليم هو افتراء على يسوع المسيح وبيطنا وعلى سائر
تعليم الانجيل ويحل يعمل كوسيط ايضاً فكان المسيح يعمل لم ينقض الحائض
المتوسط تماماً ولا زال غضب الله عن كل الجنس البشري ونهم محبة لانه قد
سبق فعين معظمهم ان لا يستفيدوا بواسطته شيئاً وعلى هذا لا يلو ان يقال بان
موتهم كان كافياً لخلاص العالم اجمع لان قوة هذا الموت ليست شاملة ولا توصل
كامل الجنس البشري للخلاص

يجعل بشارة الانجيل سخرية

ث ان هذا التعليم يجعل بشارة الانجيل هزء وسخرية اذ يستفاد منه ان
أكثر الذين يسمعون الكلمة قد قضى عليهم قضاء مبرماً الا ينقضا بها وعليه

فلا فائدة من التبشير بالايان والضرية ولا من مواعيد الكتاب وعهد بدائي
لانه قد قضي بها بتعيين سابق ولا بد ان يتم وما على الانسان الا ان يتقرب
او ان حدوده وان غيراً وان شراً حتى ولو في آخر ساعة من الحياة فان كان
من صف المختارين ولا بد من قبوله البشارة فخلص وان كان من المرفوضين
فبعثاً يزيد في الجحيم ولا انتظار فهو لا يمكنه انقضاءهما

ج ان هذا التعليم يجعل مجي المسح وذبيحة الكفارة الذين يشهد الكتاب
بكونها ثمرة محبة الله للعالم لغفرة خطايا جميع الناس وخلاصهم دلالة على غضب
الله على الانسان وشدة دينوته وخطيئة وعظم احتقاره للجنس البشري لان الخلاص
قد امن به بواسطتها لثمة قليلة من البشر وقد قضى على معظم الجنس
البشري ان يحصلوا لزيادة دينوتهم لانهم لم يؤمنوا بحقيقة تلك الذبيحة وسبب
عدم ايمانهم على زعم اولئك ليس الا قضاء الله الممنون وعلى هذا فمجي المسح اذا
لم يكن عربون محبة الله بل علامة خطيئة الغير المتناهي واذا اطلق اسم عالم على
السواد الاعظم من الناس العاقلين على وجه هذه البسيطة فالله يحسب هذا
التعليم لم يحب العالم قط بل اظهر يارسالو ابنة لكي يصلب عنهم بغضة
وكرهه لهم

يجعل الناس اشقى من الشياطين

خامساً ان هذا التعليم محط جداً بالجنس البشري ويجعل منزلهم اشقى جداً
من منزلة الشياطين في جهنم لان هؤلاء كانوا مرة اهللاً لان يقفوا امام الله وما
يقاسونه الآن من آلام العذاب هو بسبب ذنب صدر منهم انفسهم ولكن ملايين
كثيرة من البشر حسب هذا الزعم الفاسد ستقاسي آلام العذاب الى الابد
بسبب خطيئة آدم التي لم يعرفوها مطلقاً ولا اشتركوا بها بل هم اشقى من وحوش
البرية لان هذه لا يطلب منها سوى ان تأكل ما تستطيع علة ومقوماتها تكون

لها الموت نهاية شفاتها اما البشر فيستمرّون الى الابد في العذاب لانهم لم يقيموا
 ما لا يستطيعون اتمامه وحالتهم ايضا اشدّ جدّاً من الاسرائيليين تحت ظلم
 فرعون لانه وان يكن امسك عن الاسرائيليين الذين فهم بالكذب والعلل
 باجتهااد كانوا قادرين ان يجمعوه اما هؤلاء الملايين من البشر فقد مع الله
 عنهم وسائل الخلاص بحيث يتعذر عليهم الحصول عليه

حالة تانتالوس افلا يضع هذا التعليم الجس البشري في حالة اشبه
 بحالة تانتالوس الذي وصفه الشعراء بأنه وهو في حالة الظماء الشديد كان
 مغوراً بالماء الى ذقنه دون ان يستطيع التوصل اكي يبرد ولو طرف لسانه
 وكان يقاسي الم الجوع ايضا وهو محاط بالاثار المدلاة حوله من كل جانب
 وتكاد تمس شفاهه الا انها قد وضعت هكذا لكي لا يستطيع مسها باسنانه لئلا
 جرعه فترب الماء والفاكهة لم يكن لارواء ظمائه او سد جوعه بل ليزيد في عذابه
 فيحسب هؤلاء الناس ان عمل العناية الالهية وتبكيث الضمير يكفيان لاقتناع
 الوثني محطته وليس للخلاص بل لزيادة الدينونة ووقع النضاء الرهيب عليه
 بعدل ويحسبون ايضا ان بشارة الانجيل وتقدمة الخلاص بالمسيح ومناولة
 عشاء الرب والصلاة والأعمال الصالحة هي ايضا لزيادة دينونة المرفوضين
 الموجودين في الكنيسة ومع انها تعلم ايماناً خارجياً وتولد فيهم رجاء باطلاً
 فهي لا تجد لهم اقل نفع ولا تفرجهم خطوة واحدة في طريق الخلاص ذلك
 لضعف خفي رافقهم منذ الطفولة ووجود هذه الوسائل كان ويكون لزيادة
 الدينونة عليهم ولشد يد عذاباتهم الى درجة لا تطاق

فالان اذ قد ثبت فساد هذا التعليم الكاذب بوجه الاختصار فاصبح
 كل ذي بصيرة قادراً ان يدرك انه تعليم مرفوض عليها ودينياً انقدم به
 الكلام عن موضوع قضيتنا الاصلي "وهو ان الله يحب الغير المحدودة الذي
 لا يسر بموت الخاطي بل يريد ان يخلص الجميع ويحيون قد ارسل ابنه

الوحيد الى العالم لكي يخلص به" وقد سبقت الإشارة الى ذلك في اول النضية السادسة بهذه الكلمات ان المسيح قد ذاق الموت عن كل فرد من افراد البشر ولكون هذه النضية صريحة واضحة من كلمات الكتاب المقدس فلا احتاج الى الاسهاب في البرهان ولا سيما لان الكثيرين غيري قد اجتهدوا في الدفاع عن الفداء العام طبقاً لشهادة الكتاب وساقنصر في البحث على ايضاح كلاهما هو جدير بالذكر وفيه فائدة خصوصية لنا

كون فداء المسيح عاماً ينافي ان البعض مرفوضون رفضاً مطلقاً

سادساً ان تعليم الفداء العام او موت المسيح لاجل كل الناس تثبتت شهادة الكتاب الصريحة حتى انه لا يوجد تعليم من مباني الايمان المسيحي تكرر ذكره في الكتاب بطريقة ثابتة جلية نظيرة وهذا ما يجعلنا نحس الروعظ بالمسيح بشاره ابي اعلان خبر مفرح وقد اعلن الملاك للرعاة بحجي المسيح على هذا المنوال بقولوه ١٠:٢ "وها انا ابشركم بفرح عظيم يكون لجميع الشعب" لم يقل لبعض الشعب فلان بحجي المسيح لم يجعل الخلاص ممكناً لجميع الناس لكان الاخرى ان نسمي اعلان خبر محزن مكرر للجانب الاكبر من الشعب ولما كان يعني للملائكة ان يسميوا الله قائلين "وعلى الارض السلام وبالناس المسرة" حال كونه قد اغلق اضطراراً حتى الانساع بحجي المسيح المخلص عن القسم الاعظم من الجنس البشري والمسيح نفسه ارسل رسله ليكرزوا بالانجيل للخطية كلها مرقس ١٥: ١٦ (وقد فوضهم تفويضاً مطلقاً) ان يكرزوا بالانجيل لكل فرد من افراد الجنس البشري ذكوراً واناثاً بدون استثناء واوصاهم ان يكرزوا بالخلاص والتوبة ومغفرة الخطايا للجميع ايضاً معطين ومبشرين كل انسان وكما قد كتب بولس الرسول كو ١: ١٨ فكيف كان ممكناً لم كخدام

المسيح ان يكرزوا بالانجيل يقيّن ثابت لكل انسان لو كان الخلاص بتلك
البشارة غير ممكن للجميع

الانجيل يكرز به لكل انسان ثم اذا فرض صحة ما يزعمون ماذا
يجب اولئك الكارزون من الرسل لو وجه اليهم احد هذا السؤال هل مات
المسيح من اجلي؟ ام ماذا يجب عليه مطو هذا التعليم في وقتنا الحاضر؟ فهل
يمكن ان يبلاوب صريحاً؟ اما اذا اجيب على صورة الشرط كما هي عادة مؤيدي
هذا المعتقد اي ان يجب اذا ثبت فالمسيح قد مات من اجلك فاذا يجيبون
او سئلوا بعد ذلك، هل مات المسيح لاجلي لكي تكون التوبة ممكنة لي؟ ان
هذا السؤال ييكمهم عن الجواب فيلنصون الى القمص عن طريق المحال ولقد
فيل ما اجل اقدام المبشرين بانجيل السلام وذلك لانهم يبشرون بالخلاص
العالم بالتوبة للجميع يسوع المسيح الذي قدم نفسه فدية عن الجميع وباب
هذه الرحمة وهذا الرجاء مفتوح للجميع وحق الدخول مباح لكل من يشاء
سحافة تعليم الرفض العام الانجيل يدعو الجميع وحاشا ان يقصد
المسيح ان يمدح التمس الاكثر من العالم حينما صرح " تعالوا اليّ يا جميع المتعبين
والثقل الاحمال وانا اريحكم " لانه ان كان يدعو لكل فرد فينبغي ان يكون
الخلاص ممكناً لكل فرد لانه ما من احد يضطر الى طلب ما هو محال فلو
طلبه المسيح لعد ذلك هزوا ومخرجة بالجنس البشري وعليه فالذين يتكروا
شمول موت المسيح وخلاص لكافة الجنس البشري يمدفون على الله والخلاص قد
اوصى ايضاً رسله ان يكرزوا مبشرين بالخلاص للجميع وكان كرازتهم هذه
خداع للعالم لانه في الوقت نفسه قد سبق فعيّن انه غير ممكن للجميع قبول
البشري او لانهم ايضاً من هذا القول ان الرب يرسل خدامه بافواه كاذبة
(الامر الذي مجرد الافتكار به يعدّ تجديفاً) لانه بوصهم ان يدعو الجميع
للايمان انه قد مات لاجل كل فرد واشترى بموته لكل الحياة والخلاص حال

كونه قد سبق فعين انه لا يقبل الجميع اما المسيح فبعد قيامته وقيامه على
النداء اوصى بان يبشر بالنعمة مغفرة الخطايا والتخلص للجميع وهذا ثبت انه
مات عن الجميع وبما انه اله كل حق فهو لا يهزأ بالجنس البشري الضعيف
بل يقصد تمام ما اوصى اما كون الله ايضاً لا يطالب احداً بهل يتعذر عليه
القيام به فهو حقبة تنطبق كل الانطباق على عقل كل فرد من افراد الجنس
البشري وفي الاخرى مثبته الله اله العدل والرحمة وحاشا عدله ان يأمر
احداً من الناس ان يؤمن ويتوب ويجهل ذلك غير ميسورة

(سابعاً) ثم اتنا اذا نصحنا الكتاب ترى انه لا يوجد فيه آية تشير الى
ان المسيح لم يمت من اجل الجميع بل بالعكس انه يوجد آيات عديدة تبين
بجلاء كونه تم النداء عن الجميع انموذجاً او ٣٠١ و ٣٠٢ "فاطلبوا اول كل شيء ان
تقام طلبات وصلوات وابتهالات وتشكرات لاجل جميع الناس لان هذا حسن
ومتبول لدى مخلصنا الله الذي يريد ان جميع الناس يخلصون وإلى معرفة
الحق يقبلون وفي العدد السادس "الذي بذل نفسه فدية لاجل الجميع
الشهادة في اوقافها الخاصة" فهل يوجد كلام اوضح من هذا يثبت ما تقدم الا
إذا اعتبرنا ان الرسول يتكلم بخلاف ما يقصده ويعتقد به

لان الرسول بحسب نص الكتاب يوصيهم ان يصلوا لاجل جميع الناس وهذا
يؤيد البراهين التي اوردناها وفي اعتراض متاومين لانه حسب زعمهم ان المسيح
لم يصل لاجل كل الناس وهو لا يشاء ايضاً ان نصلي نحن لاجل الجميع لانه
لا يريد ان الجميع يخلصون اذ قد سبق فعين كثيرين للهلاك لكي يظهر عدله
فيهم اما الرسول فقد نفى كل ايهام او اعتراض بقوله "انه حسن ومتبول
لدى مخلصنا الله الذي يريد ان الجميع يخلصون" فهل يا ترى كان يمكن
ان تثبت او تبين هذه المسئلة بأكثر جلاء . ام هل يمكن ان يوجد قضيتان
متناقضتان ومتباينتان أكثر من هاتين القضيتين اذا نظر اليهما حسب

اعتقاد مناظرنا الذين كانهم يقولون "ان الله لا يريد ان يخلص بعض الناس" حال كونهم تعالى "يريد ان جميع الناس يخلصون" وان يهلك احد فان كانت هذه الاخيرة صادقة كما ثبت من كلام الرسول فالاولى مردودة ومرفوضة لانه كل فضيحتين متناقضتين اذا صححت الواحدة فسدت الاخرى وعليه نضم الآن برهان ما سبقنا فذكرناه ان الله يريد ان يخلصوا بكلماته الآتية "الذي قدم نفسه فدية لاجل الجميع" فكانه يقول بما ان المسيح نفسه قد جعل هذا برهان محبة الله للعالم بقوله في يوحنا ١٦:٣ "لانه هكذا احب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد لكي لا يهلك كل من يؤمن به بل تكون له الحياة الابدية" واذا قارنا هذه الآية بما جاء في ابرحنا ٦:١٤ نرى ان كلمة (كل من) انما هي مطلقة وغير محدودة فلا يستثنى احد بموجبها وسأبني ما تقدمه الافيصة المنطقية الآتية

قياس اول ان كل الذين تميزوا بالصلوة لاجل خلاصهم ممكن والصلوة جائزة لاجل كل فرد من افراد البشر لذلك الخلاص ممكن لكل فرد من افراد الناس

قياس ثان اما القضية الكورى فاثبتنا بحسب القياس الآتي لا يجبر احد قط بان يصلي لاجل امر لا يمكن الحصول عليه ولكن كل واحد بحسب الرخصة مطالب بان يصلي لاجل كل الناس فبناء عليه ان ما يصلي لاجله ممكن الحصول عليه من جهة كل انسان قياس ثالث ولدينا ايضا برهان آخر لا يجب ان يصلي احد الا بالايمان

اما الذي يصلي لاجل شيء يمتنع الحصول عليه مستحيل الحصول عليه فهو غير مؤمن بما يصلي لاجله

لذلك فالؤمن لا يصلي لاجل ما يمتنع ان الحصول عليه مستحيل

قياس رابع ان ما يريد الله ليس بمستحيل
والله يريد كل الناس ان يخلصوا
لذلك ليس بمستحيل ان يخلص جميع الناس
قياس خامس اخيراً ان الخلاص ممكن لكل من قدم مخلصاً نفسه
فدية عنه

مخلصاً قدم نفسه فدية عن الجميع
فاذا الخلاص ممكن للجميع

البرهان الاول

(ثامناً) ان حقيقة ما تقدم تثبت بوضوح ما جاء في عب ٩: ٢ "ولكن
الذي وضع قليلاً عن الملائكة يسوع نراه مكلاً بالمجد والكرامة من اجل
الموت لكي يذوق بعمته الله الموت لاجل كل واحد"
فلا يخفى عن كل ذي بصيرة ان الامر صريح واضح لانه ان كان قد ذاق
الموت لاجل كل واحد فلا يوجد انسان لم تمت المسيح من اجله وبالنتيجة انه
لا يوجد انسان الا ويشترك بالفائدة التي قدمها موت المسيح لانه لم يأت الى
العالم ليدفن العالم بل ليخلص به العالم يو ١٧: ٣ "لم يأت ليدفن العالم بل
ليخلص العالم يو ٤: ٤١" اما تعليم مناظرتنا فينبغي الناس اي ان المسيح قد جاء
لكي يدين العالم وليس لكي يخلص به العالم او لكي يخلص العالم لانه ان كان
جاء بقصد ان يهلك النعم الاكبر من الجنس البشري وليزيد الدبنونة عليهم
فقد خالف بذلك ظاهر شهادته الواضحة عن نفسه التي اثبت بها بولس الرسول
بطريقة ايجابية كما تقدم سابقاً اذ قال "ان الله يريد الجميع ان يخلصوا واثبتها
بطرس الرسول على الوجه التالي قائلاً ان الله لا يريد هلاك احد ٢ بط
٩: ٣" لا يتباطأ الرب عن وعده كما يحسب قوم الباطل اذ لا يتأني علينا

وهو لا يشاء ان يهلك اناس بل ان ينيل الجميع الى التوبة " وهذا ينطبق
على ما ذكر في نبوة حزقيال ١١: ٢٢ " قل لهم حتى انا يقول السيد الرب
الي لا اسرموت الشرير بل بان يرجع الشرير عن طريقه ويحيا

البرهان الثاني اذا كان لنا اقل ثقة بالانجيل باقائه والاكتمال عليه فلا
يجب ان نيامرنا شك او نسح لاضمننا ان نفكر ان يقصد بكل هذه
التصريحات التي تكلم بها يوم عيده ان يندعنا لانه انما تكلم بمجد وتاكيد فان لم
تؤثر فينا رغبته ومشيئته فاللهم علينا كما ستضح ما يأتي وهذا التأثير يستعمل
المحصل عليه فيما لو كنا لسنا اهلًا للخلاص ولو لم يمت المسيح عنا جميعًا فنوال
الخلاص حينئذ غير مستطاع وهذا يتألف الحقيقة لانه اذا يقصد
بالدعوات الممتدة الحارة والفرح والفرح والفرح على الضرور والحض على تركها
والمناداة بالتوبة والرجوع اليه تعالى وقد تكرر ورودها في الكتاب وهناك
بعضها " فلماذا تهنون يا بيت اسرائيل لماذا لا تقبلون الي فيكون لكم حياة "
طلبكم لاجعكم فرغت على باب قلوبكم ألم تقبلوا الهلاك على انفسكم دعوتكم
كل النهار فلو كان الذين وجهت اليهم هذه الدعوة غير اهل للخلاص اي
تستعمل نجواتهم فهل من الممكن ان يدعوم الله هكذا وحاشا ان تقع بهذا
الضلال ونظن الله تعالى عز وجل " كوفي الروايات ومخصصها الذين يسلمون
المفرجين ويحركون عواطفهم بمجاذب وهمية خيالية وغريبة مدهشة ثم
يسكنونها وينبئهم بمجولهم تارة الى درجة قصوى من السرور والرجاء وطورا
الى اعماق اليأس والقوط وما ذلك سوى خداع وعموه الوصول الى الغاية
المطلوبة

البرهان الثالث ان تعلينا هذا ينطبق على ما صرح به يوحنا
الرسول ١ يوحنا ٢: ٢٠ " وان اخطأ احد فلنا شفيح يسوع المسيح البار هو
كفارة لخطايانا ليس لخطايانا فقط بل لخطايا كل العالم ايضا " فالطريقة

التي يتقدها مناظرونا للتخلص من هذه الشهادة السنيّة المضحكة اذ يقولون ان المقصود بالعالم هنا عالم المؤمنين . اما هذا التفسير فهو مبني على قولهم فقط وهو لا يوافق الحقيقة ولا يلائم قوة العدد والا فليروا ان امكهم موضعاً في كل الكتاب يقصد بكلمة "العالم" عالم المؤمنين فقط . اما انا فصارهم الله في مواضع متعددة يقصد بها عكس ما يزعمون كما ورد في الآيات التالية "العالم لا يعرفني" "العالم لا يقبلني" "انا لست من العالم" وما جاء ايضاً في الآيات التالية مز ١٤:١٧ اس ١١:٨ مت ٧:١٨ يو ٧:٧ و ٢٦:٨ و ١٩:١٢ و ١٤:١٧ و ١٨:١ و ١٧:١ و ٢٧:١ و ٢٢:٢ و ١٥:٢ و ١٠:٣ و ٤:٤ وه وغير ذلك

(٢) ان الرسول في هذه الآية نفسها يميز بين العالم والقديسين بقوله وليس لخطايانا فقط بل لخطايا كل العالم ايضاً فاهو قصد الرسول بقوله خطايانا ألا يقصد بها خطايا المؤمنين ؟ ألم يكن هو من المؤمنين ؟ او لم تكن تلك الرسالة عمومية مكتوبة لكل المؤمنين في ذلك الزمان . فبحسب تفسير مناظرنا يجب ان يكون كلام الرسول مشوّفاً ومكرراً بجهالة فكانة بقول وهو كفارة ليس لخطايا جميع المؤمنين فقط بل لخطايا جميع المؤمنين ايضاً ألا يجعل هذا التفسير كلام الرسول لغواً وخالياً من المعنى . ثم فليروا المناظرون آية في الكتاب المقدس يذكر فيها الكاتب أولاً المؤمنين وهو من حملتهم ويميزهم عن غيرهم من المؤمنين في كل العالم . اما لفظة كل المؤمنين اذا قصد بها عالم المؤمنين فالعالم هو غير العالم الذي نحن فيه والرسول نفسه يفسر كلامه في موضع آخر وهو بلا شك خير مفسر لكلام نفسه لانه يستعمل ذات الجملة في موضع آخر من الرسالة نفسها على اسلوب يفسر الاول ص ٥٠ :١٩ نعلم اننا نحن من الله والعالم كله قد وضع في الشرير وقتاً يرد في الكتاب آهان أكثر مما بلأ في المعنى نظير هاتين الآيتين ففي كليهما وبذات

الرسالة ولذات الأشخاص يميز تلك القديسين الذين يكتب اليهم عن العالم الذي حسب تفسير اولئك يجب ان يفهم منه انهم "عالم المؤمنين" فكأن بوحنا الرسول قال نحن نعلم ان بعض المؤمنين الخصوصيين من الله ولكن كل عالم المؤمنين قد وضع في الشرير أفلا يجب هذا تحريفاً باطلاً لآيات الكتاب ولكون هذه الآية الاخيرة تساوي الاولى معنى ولا تختلف عنها وجب ان يكون لها اعتبار واحد . فقد قصد بوحنا ان يصرح قائلاً ان المسيح لم يمت لاجله ولاجل القديسين واعضاء كنيسة الله الذين كتب اليهم فقط بل لاجل كل العالم ايضاً وقوله هذا يجب ان يتخذ حقيقة ثابتة لا ريب فيها ولا يلحق ان نغير اقل الثبات الى ما حركات المضادين

دعوة الوثنيين للخلاص وعدم الحكم بالهلاك على انسان بتعيين سابق

ويمكن ان آتي ببراهين اخرى عديدة من الكتاب المقدس الا ان المقام لا يفتقر الى زيادة برهان وجميع الآباء ومعلمو الكنيسة في الاربعة القرون الاولى علموا بهذا التعليم وكانوا ينادون به بشجاعة مبشرين بالجميع بالانجيل المسيح وموتوا مخاطبين اولئك الوثنيين ومتضرعين اليهم لكي يأتوا ويصيروا شركاء فرائد هذا الموت مصرحين لم ان الباب مفتوح للجميع لكي يخلصوا بالرب يسوع المسيح ولم يذكر لم فقط ان الله قد سبق ففضى على البعض منهم ان يكونوا معينين للهلاك وانهم لا يمكنهم الحصول على الخلاص لان قوّة نعمة الايمان اللازمة له قد استكت عنهم واقوال علماء الكنيسة بهذا الصدد كثيرة فمقتصر على ذكر قليل منها

قال اغسطينوس في شرحه المزبور ٩٥ ان دم المسيح ثمين جداً حتى انه لا يقبل قيمة عن كل العالم

وقال بروسر "ان فادي الانام بذل نفسه عن كل العالم ولكن ليس كل العالم يقبل الفداء لان الظلمة لا قبل للنور وكل من يقول ان المخلص لم يسلب لاجل فداء جميع العالم لا ينظر الى قوة ذبيحة الرب بل الى نصيب المخلصين لان دم الرب يسوع المسيح هو من جميع العالم انما الذين يؤثرون البقاء في العبودية التي هم فيها والذين بعد ان نالوا الحرية عادوا ففقرنا راجعين الى عبوديتهم السابقة هم لا يزالون بسبب تصرفهم وباختيارهم غريباء عن الفداء"

وبروسر نفسه في ردِّه على اعتراض فنسنت الاول يقول "انه نظرًا لوجود طبيعة واحدة مشتركة وغاية واحدة في حقيقة الفداء الذي لله ربنا يسوع المسيح فحقًا يمكننا ان نقول ان الفداء قد تم من اجل الجميع . اما الخلاص من العبودية الذي هو سر الفداء فينالهُ فقط اولئك الذين اغلقوا قلوبهم عن قبول رئيس هذا العالم . فهم ليسوا فيما بعد آتية للشيطان بل اعضاء المسيح الذي قد مات مئة عن كل الجنس البشري وفداء لكل من لم يتجدد بعد . فمن ثم ما قد تم بواسطة واحد عن الجميع ينسب للجميع ولكل واحد الاستنادة بواسطة عجيبة لان كأس الخلاود المزوج من ضعفنا والقوة الالهية فيه فائدة مباحة للجميع انما لا يحصل على الفائدة الا من يشرب منه"

وقد قال المؤلف دي فوكات "لا شك ان الرب يسوع المسيح قد ذاق الموت لاجل الاشرار والمخطاة فان امكن وجود احد بدون خطية فلا يكون المسيح قد مات من اجل الجميع فهو اذا قد جعل نفسه فاديًا للجميع العالم"

سبب بقاءهم في الظلمة

وقال الذهبي الثم في شرحه للاصحاح الاول من يوحنا "فاذا كان ينبغي كل انسان آتياً الى العالم فاهو سبب بقاء كثيرين بدون النور لان ليس الجميع يؤمنون بالمسيح . فكيف ينبغي اذاً كل انسان ؟ نعم انه ينبغي حقًا وذلك

بما فيه من قوة الانارة. لكن اذا اختار اناس ان يعضوا اعين عقولهم او يحرقوها
عن اشعة النور فينارهم في الظلمة ليس ناتجا عن طبيعة النور بل عن خبثهم لانهم
قد جعلوا انفسهم غير مستحقين هذه المبة العظيمة فسيب عدم ايمان الذين
لا يؤمنون هو لانهم لم يشاءوا ان يؤمنوا اما المسيح فقد تم عمله
والجميع الاريلانسي الملتزم سنة ١٤٩٠ حكم باللعنة على كل من يقول ان
المسيح لم يمت لاجل الجميع او انه لا يريد ان الجميع يخلصون

اذا لم تدخل اشعة الشمس فلا حرارة

وقال امبروز في موعظته الثامنة عن مز ١١٨ ان شمس البر السرية
تشرق على الجميع وقد نال ايضا وقام من اجل الجميع فهو اذا قد نال لم يرفع
خطية كل العالم فان كان احد لا يؤمن بالمسيح يكون قد حرم نفسه من هذه
الفائدة الثموية ومثله مثل من يغفل شيايك غرفته لكي يمنع دخول اشعة
الشمس اليها. فلهذا لا يمكننا من القول ان الشمس لا تشرق على الجميع
لكون هذا الانسان حرم نفسه من التمتع بحرارتها لان الشمس تصدر على
الدوام ما هو من طبيعتها ولا يحرم من فائدة نورها سوى من كان عديم الحكمة
والنعم

وقد قال هو نفسه ايضا في كتابه الحادي عشر الفصل ١٤ في الكلام
عن قايين وهابيل "لذلك هو اعطى الجميع وسائل النعمة فكل من يهلك
يكون قد سبب الموت لذاته لانه اختار ان يمنع عن اخذ العلاج النافي
الذي باخذه في حياته"

(تاسعا) فاذا قد اتضح لنا ان التعليم بموت المسيح العام عن الجميع هو خبيثة
لا ريب فيها وينطبق كل الانطباق على شهادة الكتاب وسبب المصير
القديمة الشبة القوية ألا يعد من الغرابة العظيمة نهو كثيرين ممن يعتبرون

من العلماء الاتقياء في مهابي الضلال العظيمة هذه . وعند النظر الى الطرق التي بشر بها بالقداء وبعمل موت يتضح لنا سبب ذلك الممور فلما لم تكن قوة وفاعلية موت المسيح لجميع الناس مفهومة كل الفهم صار التعليم بها على نسق غير صحيح ومضل

اضاليل البلاجسيين فترى ان البلاجسيين الذين ينسبون كل شيء الى ارادة الانسان وطبيعتهم فقط انكروا انه قد انفصل اليو زرع الخطية الاصلية من آدم . والنصف البلاجسيين الذين يعتبرون ان النعمة في عطية بالنسبة الى استحقاق الانسان وارتقاؤه ارتقاء صحيحاً بحسب الطبيعة وما يتوصل اليه من معرفة المبادي . طبقاً للقول المشهور *Faciento Quoad in se est, Deus non denegat gratiam* اي افعل ما تراه بإمكانك فانه لا يحرملك من نعمتي

تطرف بعض الشارحين حامدين الله مصدر الخطية وهذه الاقوال وما اشبهها جعلت اغسطينوس وبروسير وغيرهما من مناوحي هذه المبادي يبالغون في تعظيم عمل نعمة الله وتنتج شدة قساد طبيعة الانسان حتى حلهم الامر الى التطرف الى الجهة المعاكسة فكانوا بهذا كن يريدون عصاراً معوجة وهكذا كان الحال ايضا مع لوثيروس وغيره الذين رأوا الاقوال القريبة التي علم بها بعض المعلمين الباباويين من جهة حرية الارادة . اذ كانوا في كلها يعظمون طبيعة الانسان ويهلون النظر الى نعمة الله فتطرفوا هم ايضا الى الجهة الثانية واقعين في نفس الخطأ الا ان اللوثريين بعد ذلك تنهوا لخطيئهم لما رأوا تطرف كلنس وانباعه (فهو اذ كان عظيم الثنات والدهاء وسبق النظر عزم على ان يبرهن ان قد سبق فعين كل الواسطة والغاية ايضا فعلى زعمه ان الله قد رتب ان الانسان يجب ان يخطئ وهو تعالى يحرره على ارتكاب الخطية وقد افترغ جهده وبالع بالمدافعة عن هذا المبدأ الضعيف الذي بوجوده يتعين

كون الله مصدر الخطية) وفي جهاده ومحاماته بحجة عن هذا الموضوع أنه
 اللوثريين فادركوا فساد هذا التعليم ورفضوه كما يتبين جلياً من كتابات
 ملانكتن الأخيرة. وقد جاهر لوثا أوسياندر في أحد الجمع فائلاً أن هذا
 التعليم باطل وتجديف فظيع لأنه يجعل الله مصدر الخطية

وبما أنه بعد الإصلاح ما من أحد من الذين يعلمون بالفداء العام قدم
 شهادة واضحة وشرح مجللاً منذ ما البراهين الصريحة الكافية مبيناً كونه شاملاً
 للجميع فتصورهم عن بيان كال ناموس الانجيل بياناً تاماً زاد الآخرين تشبهاً
 في افعالهم التي ساءت في المثال الآتي

ان الارمنيوسيين وغيرهم من يعلمون بشمول النعمة يقتضون لم يرهناً
 رئيساً النياس الآتي

ان ما يضطر كل انسان لان يؤمن به هو صحيح
 ولكن كل انسان يضطر لان يؤمن بان المسيح مات لاجل
 ولذلك فالإيمان يكون المسيح مات لاجل كل انسان هو صحيح

ان مذهب فئة من الارمنيوسيين يثبت قضاء الرقص المطلق

اما الفريق الآخر فينكر صحة هذا النياس فائلاً ان الذين لم يسمعوا عن
 المسيح ليسوا مطالبين بالإيمان به وبما ان الارمنيوسيين انفسهم يعترفون أنه
 بدون معرفة المسيح الخارجية لا يوجد خلاص فاعترفهم هذا يؤيد النياس الذي
 يقدمه الفريق الآخر مثبتاً قضاء الرقص المطلق لانهم يقولون اننا نرى حقيقة
 وفعلاً ان الله قد أمسك عن اجيال كثيرة وشعوب متعددة تلك المعرفة التي
 هي ضرورة جداً للخلاص وذلك يجعله التوصل الى تلك المعرفة أمراً
 مستحيلاً عليهم. فلماذا يا نرى لا يمكن ان يمسك عنهم ايضاً النعمة التي هي
 ضرورة للناس تلك المعرفة المخلصة حقاً بكرة بها؟ اذاً هذا القول

نسب الى الله ظلمًا او تعرضاً أكثر مما في القول انه ترك اولئك في جهالة كلية
لانه باسكدة النعمة يكون قد منع عنهم وسيلة ادراك غاية الايمان. اما باسكدة
المعرفة فيكون قد اسك غاية الايمان نفسها وحينئذ ردًا على هذا يضطر
الارمنيوسيون الى بسط نتيجة فرجهم السابق على هذه الصورة اي بما ان المسيح
مات عن الجميع وبما ان الله عادل ورحوم فهو اذا رأى ان الوثنيين الذين
يعيشون في الاماكن البعيدة التي لا توجد فيها معرفة المسيح الخارجية قد
استفادوا من المعرفة العامة التي عندهم والتي هي غاية ايمانهم لانهم يستدلون منها
على وجود اله فالرب بعنايتهم اما ان يرسل لهم ملاكًا يبشرهم بالمسيح او يوصل
اليهم الكتاب المقدس او يوجد لهم في حالة يتمكنون بها من الاجتماع من يبين
لهم ذلك. وهذا كله يعطي اهمية كبرى لقوة ارادة الانسان الطبيعية بل يشتم
منه ولو قليلاً رائحة مذهب السنوسييين والبلاجسيين او بالبحري النصف
بالبلاجسيين ولكن بما انه مبني على افتراضات يرجحون صحتها فهو ليس برهائناً
كافياً لاقناع من قد غرس وتعمق في عقله التعليم الآخر. كما انه لا يبين جلباً
للعقل والادراك نظام عدل الله ورحمته نحو الجميع وانما يظهر لي غالباً ان
الذين يؤيدون مذهب ثبوت النعمة الشاملة قد افرغوا الجهد في تخطئة
ودحض تعليم مضادهم الباطلة أكثر مما اهتموا في بيان صحة تعليمهم نفسه
وحقيقة بسطهم مع انهم لديهم براهين كافية من الكتاب المقدس تثبت بان موت
المسيح عام شامل للجميع فلا يستثنى او يحرم احد بقضاء او بتعيين سابق من
نوال الخلاص

لا احد مستثنى من الخلاص بقضاء لا ينقض ونرى انهم لما يطلب
منهم ايضاح ما تقدم ذكره من ان الله منح الجميع على السواء الاهلية وامكان
الاشتراك بفائدة موت المسيح لاجل الجميع مسهلاً للجميع السبل الى ذلك
يظهر كأنهم يفتنون مدعويين ومتميزين بحيرة عظيمة او يتجهتجون الى تخميناتهم

المينة على حجة قد افترضوا ترجيح صحتها أي أنه بما أن المسيح قدم مات عن الجميع
فإنه لم يتبع الخلاص عن أحد فيجب إذا أن يوجد واسطة ما يمكنهم بها الخلاص
وذلك إما بالاتجاه إلى النعمة العامة أو بالاستدلال من مصنوعات الخليفة
والعناية الإلهية ولا يهدون إلى تقديم براهين دامغة واقصة روحية مقنعة تبين
ما هي حقيقة تلك الوسطة

(عاشراً) يستنتج ما تقدم أن الظلمة والضلال عن الحق لم يشبها العالم
العالم المسيحي دفعة واحدة بل دخلا إليه تدريجياً إلى أن انتشر ذلك البرقع
الكثيف الذي أعى عميون الشعوب من القرن السابع والثامن إلى القرن
السادس عشر كما تبدل ظلام الليل على الخليفة الخارجية فهو لا يفشى كل
الكرة الأرضية دفعة واحدة بل بالتدريج كلما توارت الشمس تحت خط أعلى
كل أفق وعلى ذات النمط شروق ذلك النور اليومي ومعرفة ناموس انجيل
المسيح المجيد لم يظهر دفعة واحدة لأن عمل اليهود الأولين أشبه نحر ملاشاة
الزيفان المتلبدة ودحفيها أكثر مما إلى إثبات الحق وطهارته لأن من يريد
أن يحدد بناء المدينة عليه أن يزيل الردم القديم المتراكمة قبلما يضع الأساس
المجديد ومن ينقل إلى بيت قذر ملآن من الأوساخ عليه أن يكس البيت
ويطهره من الأقدار قبل أن يضع فيه أمتعة وأثاثاً الجديد وهكذا بنور الفجر
يتفجع ديمور الظلام وتظهر لنا الأشياء الكبيرة الواضحة فقط ثم عندما تشرق
أشعة الشمس الساطعة نعلم لنا أمور عديدة دقيقة وكلما ارتفعت وأبهرتنا بل
لعمري كلما أمكننا أن نتفحصها بدقة وإتقان وهكذا يمكننا أن نقول عن اختبار
صحيح ثابت وبكل جرأة أن البروتستانت الأولين والباباوية القديمة لم
يتصوروا نزوغ تلك الشمس الساطعة لكي يتمكنوا من فحص الأمور بدقة وإتقان
بل أسسوا ونشأوا من غير أن يبرروا التطهيرات اللازمة وهذا كان السبب
العظيم لكثير من الأغلط والأضاليل التي نجم عنها أضرار جسيمة لذلك

العبد الرب الذي يشاهد ان يعلم الانسان ويعلم له معرفة الحق الازلي الثابتة بحسب ما يراه موافقاً. حسن لديه ان يبقى كشف غوامض ناموس الانجيل المجيد كشفاً تاماً الى عصرنا هذا

ابقاء اعلان ناموس الانجيل الى عصرنا على انه قد قام كثير من المعلمين المشهورين في عصور مختلفة وقدموا شهادات عديدة جليلة صحيحة كما ستضع ما سوف اذكره . ولاجل مجد تيممه ولكي لا يشتر احد قد قام البعض من ذوي المقامات الوضيعة والمختربين البسطاء الغير المعلمين ليكونوا ادوات مختارة لنشر بشرى الانجيل وفك رموزه بطريقة واضحة ثابتة يمكننا بواسطتها ازالة كل الترددات والشكوك والاعتراضات المهيئة اتقاً وتأيد وثبات عدل الله ورحمته وطبيعتها الالهية المقدسة السموية وبهذا يشهد لارواحنا ايضاً نور الانجيل بحسب المعرفة المخلطة بيسوع المسيح ربنا واختيارنا المحيي الختم بشهادة الروح في قلوبنا وهكذا يمكننا ان تثبت بثقة تامة الامور الالهية انبثاقاً واضحاً بحسب منطوق شهادة الكتاب المقدس

القضية الاولى

(حادي عشر) (١) ان الله الذي يمجته الثابتة ارسل ابنه يسوع المسيح الى العالم لكي يذوق الموت لاجل كل انسان " قد عين لكل واحد يهودياً كان ام اممياً ام هندياً ام بربرياً من اي امة او قبيلة يوماً او زمان افتقاد فيه يمكنه ان يخلص ويكون مشاركاً للمسيح في ثمره موهب

القضية الثانية قياس نور في الجميع

(٢) ان الله قد منح لهذه الغاية كل انسان مندراً من نور ابنه ومعه وروحه ويعبر عن هذا في الكتاب بتعاليم متنوعة نحو " زرع المالكوت "

مت ١٨: ١٣ و ١٩ "والنور الذي يظهر كل شيء" اف ١٤: ٥ "وكلمة الله"
 رو ١٧: ١٠ "اظهار الروح المعطى للشفعة" ١ كو ١٢: ٣ "وزنة مت ١٥: ٢٥"
 "وخبرة" مت ٢٣: ١٢ "والانجيل المكرور" في كل الخليفة "كو ٢: ١٠"

القضية الثالثة خلاص الله تم بواسطة النور المعطى للجميع

(٤) ان الله يدعو كل انسان بواسطة هذا النور او الزرع منها ومحرضاً
 اياه بالحاج لكي يخلص وكل من يقبل هذا النور ولا يقاومه يعمل فيه الخلاص
 حتى ولو كان يجهل موت المسيح وآلامه وسقوط آدم لانه ابنه كل البشر
 للشعور بتعاسيتهم فيشتكون داخلياً بالآلم المسيح ومن ثم يصيرون شركاء قيامته
 عندما يسبون في طريق النداسة والطهارة فيعتقون من خطاياهم. ويوخلص
 ايضاً الذين عندهم معرفة المسيح الخارجية لانه يفتح اذهانهم لكي يفهموا حقيقة
 ما هو مدون في الكتاب المقدس ويسلكوا بحسب ما شرين في طريق الخلاص
 ولكن يمكن ان البعض من هذين الفريقين يتألمون على هذا النور ويرفضونه
 فحينئذ يكونون قد قاوموا الله ورفضوه وهم يصلبون الرب يسوع وينهرونه
 علانية فيصير هذا النور لهم دينونة اعظم

النتيجة الاولى فلما من هذا التعليم اولاً ان رحمة الله معلنة للجميع
 بطريقة جلية واضحة بحيث لا يستغنى احد من خلاصه وبهذا يتضح عدله اذ
 انه تعالى لا يأتي باحد الى الدينونة ما لم يكن اولاً يبين له طريقة الخلاص
 يبسط الوسائل الكافية التي ترشده اليه

النتيجة الثانية ان هذا التعليم يظهر عند اقل تأمل انه اساس الديانة
 المسيحية والفئة والخلاص

النتيجة الثالثة انه ينطبق على مواعيد الانجيل ويهدد بدائمه وعلى فائدة
 وظيفة المسيح الذي يبشر بالانجيل والخلاص والقوبة للخليفة كلها دون

الثبات الى الاجناس او الانساب او اللغات

النتيجة الرابعة انه يعظم ويغبط استحقاقات المسيح وموته ليس فقط لانها كافيان لخلاص الجميع بل لكونها قريبان من كل واحد اقرباً بهم للجميع طريق الخلاص

النتيجة الخامسة انه يقدم نعمة الله على كل شيء لانها مصدر كل صلاح فاقول عمل او حركة نحو الصلاح هو منها وكل اقتناع او استنارة في النفس نحو الخلاص ناجم عنها

النتيجة السادسة انه يناقض ويدحض التعليم الباطل الكاذب الذي ابتدعه البلاجسيون والسوسينيون وغيرهم الذين يقدمون نور الطبيعة وحرية ارادة الانسان. لانه ينبغي كون الانسان الطبيعي له اقل مقدرة من جهة خلاصه فهو لا يقدر ان يأتي بعمل او حركة ما من ذاته ما لم يوقظه روح الله ويدفعه الى ذلك

النتيجة السابعة انه يظهر بان خلاص الانسان منوط بالله تعالى فقط كما ان دينونة هي متوقفة على الانسان نفسه عندما يرفض او يقاوم عمل الله الذي ينبيهه ويحبه نعم بل وبرغمه على التسليم بانه قد استحق حكم الله العادل القاضي باهله ورفضه

النتيجة الثامنة انه يزيل كل اسباب اليأس والقنوط لانه يضع في الانسان رجاء ونية امكانية الحصول على الخلاص وبما انه لا يمكن احداث يفتق مجاد اجله فهو على الدوام يمتد ويمرض ويصحج كل انسان لكي يترك الشر ويلتصق بالخير

النتيجة التاسعة انه يشهد بصدق الديانة المسيحية للجميع ويثبت صحتها بطريقة عجيبة مؤيداً ذلك من اختيار كل انسان لانه لا يوجد احد على وجه البسيطة مهما كان برزخياً متوحشاً الا بفرائد شعر بشيء في قلبه يؤيد ويكف

على شروا ارتكابها وبتهده بالويل وسوء العاقبة اذا نصر على مداومته السلوك في تلك الخطية . اما اذا لم يقاوم تبيكيت هذا الصوت الخفي بل اذعن لما يوحى اليه فيشعر بسلام وفرح داخلي بعدة بحياة السعادة والهناء .

النتيجة العاشرة انه يظهر بطريقة عجيبة حكمة الله الثالثة التي بها قد جعل وسائل الخلاص عمومية شاملة يستغنى بها عن المنجزات والعجائب اذ انه بحسب هذا التعليم الصحيح تصل بشري الانجيل الى الجميع على اختلاف احوالهم ومذاهبهم وجنسيتهم

النتيجة الحادية عشرة ان جميع مبشري الديانة المسيحية ومعلميها والذين ينادون بها في كل الاجيال وان كانوا لا يكثرون الكلام في هذا الموضوع فهم باعالم يؤيدونه وبتهوته حتى الذين يتكلمون بتقصته بالقول ايضا لان الجميع دون استثناء في كل بلد او شعب اوامة حينما وجدوا كانوا ولا يزالون ينادون بالبشري لكل فرد مصرحين ان الخلاص ممكن للجميع طالوتين منهم ومتوسلين اليهم ان يؤمنوا بالمسيح الذي مات من اجلهم . وعلى هذه الكيفية ترى ان ما يكره البعض في المباحثات المخصوصة يعتبرقوت يوم انفسهم لكل فرد من افراد البشر بطريقة عمومية اذ يحثون كل واحد بقوله ان المسيح يدعو ويطلب منه برغبة والحاج ان يؤمن لكي يخلص وانه ان رفض الدعوة يدان ويكون هو الجاني على نفسه والقاضي عليها بالاندبوتة فما نندم يظهر عظم ثبوت هذا التعليم فهو حق واضح يزعم مناومو ان يؤيدوه ويدافعوا عنه عن غير قصد

النتيجة الثانية عشرة ان هذا التعليم يجعل التباس السابق الذي استعمله الارمينيون واهل الكلفينيون (وهو ان كل احد مضطر بان يؤمن ان المسيح مات من اجله) سديدا ثابتا لا يمكن رده وذلك عند تفسير مفروضه فيصير هكذا

ان ما يضطر كل انسان ان يؤمن به صحيح
ولكن كل انسان يضطر بان يؤمن بان الله رحمة
لذلك الايمان يكون الله برحم كل انسان صحيح
ولا يقدر احد ان ينكر هذا الفرض لان الكتاب يقول ان مراحمه على
كل اعماله وشهادة الكتاب بان الله برحمته يدعو الخطاة الى التوبة هادياً
ايام الى طريق الخلاص صريحة واضحة فمع ان الذين لم يسمعوا بتاريخ موت
المسيح والامو ليسوا مضطرين لان يعرفوا ذلك التاريخ ويؤمنوا به الا انهم
مضطرون ضرورة لان يؤمنوا ان الله رحيم بخومه لكونه يؤمنهم ويحكمهم على
عمل الشر ويحفظهم وينشطهم على عمل الصلاح

رأي من يقول ان الله عديم الرحمة

فحجب ان لا يعتقد احد البشر ان الله عديم الرحمة عليه او ان الله من البدء
قد عيظه لكي يأتي الى هذا العالم تاركاً ابيه لكي يجمع اهواءه وامواله الشريرة
ويخرج في المعاصي وذلك لكي ياتي الى الدنونة الابدية التي قد عيظه لها
ولو فرض صحة ما يزعمه مخاصموننا عن الوفاء من الناس فاننا لا نرى سبباً يمنع
الانسان من الايمان لان الانسان يقدر ان يؤمن بالحق

وما ان الامر جلي ان هذه النتائج الحسنة هي ثمرة الايمان بهذا التعليم
الصحيح كان الايمان على ذكرها وازداد براهينها ما يزيد هذا التعليم ايضاً
وبياناً. انما قبل ان انقدم الى ذلك ارى انه من المناسب ان ايسط مواد هذه
المباحثة لكي تعطي هذه المسألة تماماً لان عدم فهم اركان المحاوره كثيراً ما يسبب
الغشاش يجعل الاقيسة والاعتراضات تخطيء الفرض المقصود اما متى اثبتت
بجلاء فيصير ادراكها قريب المثال والحكم بها صريحاً يسهل فهمه

المسألة الأولى

(١٢) أولاً أننا لا نعني باليوم أو زمان الافتقاد الذي يهبه الله للجميع وفيه يتسنى لكل واحد الخلاص كامل حياة كل انسان وإن يكن قد يتأخر زمان افتقاد البعض الى ساعة الموت كما كان الحال في مثال اللص الذي مات على الصليب ونال الخلاص انما هم كل انسان ان يعرف زمان افتقاده وأنه كافر له لكي يتوب اذا شاء فان لم يتب بدبته الله دبتونه عادلة يجرها على نفسه فلا لوم عليه عز وجل

كثيرون يعيشون بعد فوات يوم افتقادهم اما كون يوم الافتقاد متقدماً أو متأخراً فذلك بحسب حكمتهم تعالى النافذة الادراك وكثيرون لا ينتهون هذه الفرصة فلا يعود يتسنى لهم الخلاص فيما بعد بل يتركهم الله يزدادون فساداً وتسلية قصاصاً لعدم ايمانهم وفيهم آلات غضب وضرة على بعضهم البعض ويتطابق عليهم تمام الانطباق معنى الآيات التي يسي البعض فهمها واستعمالها فيعلمون فائتين ان الله يغري الناس على ارتكاب الشرور كما يكتب الرسول صريحاً في رواية من عدد ١٧ الى نهاية الاصحاح وخصوصاً في العدد ٢٨ حيث يقول "وكما لم يمتحنوا ان يبنوا الله في معرفتهم اسلمهم الله الى ذهن مرفوض لينعلوا ما لا يليق". ولنا مثال ايضاً على ان الكثيرين يعيشون بعد انتهاء يوم افتقادهم عيسو كما يقول عب ١٢: ١٧ انه اذا باع اليكورية التي كانت مخصصة وله حتى بان يحفظها لنفسه عندما طلب البركة بعد ثمة رفض مع انها كانت له بحسب الارث. وما ثبت هذا ايضاً بكلمة المسيح على اورشليم "لو ١٩: ٤٢ اذ يقول "انك لو علمت انت ايضاً حتى في يومك هذا ما هو لسلامك ولكن الآن قد اخفي عينيك" ومن هذا يتبين انه كان لم فرصة وقتاً ما ان يعرفوا ما هو لسلامهم وقد فاتتهم تلك الفرصة مع انهم لم

يزالوا في قيد الحياة وسيأتي الكلام عن كل ذلك بالتفصيل

المسألة الثانية

(١٤) انا بقولنا زرع الله ونعمته وكلتمه ونوره الذي يوَسِّنُه كل انسان وينال منه ايضاً مقياساً يمتد لكي يسلك في طريق الخلاص (انا عباد الانسان وشرة قد يظن) ويحقق ويخرج بل يصلب ويخرج ويقتل هذا المقياس) لا ينفد انه يؤخذ جزء من جوهر روح الله الخفي في نفسه لان روح الله لا يتجزأ ولا ينقسم بل هو كائن طاهر وبسيط للغاية خالٍ من كل ترتيب ونسب وعليه لا يمكن ان يتاوم او يمتحن او يخرج او يصلب او يقتل ولا تؤثر فيه كل قوى الانسان وساعيه بل تعني بذلك مقياس من روح سماوي غير منظور يسكن فيه الله كآب وابن وروح يوجد في كل انسان كحياة مجيدة مقدسة وكرز ميل بطبعه ويدعوه الى الله والاقتراب منه وهذا ما نسميه *Vehement Dei* او جسد المسيح الروحي الذي نزل من السماء والذي يتقدي به القديسين وفيه ينمون الى حياة ابدية . وبما ان هذا النور والزرع يشهد ضد كل خطية ويكتم عليها فاعمال الشر والاثم تؤذي وتخرج وتقتله فيبتعد عنها كما يبتعد جسد الانسان عما يتألف طبيعته وليكون لا يتصل قط عن الله والرب يسوع بل حيناً وجد يكون الله والمسيح معه وبهذا المعنى يقال انه عندما يتاوم هذا الزرع ويذلل ان الله نفسه يتاوم ويهاث والرب يسوع المسيح يصلب ويذبح اما اذا قبل في الصلب وسحق له ان ياتي بتأجيل الطبيعة فهناك يكون الرب يسوع المسيح وهناك ينمو والكتاب المقدس ياتي على ذكره مراراً عديدة بقوله "الانسان الجديد" "والمسيح الحال في الداخل" "ورجاه الجدد" فهذا هو المسيح الحال في الداخل الذي تكلم عنه كثيراً ونعظ ونكرز به في كل مكان وتدعو كل بشر ليؤمنوا بالنور

وينادوا اليوكي بجنبروا معرفة المسيح الداخلية ويحصلوا على النجاة من كل شر وخطية انما نحن لا نقصد بهذا ان نساوي انفسنا بذلك الانسان القدوس الرب يسوع المسيح الذي ولد من مريم العذراء والذي فيه كل ملء اللاهوت جسدياً. او اننا ننكر حقيقة وجوده في الوقت الحاضر كما ينهنا البعض باطلاً لاننا مع كوننا نعتقد بان الرب يسوع يسكن فينا فنحن نعتقد انه ليس حالاً بذات جوهره الحقيقي بل بواسطة نوره وزرع السالكين فينا

ونحن نرفض علانية هرطقة آربوس الذي انكر وجود نفس المسيح قائلاً ان اللاهوت فقط كان يترك جسده كما اننا نرفض ايضاً ضلال يوتيمس الذي قال ان الناسوت كان متلعناً باللاهوت ونعتقد صريحاً انه كان انساناً حقيقياً كاملاً وسبقه هكذا مسجداً في السموات بالنفس والجسد وبه ايضاً سيد بن الله العالم في يوم الدينونة الرهيب العظيم

المسألة الثالثة

(١٤) ان النور جوهر روحي تشعر به النفس وتدركه ثالثاً
اننا لا ننظر الى هذا الزرع او النور او الشععة كامر عرضي كما يدعي البعض بحجة انه بل نعتقد انه جوهر روحي حقيقي تستطيع نفس الانسان ان تشعر به وتدركه ومنه نشأ الولادة الروحية الداخلية الحقيقية في المؤمنين التي تدعى الخليفة الجديدة او الانسان الجديد في القلب

اما الجسد يون فيستغربون ذلك لانهم لا يعرفونه انما نحن بفكره ونشعر به باختيار ثابت حقيقي اذ يتعذر على الانسان ادراك هذه الحقيقة بواسطة الحكمة البشرية لانها انما يشعر بها داخلياً فلا يستفيد كثيراً من يقبلها في مخيلته التصويرية فقط انما نحن فاننا قادرون ان نظهر انه امر حقيقي وان ايماننا مبني على اساس وطيد متين لان هذا الزرع الداخلي الجوهري الذي يتأصل في

قلوبنا ويفتدي ونفو يولد فيها تلك المحاسن الروحية التي بها يمكن ان نرى
امور الله ونشعر ونفوقها ونارسها لان الانسان لا يندر ان يتوصل الى هذه
الامور بزوج الطبيعة وحواسه كما قد تبين سابقاً

ثم اننا نعلم ان هذا الزرع هو جوهراً او مادة لانه يمكن ان يوجد في
قلوب الاشجار حتى وهم بعد في شروهم ومعاصهم كما سنبين ما سنذكره
بالفصيل . اما الغرض فلا يمكن ان يكون في شيء الا ويكسب ذلك الشيء
خواصه فاللباس مثلاً عرض فاذا وجد في شيء شيء ايضاً . والنداسة هي
عرض ايضاً تكسب الانسان خواصها وبكنا ان نفيذ بينها وبين زرع الله
القدس الذي هو مادة فلا يمكن ان يوصف الانسان بالنداسة ما لم قبل
زرع الله القدس ونفو فيه وحفظه نسبه قديماً

عمل زرع الله التدرجي في قلب الانسان

اما زرع الله القدس فلكونه مادة يمكن ان يوجد في قلب الانسان ويبقى
هناك حبة مجردة في ارض صخرية الا انه يترك كما يمكن ان يميز بين الصحة والعلاج
فالصحة امر عرضي او صفة لا يمكن ان توجد في انسان الا ويكون صحيحاً . اما
العلاج فلكونه مادة يمكن ان يكون احياناً في جسم طيل سليم . اما متى ابتداء
ذلك الجسم ان يحس بفعل الدواء فيحفظه يمكننا ان نسبه من وجه صحيح ومن
آخر طيلة فعل ذات النسق العلاج الروحي متى وجد محلاً لقبوله في قلب
الانسان فهو يعمل فيه للنداسة والصلاح من بعض الجهات الا انه يبقى فيه
اقسام منسودة او بعض امبال شريرة وغير طاهرة . ولما يوجد في قسم ما
عرضان متناقضان كالصحة والمرض يغلب وصفه بالاقوى منها وعلى هذا يمكن
ان يدعى كثيرون قديسين بالحق ورجال الله الاتقياء عندما يعمل فهم هذا
الزرع المقدس ويتأصل في قلوبهم وعلى نوع ما يجعلهم يميلون الى طبيعتهم ولو

كانوا لا يزالون عرضة لضعفات عديدة حتى الى السقوط في بعض الخطايا
وكما اننا لا نطلق اسم اشرار على الاقبياء الذين احياناً بسبب الضعف تغلب
عليهم التجربة ويقعون في الخطية هكذا لا يمكننا ان نطلق اسم قدسين على الاشرار
الذين يترغون في الشرور بسبب عمل عمارة لان الصلاح غير متصل فيهم

المسألة الرابعة

(١٥) غفران الخطايا محصور بالمسيح وهذه رابعة اننا لا نصدق بهذا
ان ننقص قيمة او اعتبار كثارة ذبيحة المسيح او ننقص مقامها بل بالعكس نرفعها
ونعظمها وكما اننا نصدق كل ما كتب في الكتاب المقدس عن ميلاد المسيح
وحياته وعجائبه وآلامه وقيامته وصعوده هكذا نؤمن انه يجب على كل الذين
يسر الله ان يعلن لهم هذه الامور ويكشف لهم معرفتها ان يصدقوا حقيقتها لان
عدم تصديقها والايمان بها بعد هذا التصريح الواضح هو الحاد مهلك بل هو
رفض صريح لعمل زرع الله القدوس الذي يأتي بكل من يصفي الى تنبيهاته
الى الايمان بها بحسب الطريقة المعلقة ومع انه لا يعلن لكل انسان المعرفة
الخارجية الصريحة الواضحة فهو بكل الاحوال يرشد نحو تلك المعرفة كما يشاء
ان يعطيها له

وكما اننا نؤمن ايماناً ثابتاً بان مجيء المسيح قد كان ضرورياً للغاية لكي يقدم
نفسه بموته وآلامه ذبيحة لله عن خطايانا "الذي حمل خطايانا هو نفسه على
الخشبة" ١ بط ٢: ٢٤ فمغفرة الخطايا التي يتدرك كل انسان ان يتمتع بها لا يمكن
نواها الا بواسطة تلك الذبيحة المرضية فقط لانه باطاعة الواحد سيجعل
الكثيرين ابراراً وكما ان الجميع يشتركون بسقوط آدم بسبب ذلك الزرع
الشرير الذي امتد بواسطته الى جميعهم لجهلوا اياهم يميلون الى الشر طبعاً وان
يكن الوف والوف منهم لا يعلمون شيئاً البتة عن ذلك السقوط ولا اتصل بهم

خير أكل تلك الثمرة المنهي عنها هكذا أيضاً يمكن الكثيرون ان يشعروا بقوة
وقاثير ذلك الزرع القدوس والنور الالهي ويرتدوا بواسطة من عمل الشر
الى فعل الخير وإن كانوا لا يعلمون شيئاً عن مجي المسيح بالمجسد ذلك الذي
بواسطة طاعته وآلامه اجازت اليهم تلك القوة . وكما أننا نعتقد ان كل من
شامت العناية الالهية ان تفهم نعمة التوصل الى معرفة تاريخ مجي المسيح بسبب
ان يؤمنوا به هكذا نؤمن ونعترف ان التوصل الى تلك المعرفة بمج الله
يتقادون بواسطة ذلك النور الالهي والزرع القدوس نعمة عظيمة لاجل
قوة ايمانهم ونفهم لكي يفتخروا المثال الذي تركه لنا ذلك الذي تألم من اجلنا
١ بط ٢: ٢١ "ناراً لنا مثلاً لكي تتبع خطواته" لاننا كثيراً ما نتقوى ونشجع
بأقواله الخارجة من فموا قاذماً معرفة تاريخ حياة المسيح وموته في مقبلة ومعزية
لنا اذا كانت مقرونة بالسر الالهي اما ذلك السر فهو نافع ومنمى دون
معرفة التاريخ الخارجي معرفة صريحة

(خامساً) ان ما تقدم بقودنا للبحث فيما اذا كان المسيح موجوداً في كل
انسان وكثيراً ما وجه اليها هذا السؤال واجتهد البعض ان يبرهنوا باقيسة
مختلفة عكس ما قد صرحنا به في كتاباتنا الجديدة وخطبتنا العلنية من ان المسيح
موجود في كل بشر وقد كنا نطلب بالحاج من المجاهدين ان يعرفوا الرب
يسوع المسيح الساكن فيهم قائلين لهم ان المسيح بالحقيقة فيهم وفي هذه المناسبة
سأقدم في الكلام لاجل ازالة كل ايهام اوسوء منهومية في هذا الامر الجوهري
لقد سبق القول انه يوجد في كل انسان نور روحي الهي فائق الطبيعة وان
هذا النور او الزرع الالهي النائي الطبيعة هو *Vehicleum Dei* اي جسد
المسيح وان الله والمسيح يسكنان فيه ولا ينفصلان عنه البتة وقلنا ايضاً انه اذا قبل
القلب وتواصل فيه يتكون المسيح ويولد في ذلك القلب الا انني لم اقل البتة
ان المسيح يتكون ويولد في كل انسان او في احد الاشرار لان نوال ذلك امر

عظيم وبولس الرسول قد افرغ جيده لكي يقع الفلاطين لكي يحصلوا عليه
 فالسج ليس في كل بشر بطريق الاتحاد او بطريق السكن (اذا فهم بالسكن
 الاتحاد) وكما يكون في القديسين كما يذكر الرسول في ٢ كو ١٦: ١٧ " وسأسكن
 فيهم واسير بينهم " ولكن بالنظر لكون المسيح كبرية في كل انسان وانه لا يتصل
 ولا يمكن انفصاله عن الزرع الطاهر المقدس والنور الالهي الكائن في كل انسان
 فيمكننا القول على وجه اعم انه موجود في كل بشر كما بينا سابقا والكتاب يقول
 عا ١٢: ٢ بان الله يضغط كما تضغط العجلة المملأة حزماً والقول ان المسيح يصلب
 من الاشرار وهذا كله على سبيل المجاز وليس على سبيل الحقيقة الخرفية لان الله
 نفسه لا يمكن ان يضغط حقيقة في المسيح نفسه كانه لا يمكن ان يصلب ايضاً اذ
 يقال ذلك من قبيل وجوده كزرع في كل بشر. وهذا الاعتبار فقط يمكن ان
 يقال ان المسيح موجود في الجميع وعلى هذا نفهم وتنبه الجميع ان ينظروا الى
 المسيح الكائن فيهم والموجود في قلوبهم مصلوباً بواسطة ذنوبهم وخطاياهم لكي
 ينظروا الى الذين طعنوه وتوبوا. وكما يمكن ان يقال انه منقول ومدفون فيهم
 يمكن ان يقال انه يملك في قلوب الجميع. وبولس الرسول قد علم بذلك اهل
 كورنثوس وغلاطية ١ كو ٢: ٢٠ قائلاً لهم ان المسيح مصلوب فيهم وهذا هو المسيح
 الذي كان يرغب الرسول في ان يعرفه في داخل قلوبهم معاً لهم فيها ايضاً لكي
 يشعروا بانهم قد صلبوا رب الجسد وتوبوا عن خطاياهم فيخلصوا لانه كما ان
 المسيح يدعى على سبيل المجاز ذلك الدور الذي يتر كل انسان ونور العالم
 يمكن ان يدعى ذلك الدور على سبيل المجاز ايضاً المسيح الذي هو بنوع كل
 نور ويسكن في النور الى الابد وهكذا احياناً يفصد بنور المسيح نفسه
 لكونه فيه ولا يتصل عنه البتة

قوى الانسان العاقلة

(١٦) فيظهر جلياً ما تقدم اننا لا نعتبر هذا الجوهر الالهي جزءاً من طبيعة

الانسان او بنية من الصلاح الذي خسره آدم يستوطه بل اعتبره جوهرًا
 قائمًا بنفسه وليس نفس الانسان او مجموع قواها . وقد اخطأ اختصاصا جدا
 بانهم ايانا اننا نعلم بالنور الطبيعي او نور ضمير الانسان الطبيعي الامر الذي
 نحن برآء منه وكذا الذين يتسكون بذهبي سوسينوس وبلاجيوس الذين
 يزعمون خطأ وعن غير عمد الضرر اننا نعط بقوة طبيعتهم من قوى النفس . على
 اننا نتفق معهم بحقيقة تلك القوة وان خالفناهم بتسميتها اختلافا عظيما جدا
 جوهريا لاننا نعتقد ليس فقط ان هذا النور هو جوهر ممتاز عن نفس الانسان
 ومجموع قواها بل هو ذو طبيعة تختلف عنها كل الاختلاف . نعم اننا نعترف
 ان الانسان مخلوق ذو منكرة عاقلة وان البهائم هي من قوى نفس الطبيعة
 وبها يميز الامور المخلوقة وبذلك يحسب فطرته قوى عاقلة جوهرية تتكبد دون
 سائر المخلوقات من اقتباس النور والطولم الكثيرة ولا تنكر ايضا انه بواسطة هذه
 القوى العاقلة يمكن ان يدرك بقوة دماغه ونصيره معرفة الله والامور الروحية
 الا انه قد ربما يسهب في القضية الثانية لا قدر ان يستفيد شيئا عن الخلاص
 بهذه الموهبة بل بالبحري هي التي نعتق لانها ليست القوى المعينة لادراكه وفي
 سبب الامداد العظيم لان الانسان سعى بان يدرك الامور الالهية بقواه العاقلة
 الطبيعية واجتهد ان يرتب ديانته بحسب ذوقه ولم ينسب الى ارشاد ذلك
 انجوه الخبيث او زرع الله في القلب واضعاً اياه في زوايا النسيان وهذا المعنى
 وعلى هذه الطريقة العامة يكون المسيح الكاذب قد جعل نعمة قائما في هيكل
 الله كاله بل مترفعا على الله

وجود المسيح الكاذب في هيكل الله قال الرسول ان الانسان
 هو هيكل للروح القدس اكو ٦: ١٦ فعد ما يسبح الانسان للنور العاقلة
 ان نحل في مقام تدفع به على الزرع الالهي ونستغل بالحكم والتصرف بالامور
 الروحية في اذ ذلك نخرج روح الله القدوس في القلب ونحثة وتكون كمنح

وجال في الانسان تعظم على مسح الله نفسه وتقاوم علة. مع ذلك نحن لانقص
بكلانا هذا ان العقل قد منح للانسان صدقة او انه عدم النفع والفائدة كلاً
بل نعتبر انه هو القوة التي تستحق ان تسيطر على تدبير شؤون الطبيعة لانه
كما ان الله قد وضع النيران العظيمة الشمس والقمر لينيرا عالمنا الخارجي
جاعلاً النور الاكبر لحكم النهار والنير الاصغر لحكم الليل هكذا قد منح الانسان
نور ابيه النور الالهي الروحي ليمسك عليه ويرشده في الامور الروحية ونور
العقل لكي يديره في الامور الجسدية

الفرق بين النور الالهي وعقل الانسان الطبيعي فكما ان القمر يستمد
نوره من الشمس هكذا يجب على الانسان ان يستمد عقله بالنور الالهي الطاهر
الذي اذا شاء ان يسير في الصراط المستقيم ويسلك في سبيل العدل والاعتدال
في هذا العالم لان الذين يسرون ويسلكون في النور الالهي يستفيدون
ويتدبرون روحياً كما يستفيد جسدياً الذين يتدبرون في امورهم العائلية
منبهين ما ترشدهم اليه قواهم العاقلة

الفرق بين النور الالهي وضمير الانسان الطبيعي وهذا النور
هو غير ضمير الانسان الطبيعي لان ضمير الانسان الطبيعي هو نتيجة ادراك
قوى نفسه الطبيعية فيتمثل سقطة في الخطي والنساذ كما يذكر صريحاً في
١٥:١ "بل قد قبح ذهنهم ايضاً وضميرهم" اما النور الالهي فلا يمكن ان
يسقط في الخطي والنساذ لان الكتاب يقول اف ١٣:٥ ولكن الكل اذا
نوحى يظهر بالنور فهو اذا شامد امين على شر الانسان اما التعبد الحقيقي
للفظة ضمير وفي اللاتينية *Conscience* اي عرف فهو تلك المعرفة الكائنة في
عقل الانسان عما يوافي او يخالف معتقده والتي بها يدرك انه تعدى عندما
يفعل امراً قد اقتنع بوجوب الامتناع عنه

الضمير الفاسد فاذا زاع العقل او فسد باقتناعه خطياً يستند

باطل فإمارة بذلك المعتد بولده فيه ضميراً يكتفى إذا خالف معتقداً القاسد
كالبعض الذين دبتهم منهم عن بعض الاطعمة او الاشرية التي لا يؤثر أكلها
او شربها في النفس فضميرهم يبيحهم اذا اكلوا او شربوا ما هو ممنوع عندهم
ولكنهم في الوقت ذاته يقدمون على ارتكاب افطع الشرور اتباعاً للوحي
ضميرهم لان ديانتهم يجيز لهم ارتكابها وطايع فيكون حكم ضمير الانسان فاسداً
بسبب معرفته واعتقاده الكاذبين الذين جعلوا بمنع عما يحل له ويرتكب
النظائير المنكرة بضمير مرئاج مطعون اما من اشرق على قلوب هؤلاء
نور المسيح فلا تظهر لهم فظاعة اعمالهم فقط بل بطلان ديانتهم التي تجيز لهم
ذلك وقد انار ذلك النور الالهي سراط الفيلسوف قديماً فصرف به ان
آله الوثنيين باطلة كاذبة

مثال البابويين وعلى ذات النمط اذا اكل احد البابويين لحماً في ايام
الصوم او بمائل في اكرام الابقونات وصور القديسين فضميره يبيح له على
ذلك بذرة لان حكم عقله قد تشوش بسبب ايمانه الغير الصحيح من جهة هذه
الامور الغير الجوهرية . وهذا وغيره يجعلنا ان نميز بين ضمير الانسان
الطبيعي والضمير المستنير بالنور الالهي فالضمير تابع لمعرفة الانسان وحكمه
وايسمكننا لها اما هذا النور اذا اشرق على القلب فهو يزيل كل جهل
او ابهام وينير المنكسر ويعطي الحكم السديد والضمير المستنير ولا ننكر ان
هذا الضمير المستنير المبني على المعرفة الحققة هو عطية ثمينة

تشبيه النور الالهي بالمصباح وقد اصاب البعض الذم شبهة
بزجاجة المصباح الخارجية ونور المسيح بالضوء الذي ينيره فالمصباح بضوئه
فان كان الضوء قوياً ساطعاً كان جيداً نافعاً والا فلا فائدة منه اذا نحن
لا ندعو الناس الى طاعة ضامهم الطبيعية بل نخبرهم ونعظهم لكي يتبعوا نور

المسيح الذي يبرر ضايرهم وينقذ اذعانهم ويرشدهم لانه الدابيل الامين للحياة
الابدية

مراقبة التحرك بالنور والنعمة

(اخيراً) انه لقد ظهر جلياً ان هذا الزرع او النور الالهي ليس قوة
من قوى عقل الانسان الطبيعية لان الانسان الصحيح الجسم يتدبر ان يحرك
قواه كما يشاء ولكنه لا يستطيع ذلك من جهة هذا النور الالهي الذي يبيك
الانسان ويجاهد ويحرك حسب مشيئة الله لانه مع ان الخلاص تسقى لكل
بشر اذا اغنم فرصة يوم افتقاده الا ان الانسان لا يقدر في اي وقت شاء
او شعر بشقاوته ان يحرك هذا النور ويحصل على النعمة التي تليق قلبه . لكنه
يجب عليه ان يترقب الوقت المخصوص الذي فيه يعمل هذا النور بقوة
عظيمة في نفسه فيلتبها ويهد له سبيل الخلاص الذي يستطيع الحصول عليه
اذا اغنم الفرصة المناسبة ولم يقاسم عقل نور الله وكما ان مائة بيت حصلنا لم
تشف كل من اغتسل فيها بل من نزل اولاً بعد ان يحرك ملاك الله الماء
هكذا الله يملن محبة لكل فرد من افراد الجنس البشري في وقت مخصوص
بواسطة هذا الزرع الالهي فتظهر له خطاياء بطريفة واضحة جلية ويدعوه
بحاج للثوبة لكي يحصل على المغفرة والخلاص المدين له ان لم يرفض النعمة .
وانني موقن ان كل من يطلع على مثالي هذه سواء كان في القرن الحاضر ام
في القرون الآتية اذا فحص قلبه باخلاص وامانة لا بد ان يقر انه وثقاً ما
حصل على هذا الشعور الذي لا يمكن الحصول عليه بجهت واجتهاد فيما اياها
الفارسي العزيز هذا هو يوم افتقاد نعمة الله لنفسك فاغتنم الفرصة لكي تحصل
على السعادة الدائمة الابدية هذا هو يوم الرب الذي قال عنه السيد المسيح
انه كالبرق الذي يخرج من المشرق ويظهر في المغرب مت ٢٧: ٢٤ والرمح

والروح التي تهب في القلب ولا يعلم احد من ابن تأقي ولا الى اين
تذهب يو ٨: ٢

(١٧) وقبل الختام سأقدم الى الكلام عن كيفية عمل هذا النور ان
النور الالهي في قلوب جميع بني البشر وعندئذ يفتح الفرق العظيم بيننا وبين
الذين يعظمون على قوة الانسان ونوره الطبيعي الا اننا نعتقد اننا يمكننا ان
ننال الخلاص بقوة الله وروحه ونعمو فقط

وكثيراً ما يتعرض البعض علينا موجهين السؤالات الآتية (١) ما هو
الفرق بيننا وبين الملاحسين والارمنوسيين (٢) اذا كان لاثنين ما يكفي
من النور والنعمة على السواء وخلص بهما الواحد وهلك الآخر ألا يكون
ذلك مسبب عن اهتمام الواحد واهمال الآخر (٣) وان كان ذلك كذلك
ألا يكون سبب خلاص الواحد وهلاك الآخر قوة الإرادة . فرداً على هذه
الاسئلة اجيب

عمل النور للخلاص انه بما ان النعمة والنور الموجودين في كل فرد
كافيان للخلاص وهما يرشدان الجميع نحو الخلاص مهدين لذلك السبيل
فكل من يقاوم عليهما يمان ومن يدعنهما ينال الخلاص . فالخلاص اذاً هو
نتيجة عمل النعمة وليس عمل الانسان وهو نأثر وانفعال أكثر مما هو عمل الا
ان الانسان بعد الحصول على هذا التأثير والانفعال ينشأ في داخله ارادة او
ميل يصير به شريكاً للنعمة في العمل وقد قال اوجسطينوس ان الله الذي
خلقنا ولم يستشرنا لا يتم خلاصنا دون ان يكون لنا في خلاصنا يد . اما المخطوئة
الاولى فلانتم تعمل الانسان بل بعدم مقاومت عمل النعمة فيه لان الانسان
لا يستطيع ان يشارك النعمة في العمل يوم انشاده ولا يقدر ان يتجاوز حالته
الطبيعية خطوة واحدة الا بفعل النعمة فيه ولكونه في حالة قابلة للتأثر
والانفعال فكما انه قادر ان يقبل عمل النعمة هكذا هو قادر ان يرفضه

ايضاً . فاذاً انما نعمة الله تعمل في طبيعة الانسان التي وان تكن مدسة
فاسدة مائلة الى الضرر فهي مع ذلك قابلة للتأثر بفعل نعمة الله كما تؤثر
النار في الحديد فتحميه وتلينه وان يكن وهو بارد قاسياً وحرارة الشمس
تؤثر في الشمع فتذيبه مع كونه قبل التعرض لها جامداً

وكذا ان الحديد والشمع عندما يعلنان عن فعل النار والشمس برحمان
الى حالتها الباردة القاسية هكذا قلب الانسان عندما يرفض عمل النعمة
ويبتعد عنه يرجع الى حاله السابقة ايضاً

ولايضا ما تقدم ورفع كل القباس ساورد الملائين الملائين اللذين
كثيراً ما كنت اتأمل فيها لاجل فهم كيفية شمول خلاص الله للجميع

المثال الاول هو ان الانسان في حاله الطبيعية اشبه برجل مصاب
بمرض عضال شديد الخطر فانه طبيب النفوس الماهر العظيم لا يعمل وصف
العلاج له متوقفاً على كونه قد افرغ جهده لكي يحسن صحة بكل وسيلة يعلمها
كما يقول البعض ان الانسان اذا حسن عقله وقواه الطبيعية فانه يهب له
النعمة كما يقول آخرون انه يصف علاجاً خارجياً تاركا للانسان الحرية في
قبوله او عدمه ولكنه تعالى يسكب العلاج في قم العليل فاذا كان مدعناً
مطمعاً فلا بد للعلاج من تأثيره الحسن والا فان كان عنيداً عدم الاقنياد
يصيبه ما يصبى عليه لا خالف طبيعه وترك الفراش متخيلاً في البرد خلاف
ما اشار به عليه او تناول الامعة التي تعاكس عمل الدواء فسبب حنقه
بظنه وكان الجاني على نفسه اما اذا اطاع وشفي فهو مديون بشفاؤه للطبيب
وليس له عمل منه هكذا الانسان مديون بشفاؤه لتأثير عمل علاج النعمة
الالهية فيه

المادة طون بحفرة مظلمة ومغلصم اما المثال الثاني فهو ان الانسان
في حاله الطبيعية المخطئة الناسة يشبه حالة جماعة من الناس ساقم النذر

الى حفرة مظلمة فاستولى عليهم فحول الى درجة اصحوا معها بالجهد
يشعرون بمجالتهم القبيسة . قبل سعي بعضهم في التخلص من حاله يؤثر
في استنهاض همة من هو قادر على اغاثتهم لكي يجتهد في نجاة ذلك الشخص
وحدة قائلاً في نفسه اني ارى احد هؤلاء الجماعة يرغب في النجاة ويبدل جهده
للحصول عليها ذلك هو اولى بالمساعدة . فهذا ما يقوله الموسعون
والملاحيون

ولا اظن ايضاً ان هذا المنفذ يأتي بسلم ويدليو من فم الحفرة قائلاً من
يريد النجاة فليصعد على هذا السلم تاركاً اياهم وشأنهم في الصعود كما يعلم
المسوعيون والارمنسيون مع ذلك حتى على زعم هؤلاء لا يمكن النجاة بدون
النجمة التي كفى عنها بالسلم في المثل - اما انا فاعقد ان ذلك المنفذ يتقد
اولئك القساة مراراً ويبتهم بما هم عليه من الشقاء والقاسية ما زالوا قاطنين
ذلك المكان الرديء الناسد الهباء . وهكذا يجتهد في بيان حقيقة حالتهم لهم
حتى يتسهم لكي يشعروا بمعاسهم فيستغيثون من غفلتهم (لان اشق الخطاة
احياناً يشعرون بمعاسهم بسبب اعتقاد الله لهم) وليس ذلك فقط لكنه يأخذ
بايديهم ويقتلهم من شقاوتهم فان لم يغاوموا علة يخلصون والعكس بالعكس
فمن هذين المثالين يتضح لنا ان نعمة الله لا تبطل وتأثيراتها وغايتها في ابدًا
خدمة الرحمة والمحبة في الذين ينبلون بها يو ١٢: ١ وخدمة الغضب والدينونة
في الذين يرفضونها يو ١٦: ٢

تشبيه مقدرة النعمة بقوة نور الشمس على الاذابة والتقسية وكما
ان الشمس بنورها الواحد تلين الشمع وتذيبه وفي الوقت نفسه تشف الطين
وقصبة وهي بحسب طبيعتها واسراقها ايضاً تحيي الخليفة وتنعش الاحياء فتنتف
الرياح المطرية من الازهار وتضج الاثمار الا انها اذا اشتدت على رمة
حيوان ولدت تلك نفسها في الحجة العديدة الحياة فساداً او روائح كريهة مع

ذلك لا يقال اذ ذلك ان طبيعة الشمس قد تغيرت او بطل فعلها وعظم
فائدتها

هكذا شمس البر تشرق على كل واحد يوم افتداه وبثأثيرها يحسن
الانسان بانماز جنة فيواسطها بلين قلبه وتروح منه روائح عطرية ذكية اما
اذا صرف الانسان يوم افتداه هذا بالخطية وعمل الشر فاشعة شمس البر
نفسها التي هي عمل النعمة تفسد كما تضل اشعة الشمس الطلين وتبين شره
بوضوح فتبصت عنه رائحة الشر الخبيثة

عطية الله كل انسان نعمة كافية للخلاص

(١٨) اخيراً كما اننا نؤمن حقوة ان الله لا يشاء ان يهلك احداً لكنه
قد اعطى الجميع نعمة كافية للخلاص هكذا نؤمن ايضاً انه يعمل في بعض
الذين تسود عليهم النعمة بطريقة خصوصية فلا يسع لهم ان يثامروا فهم اذ
ذلك يبالغون الخلاص اضطراراً فلا يمكن ان نقول ان الله لم يظهر نفسه لمريم
الغذراء وبولس الرسول بطريقة اجلى وأوضح مما اظهر ذاته لكثيرين غيرها
او ان نقول ايضاً انه احب يوحنا البليذ الحبيب ويهوذا الخائن على السواء
ولكن باننا نضع قياساً كافياً من النعمة لكل واحد للخلاص فالجميع اذا بلا
عذر ثم انه وهو يعمل ايضاً في اولئك الذين كثرت لهم النعمة قد يجيب
نفسه عنهم ليرفع منهم كل غرور وادعاء بانفسهم في الحصول على الخلاص
لكي يتصفوا هم وشجعانهم الله فيهم ويعترفوا على الدوام ان كل ما منح لهم هو
عطية مجانية وليس لفضل او قوة منهم وكلنا اولئك الذين يهلكون عند ما
يتذكرون تلك الازمنة التي افتندهم الله بها وجاهد معهم بنوره وروحه
يضطرون لان يعترفوا بان الله قد اعطى لهم وفقاً كانت فيه باب الفرصة
مفتوحاً لهم ولكونهم قد رفضوا خلاصهم فهم يبنون

فما ذكر يظهر جلياً ثبوت رحمة الله وعذله وإن ارادة الانسان وقوته
ساقطتان مرفوضتان وكون الانسان هو المسبب الدنيونة لنفسه اما خلاصة
فهو منحة من الله فقط وبهذا يخل اشكال الاعتراضين العظيمين الآتي ذكرهما
الذين كثيراً ما ينجح البعض بها

الاعتراض الاول مثله من بعض مواضع في الكتاب المقدس يظهر
منها ان الله قد سبق فعين البعض للخلاص اذ أعد لهم وسائط خلاصية
حرّم غيرهم منها كما في دعوة ابراهيم وداود وغيرها وطريقة احتفاء بولس
الجواب فالرد عليه وحل اشكاله يتبين بسهولة ما سبق ذكره من
ان هؤلاء هم من عداد الذين قد منحت لهم النعمة بطريقة مختصة بصفاء

الاعتراض الثاني مأخوذ من مواضع في الكتاب المقدس يزعم
البعض انه يظهر منها ان الله قد سبق فعين البعض للشر والمهلك لانه قسم
قلوبهم ودفعهم الى ارتكاب الشرور الفظيعة واقامهم لكي يسلكوا هذا المسلك
لتظهر فيهم قوته فلدي أقل تأمل تقبل الحقيقة بان برغب البحث الدقيق
الصحيح فما هؤلاء المتصلبون سوى الذين قد مضى زمن افتقادهم وما انني
اكتفي بما ذكرنا هذين الاعتراضين واضرب صفحاً عن الدخول مطولاً
في هذا الموضوع حباً للاختصار

اثبات القضية الاولى

(١٩) والآن اذ قد بسطنا هذه المسئلة بحلاها برفع كل ايهام وبني
الاعتراضات المختلفة سهل علينا ايراد البراهين بالاختصار
ان اول ما يجب اثباته ان الله قد منح كل انسان يوماً او زمان افتقاد
فيؤتيه ان يخلص فاذا امكنا ان نبرهن ان الله قد منح المالكين زمان افتقاد

كان يمكنهم ان يخلصوا فيو لثم لنا ما نرغب في اثباته لانه ما من احد ينكر ان المخلصين لم زمان افتقاد

ان الله قد وهب للمالكين يوماً للرحمة

البرهان الاول اما كون الله قد منح المالكين زمان افتقاد فثبت ما ورد في اقسام عديدة من الكتاب حيث يظهر روح الله اسنة وغنة من اولئك المالكين موجهاً اياهم بشدة لانهم لم يقبلوا دعوتة لم ولا اتبعوا اليها في زمان افتقادهم

مثل قايين فنذ البدء وجه الله كلامه الى قايين تلك ٧:٥ وقال الرب لقايين لماذا اغضظت ولماذا سقط وجهك ان احسنت أفلا رفع وان لم تحسن فمعد الباب خطية رابضة فنذ كلم الرب قايين بهذا الكلام قبل فعله هابيل اخاه عند ما ابدأ الزرع الشرير ان يحرثه ويعمل فيه فهين من هذا ان الله انذر قايين في وقت ووعده انه اذا احس يوم افتقاد وانتهى بهب له لمساخنة لان قوله "أفلا رفع" استغفام انكاره بمعنى الاتبات اي ان احسنت فلك رفع فان كنا نؤمن ان الله على كل شيء قدير وانه يهب الرحمة والعدل فقد كان ممكناً ان يقبل قايين في يوم واحد ولو انه لم يعط قايين قوة كافية فكيف من التحسن لما كان اشترط عليه فالأمر ان احسنت

العالم القديم ويتبين أيضاً ان الله قد اعطى العالم التدم يوم افتقاد ما جاء في تلك ٦: ٢ "لا يدين روعي في الانسان الى الابد" (لان هذا في الترجمة الصحيحة) ومن هنا يفهم ان روعة قد ليك في الانسان وانه يليك فيو لملة معينة وعند ما تنتهي تلك الملة يكف الله عن ان يليك في الانسان لكي يخلصه لان روح الله لا يمكن ان يليك في الانسان بعد انقضاء زمان افتقاده لان عمله الطبيعي حينئذ قد اصبح القضاء عليه ودينونة دون ان يتناوله

وقد قيل عنه تعالى بالنظر الى يوم الافتساد انه ينظر ليمرأف اش ١٨:٣
وفي سفر الخروج ٦:٢٤ انه رحيم ورؤوف بعطي الغضب وهاك ما جاء في
سفر العدد ١٨:١٤ وخر ١٥:٢٦ وار ٥:١٥ فترى ان النبي ارميا في صلاته
يتمسك بطول اناة الله اما في عتابه مع الله فهو بدحس اعتراض مخاصمينا في
عدد ١٨ بقوله "لماذا كان وجهي دائماً وجرحي عدم الشفاء يأتي ان بشفي
أ يكون لي مثل كاذب مثل مياه غير دائمة" اما حسب رأي مخاصمينا فوجع
أكثر الناس غير دائم وجرحهم عدم الشفاء نعم حتى ان اعطاءهم بشارة
الانجيل والخلص في ككذب ومياه غير دائمة لانها لا يقصد بها ان تؤثر فيهم
التهمة وقد قال بطرس الرسول صريحاً ١ بط ٢:٣ ان اناة الله كانت
تنتظر مرة في العالم القديم وتنبأته هذه الآية مع ما ذكر سابقاً في تلك ٢:١٦
يظهر جلياً صحة قضيتنا هن

ولا يمكن احد ان يندرس قائلاً ان اناة الله لم تكن لاجل خلاص لان
بطرس الرسول نفسه يقول بط ١٥:٣ "يتنبى ان نحسب اناة الله خلاصاً"
بعد ان قال قبل هذا بنليل "لكنه يتأني علينا ولا يشاء ان يهلك اناس"
فاذا اتخذنا الرسول منسراً للكلام (وهو الاجدر بذلك نرى ان الرب
كان طويل الاناة على الاشرار في الزمان القديم وعلى الجميع في الوقت
الحاضر اذ لا يشاء ان يهلك احداً فيجب على الكل ان يحسبوا طول اناة الله
خلاصاً لهم . فكيف يمكنهم ان يحسبوا اناة الله خلاصاً لهم لو لم يكن الخلاص بها
ممكناً لهم ؟ فاناة لا تكون خلاصاً لهم ما لم يستطيعوا بها الخلاص وتمنشل من
اشارة بطرس الرسول الى كتابات بولس من هك الجهة ان هذا التعليم كان
شائعاً عموماً في ذلك العصر

امور صعبة الفهم في رسائل بولس اذ ينفع ما قاله بعدنر انه
يوجد في رسائل بولس اشياء عسرة الفهم يجرها غير العلماء وغير المحققين

فإلاك نفوسهم فهو يقصد بذلك صريحاً تلك العبارات التي قالها بولس نحن
ما جاء في روم ١٢ الخ التي فسرها بعض الجيهاة الغير العالمين في الامور
الروحية انها تناقض قوله ان الله يتأني على الجميع لانه لا يشاء ان يهلك منهم
احداً بل يريد الجميع ان يخلصوا . فيما ليس ان اولئك انتبهوا الى قول الله
اكثر ما انتبهوا الى هذا الكلام المهم

اما المكان الذي لمح اليه بطرس بطريركة خصوصية من قول بولس
فزيد الهالة وضوحاً وجلالة وقد قيل في روم ٢٢ " ام تسمعون بنى لطف
وامهال وطول اناته غير عالم ان لطف الله يتناذر الى التوبة " فبولس
الرسول يخاطب هنا الغير مجددين والاشرار الذين (يصنفهم في العدد التالي)
" بذخرتهم غضباً في يوم الغضب " وهو ايضاً يتصح لمثل هؤلاء ان يتدبروا
غنى امهال الله وطول اناته ولطفه حتى قدروا مظهره ان لطف الله من
طبعه يتناذر الى التوبة فكيف يمكن ان يوجه افكارهم الى غنى الله ولطفه نحوهم
لو لم يوجد وقت فيه يمكنهم ان يتوبوا وبصبروا شركاء الغنى المعلن لم يو
وسأني ما تقدم التماس التالي

روح الله في الشرير يناوم شره ان كان الله يخاطب الاشرار قائلاً
ان قبولكم ممكن وان كان روحه يبحث على الخلاص لك ما اولئك الذين
صار نصيبهم الهلاك وان كان ينتظر لكي يترأف عليهم وان كان يتأني عليهم
وان كان طول اناته خلاصاً لم لان الله في ذلك الوقت لم يشأ ان يهلك
منهم احداً بل اعلن لم جودته وامهاله ليتناذر الى التوبة . فكل هذا اذا
بدل انه يوجد يوم افتقاد فيه كان ممكناً لأولئك الهالكين ان يخلصوا كما يمكن
للبعض الذين هم حتى الآن في طريق الهلاك الا انهم هلكوا او يكون بسبب
عدم التوبة

اما الفرض فصحيح لذلك فالنتيجة في صحيحة ايضاً

البرهان الثاني

الكرم المزروع اثم عنباً ردياً

(٢) ونضع هنا من كلام اشعيا ٤١٥ "ماذا يصنع ايضاً لكرمي وانا لم اصنع له" لانه كان قد قال في العدد الثاني انه ثبته ونقى حجارته وغرسه كرم سورق وفي برجا في وسطه... فانظر ان يصنع عنباً فصنع عنباً ردياً لذلك هو يدعو سكان اورشليم ورجال يهوذا ليحكموا بينه وبين كرمه قائلاً ماذا يصنع ايضاً لكرمي وانا لم اصنع له ؟ فانه صنع عنباً ردياً . وهذا كان ينطبق على كثيرين في اسرائيل الذين رفضوا ان يقبلوا رحمة الله . والمسح ذاته استعمل ايضاً مثل الكرم مت ٢٣: ٣١ ومر ١٢ ولو ٩: ٤٠ قائلاً انسان غرس كرماً وسأله الى كرامين بعد ان اعد لم كل ما يلزم لاجل استناده وتقديم ما وجب عليهم من اثماره لصاحب الكرم ان جمعها وانه (اي صاحب الكرم) قبلها عزم على رفضهم واهلاكهم ارسل عبيده المرة بعد الاخرى يطلب ما وجب له بروح الصبر والرحمة متفاضلاً عن اسامتهم الكثيرة فلا يمكن ان يعني هذا عن التديسين او الذين يتوبون فيخلصون . لانه يقول صريحاً "يا بني وبناتكم" فلو كان اولئك غير قادرين على عمل الصلاح لما كان المثل يعني بالمقصود منه . ولذلك فلو قصدوا لكنت الظروف تمكنهم من ذلك حتى ان النبي قال "ماذا يصنع بعد وانا لم اصنع" فالامر اذاً جلي للعبارة ان المسح قصد من هذا المثل الذي اتى ذكره في ثلاثة اناجيل ان يبين طول انايته على الذين توفرت لهم وسائل الخلاص الا انهم قاوموها وغفوا في خطاياهم لاجل ملاكهم وهذا ينطبق ايضاً على منطوق الكتاب في مواضع كثيرة انظر ام ٢٤: ١ و ٢٥ و ٢٦ وار ٩: ١٨ ومت ٢٣: ١٨ و ٢٣ و ٢٤ و ٢٤: ٢٢

البرهان الثالث

اخيراً ان نوح الرب يسوع على اورشليم الذي ورد ذكره مراراً في الانجيل يثبت مجيئه وجود زمان افتتاد للاشرار بتسنى لهم قيو الخلاص ثم بانقضائه يتفلق في وجوههم باب الخلاص مت ٢٧: ٢٢ ولو ٢٤: ١٢ و ١٩: ٤١ و ٤٢ وفيما هو يتدرب نظر الى المدينة وبكى عليها قائلاً "انك لو علمت انت ايضاً حتى في يومك هذا ما هو لسلامك ولكن الآن قد أخفي عن عينيك" فهل من لزوم لكلام اوضح من هذا لاثبات هذا التعليم . فالسيد المسيح يشير أولاً الى وجود يوم كان ممكناً لسكان اورشليم ان يعلموا ما هو لسلامهم وثانياً الى انه في ذلك اليوم كان يرغب في ان يجمعهم كما تجمع الدجاجة فراخها وهذا الكلام وان يكن بسيطاً عاماً الا انه صريح الدلالة الى القرض المقصود فهو يظهر ان عطية الخلاص ليست عبثاً من جهته تعالى ولكنها مقدمة برغبة وفرح عظيمين كرغبة وفرح الدجاجة في جمع فراخها اي ان المسيح له رغبة عظيمة في ان يجمع الجميع اليه لكي ينقذهم من حالهم الدنيئة الفاسدة وثالثاً انهم لكونهم رفضوا قبول ما هو لسلامهم اخفي الآن ذلك عن عيونهم . فلو سئل المسيح لما اخفيت هذه الامور لاجاب لانكم لم تدعوني ان احمكم ولا اردتم ان تنظروا الانبياء التي هي لسلامكم عند ما كان حب الله متجسماً نحوكم والآن ها ان ذلك الزمان قد انقضى فلا نستطيعون فيما بعد ان نبرزوا ما هو لسلامكم ولكي يكون لكم دبتونة اعظم يسع الله لكم ان تصلبوا في عدم الايمان

زمان تصلب القلوب فيتفتح من هذا ان القلوب تنصلب بعد ان ترفض عطية الرحمة والخلاص لا قبل وسنة يفهم قصد الخلاص بقوله "من انه يعطى ويزاد ومن ليس له فالذي عنده يؤخذ منه" وهذه الآية التي تظهر

كانها لغز سهل حلها جداً لأنه بموجب تعليمنا هذا قصد السيد بقوله "ليس
 ٨" ان زمان الاستعمال قد انقضى فهي اي الوزنة الآن كلاً شيء ٩. والسيد
 استعمال هذه العبارة في مثل الوزنات مت ٢٩: ٢٥ عندما امر باسترجاع الوزنة
 الواحدة من العبد البطلال واعطائها للعبد المجتهد . وبما ان تلك الوزنة نفسها
 لم تكن غير كافية او مضاربة للوزنات الاخرى حق للسيد ان يطلب ربحها
 النسبي كما طلب من العبد الآخرين وهكذا اقول انه بعد رفض زمان
 الافتقاد يقضى على المالكين رجالاً ونساء بالنفس كما قال المسيح مخاطباً
 اليهود بكلام اشعيا النبي ٩: ٦ على ما هو مندرج في الانجيل الاربعة مت ١٣:
 ١٤ مر ١٢: ١٠: ٨ يو ٨: ١٢ و يولس الرسول بعد ان كرر لليهود في
 رومية ببشارة الخلاص ورفضها بعضهم وجه اليهم نفس الكلام اع ٢٦: ٢٨
 انه "حسناً كلم الروح القدس آباءنا يا اشعيا النبي قائلاً اذهب الى هذا الشعب
 وقل ستمسمعون سمعاً ولا تفهمون وتنتظرون نظراً ولا تبصرون لان قلب هذا
 الشعب قد غلظ وبأذانهم قد سمعوا تميلاً وغمضوا عيونهم لئلا يبصروا
 بعيونهم ويسمعوا بأذانهم ويؤمنوا بقلوبهم ويرجعوا فاشفيهم". وهذا يدل بان
 الله يرغب في ان ينظروا ولكم الغمضوا عيونهم فلذلك قد نفسوا بعدل . ولقد
 اصاب كيرلس الاسكندري فيما كتبه في شرح انجيل يوحنا الكتاب الرابع
 الفصل ٢١ رقاً على هذا الاعتراض بقوله ربما يقول البعض انه اذا كانت
 المسيح قد اتى الى العالم لكي يحيي الذين يبصرون . فتمام ليس منهم بل بالآخرى
 من المسيح لأنه هو المسبب وقد قال انه اتى الى العالم لكي يحيي الذين
 يبصرون

واذا قيل ان سبب بقاء الانسان في الظلمة هو اغراض عينية عن النور
 فاجيب ان مثل هؤلاء يتكلمون بجهل لانهم ينسبون هذه الامور الى الله غير
 مبالين بمجده اصل الشرور . لأنه كما ان الشمس المنظورة تدور في افئتنا لكي

تشرق بنورها وصفائها للجميع الا انه اذا اغمض احد عينيه قصداً ولم يستند
بنورها بل حرم الانتفاع منه فهو يفتي في الظلمة ويقاؤه فيها واحباجه الى
النور مسيبان عن نقص منه وليس من الشمس فالذنب ذنبه

وهكذا الحال مع ذلك الذي هو شمس البر الحقيقي الذي جاء لينير الجالسين
في الظلمة وظلال الموت فهو قد نزل الى ارضنا لكي ينجح الجميع المعرفة والنعمة
وينير اعينهم الداخلية بهاء نوره الروحي. الا ان كثيرين رفضوا هذه العطية
المعطاة لهم مجاناً واغضوا اعين عقولهم لئلا تشرق عليهم اشعة هذا النور الابدی
البهية. فها هم وعند انتفاعهم ليس عن نقص اشعة شمس البر الحقيقية بل بسبب
قساوتهم وبشر قلوبهم وقد قال ابن سيراف الحكيم ص ٢١٢ انما شرهم قد اعى
بصائرهم فما تقدم ابني التماس التالي

قد اعطى لليهود المتمردین يوماً انه ان كان قد وجد يوم لليهود المتمردین
كان انكمهم في ان يعلموا ما هو لسلامهم وبسبب رفضهم اياه اخفى عن اعينهم
وان كان وجد وقت فيه اراد المسيح ان يجمعهم وبسبب عدم قبولهم لم يجمعوا
اذا بعض الذين كان خلاصهم ممكناً لم يكون لانهم استهانوا بزمان اقتفاد الله
لم عندما كان يمكنهم ان يرتدوا ويخلصوا

اما المقدمة فصحيحة ولذلك فالنتيجة في صحيحة ايضاً

(٢١) البرهان الاول وما انني اتقدم الآن للبحث عن الطريقة التي
بها يتم الله عمل الخلاص في يوم اقتفاد كل انسان باعطائه كل بشر مقياس
نور ونعمة بنور الطبيعة وبكفي للخلاص بمساعدة الالهية وسأثبت هذا بشهادة
صریحة من الكتاب المقدس

اولاً ان يوحنا شهد ص ١: "كان النور الحقيقي الذي ينير كل انسان
آتياً الى العالم" هذه الآية هي شهادة صريحة واضحة تثبت تعليمنا وقد سماها
البعض آية "الفرندز" لانها تطابق مبدأنا تماماً فلا نحتاج الى استنتاج او

استدلال لكونها في نفسها نتيجة قضيتين صريحتين موجودتين في الاعداد
السابقة وقد اتت هذه الشهادة على وفاق تام مع عقائد ايماننا

فالقضية الاولى هي ان الحياة التي فيه هي نور الناس والثانية ان النور يضي
في الظلمة فالنتيجة اذاً هي ان النور الحقيقي ينير كل انسان آتياً الى العالم

وساتخذ ما تقدم الملاحظات الآتية بوجه الاختصار

(١) ان النور الذي يبدد الظلام يولد الايمان ان الرسول الالهي يدعي
المسيح نور العالم ويصرح ذلك على نسق تبيين افكارنا بطريقة خصوصية ان
هذه الصفة هي من صفاته الرئيسية فلكونه النور ان سلكنا فيه اي في النور الذي
يخضعنا اياه يصير لنا شركة واتحاد معه كما بصرح الرسول نفسه في ايو ١: ٧ (٢) ان
هذا النور يضي في الظلمة مع ان الظلمة لم تدركه (٣) ان هذا النور ينير كل
انسان آتياً الى العالم. فروح الله قد اطم هذا الرسول ان ثبت الآيات المذكورة
بطريقة صريحة تدحض انتقاد الذين يريدون ان يحصرنا وجود النور في
عدد معلوم لانه يقولون ينير كل انسان لم يستثن احداً. اما اذا بقي هؤلاء
متشككين برأيهم ومدعين ان كلمة (كل انسان) يقصد بها المختارين فقط
فالكلمات التي بعدها تبكهم وتنقض اعتراضهم وذلك قوله (آتياً الى العالم)
لانه منهم منها صريحاً انه لا يجي انسان الى العالم الا ويبرهن المسيح بعض الانارة
فيشرق فيه هذا النور منيراً ظلام قلبه. ومع ان الظلمة لا تدركه فهو مشرق
وطبيعته تبدد الظلام من الذين لا يغضون اعينهم لكي لا يبصروا. اما الغاية
التي لاجلها اعطى هذا النور فيستفاد من العدد ٧ اذ يقول ان يوحنا جاء
لشهادة للنور لكي يؤمن الكل بواسطة اي بواسطة النور فالضمير في
واسطة يعود الى النور وليس الى يوحنا كما ادعى أكثر المترجمين لكي يوافق
تعليهم ولكن حسب زعمهم هذا يجب ان يؤمن الجميع بواسطة يوحنا ولا يوجد
في الآية ما يشير اليه اقل اشارة بل هو مغاير لدلالة فحوى الكلام لانه ان

كان المسيح ينير كل انسان بهذا النور ألا يكون الذين اتوا الى المسيح قد آمنوا بواسطته أما شهادة يوحنا فلا يمكن للجميع ان يؤمنوا بواسطتها اذ لا يتسنى للجميع التوصل الى معرفتها حال كون كل انسان بمكة ان يحصل على هذا النور ويؤمن بواسطته ويوحنا ايضا لم يضي في الظلمة ولكن باشراف هذا النور تبدد الظلام من الانسان ويأتي به الى الايمان

ان هذا النور فائق الطبيعة وكاف للخلاص اخيراً يجب علينا ان نصدق هذا النور مؤمنين بواسطته وعندئذ ان سلكتنا في الايمان تعلم ما هي شركتنا مع الله ونتمتع بها. قد سميت فقلت اننا ان سلكتنا في النور نتحد مع الله وهذه هي شركتنا معه فهل يمكن القول ان سلكتنا في يوحنا ولا يكون كلامنا مستحيلاً وخالياً من المعنى. فيؤكد اذا ان الضمير يعود الى النور الذي يشهد يوحنا انه المسيح ينير به كل انسان آتياً بالجميع الى الايمان. وبما ان هذا النور هو نور يسوع المسيح الذي بواسطته يتدر الجميع ان يأتيوا الى الايمان فهو بلا شك فائق الطبيعة كاف للخلاص. ولولم يكن فائق الطبيعة لما امكن ان يدعى نور المسيح لانه وان تكن كل الاشياء منه ويؤله الا ان الامور المختصة بطبيعتها كجر منها لا يمكن ان يقال انه منه او انها تناهها من لدته وبالاختصار ان شهادة يوحنا الانجيلي هنا تظهر لنا عمل المسيح كوسيط والنوائد التي نستمد بها بواسطته

ثانياً الظلمة من خصائص الانسان بالفطرة ان هذا النور الذي نستدير به لا يمكن ان يعد من مواهب النفس او قواها الطبيعية لانه قد قيل عنه "انه يضي في الظلمة والظلمة لم تدركه" والمقصود هنا بالظلمة حالة الانسان الطبيعية التي يدرك فيها بسهولة الامور المختصة به كاتسان طبيعي لان الانسان في حاله الطبيعية يسمى ظلمة اف ٨:٥ "لانكم كنتم في ظلمة واما الان فنور في الرب" وفي اماكن اخرى كاعمال ٨:٢٦ وكو ١:٩ وانس ٥:٥ ففي هذه كلها

يدعي الانسان في حاله الطبيعية "ظلمة" ولا يمكننا ان نقول ان هذا النور هو خاصة او قوة من قوى نفس الانسان الطبيعية ولكن عطية فائقة الطبيعة ونعمة من المسيح

ثالثاً ان هذا النور كافٍ للخلاص لانه قد أُعطي ليؤمن الجميع بواسطة
وما يعطى لجميع الناس لكي يؤمنوا بواسطة يجب ان يكون كافياً للخلاص
وكذا ذلك الذي ان سلكتنا فيه ننال الشركة مع القديسين ودم المسيح الذي
يظهر من كل عطية يجب ان يكون كافياً ومخلصاً

القياس الاول ولكن النور هو كذلك ١ يوحنا ١: ٧
اذا النور هو كافٍ للخلاص

وايضاً ان ذلك الذي قد اخذنا وصية ان نؤمن به لنصير اولاد النور
يجب ان يكون فائق الطبيعة وكافياً للخلاص

القياس الثاني ولكن قد اوصينا ان نؤمن بهذا النور
لذلك هذا النور هو فائق الطبيعة وكافٍ للخلاص

ولا يمكن انكار هذه القضية لان المنروض هو كلمات المسيح نفسه "ما
دام لكم النور آمنوا بالنور لتصيروا ابناء النور"

الا ان البعض يمتنعون قائلين ان المقصود بكلمة (نور) هنا شخص
المسيح الخارجي الذي يطلب منهم ان يؤمنوا به

فاجيب لا احد ينكر انهم كان يجب ان يؤمنوا بالمسيح انه مسيحا المزمع ان
يأتي الا انني لا اقدر ان افهم ان المسيح هو المقصود في هذه الآية لان هذه
الكلمات "ما دام لكم النور" والعدد السابق "فسيروا ما دام لكم النور لئلا
يدرككم الظلام" لانها تدل دالة صريحة انه عندما يتزع ذلك النور الذي
كان يجب ان يؤمنوا به يفهم الوقت الذي يمكن به ان يؤمنوا وهذا يبين
صريحاً انه لا يمكن ان يقصد بهذا شخص المسيح والا فكيف يكون قد آمن فيه

لخلاص عدد من اليهود وكثيرون غيرهم ومنهم مسيحيو وقتنا الحاضر حال
 كون شخصه أو حضوره بالجسد أو الانسان الخارجي هو بعد عنهم
 اذا هذا النور الذي أمرنا ان يؤمنوا به هو النور الروحي الداخلي
 الذي يضيء على القلوب لمدة ابي في يوم افتقاد كل انسان فما دام هذا النور
 يدور الانسان ويحترق وبغضه يقال انه حائر عليه وبمكة ان يؤمن بواسطته
 ولكن لما تمنع اناس عن ان يؤمنوا بواسطته ويرفضوه فحينئذ يتوقف عن
 ان يكون نوراً يظهر لهم الطريق ويترك لهم حاسة الشعور بعدم ايمانهم لتكون
 كشوكة في ضائرهم وذلك هول وظلام لم وعلمهم فلا يتقدمون ان يعلموا الى
 اين يذهبون ولا ان يسلكوا مسلكاً مفيداً لهم للخلاص وينطبق عليهم ما قيل
 في عاموس ١٨: ٥ "ان يوم الرب ظلام للعصاة والمتمردين وليس نوراً"

شرح كيرلس الاسكندري الكتاب الاول الفصل الثاني فيظهر
 ما تقدم انه وان يكن كثيرون لا يقبلون النور وكثيرون أيضاً لا يدركونه
 مع ذلك هذا النور المخلص يضيء على الجميع للخلاص . ولقد اجاد كيرلس
 الاسكندري ودافع عن تعليمنا بما قاله ان الرسول يوحنا اراد بسبق نظره ان
 يمنع افكار بعض الناس الباطلة وقد بذل الجهد لكي يبين بكل احتشاس هذا
 النظام السامي العجيب ويرد اعتراضات المعترض فهو قد دعا الانبثاق النور
 الخفي في ثم اثبت قائلاً انه لا يستنير كل انسان آتياً الى العالم نعم وانه كان
 في العالم وكون العالم به . اما اذا اعتراض احد بقوله

ان كان كلمة الله النور وان كانت ذلك النور ينير قلوب بني البشر
 ويعلمهم طرق التقوى وهم الامور وان كانت دائماً في العالم وهو صانع
 وخالق العالم فلماذا في مجهولاً من العالم زماناً طويلاً اذ يستنير من بقاؤه
 مجهولاً من العالم ولكون لم يستنير به انه لم يكن نور العالم . فلماذا اعتراضات
 كهذه قال يوحنا بالهام الهي "والعالم لم يعرفه" فكانه يقول لا يليق بالعالم ان

يشكو من كلمة الله أو نوره الأزلي بل من ضعفهم لأن الشمس تثير بنورها
وأما الخليفة فتدفع النعمة المغطاة لها وتسيء استعمال بداهة العقل الموهوب
لها الذي يكتمها به أن تعرف الله فهي قد حوّلت ابصارها بروح الضلال الى
المخلوقات وأهملت أن تتقدم ناظرة الى الأمام فاحتجرت النعمة وفاتها هذه
الاستشارة بسبب روح الكسل والأهمال

ثم إن بولس الرسول خوفاً من أن يسقط تلميذه في حالة كهذه أوصاه لكي
يسهر ولذلك فالنصير يجب أن ينسب الى شر الذين يضيء عليهم النور
وليس الى النور نفسه لأنه كما أن الشمس تشرق على الجميع وعندما لا يستفيد
الاعمى من نورها لا ينسب ذلك الى ضعف اشعتها لأن سبب عدم البصر هو
عماءه وعلى ذات الشفق ابن الله الوحيد مع كونه النور الخفي الذي يضيء بلعائنه
على الجميع ولا يراه الجميع كما قال بولس ٢ كور ٤: ٤ "أله هذا الدهر قد
أعمى أذهان غير المؤمنين للأنقياء لم انارة مجد المسيح" فإذا تقول أن الظلمة
أدركت العالم ليس لأنهم محرومون تماماً من النور لأن الطبيعة لا تزال مجتزة
بقوة الإدراك المغطاة لهم من العناية الإلهية بل لأن الإنسان يسمح بهادات شريرة
تنموي وتصيرة أردأ فأردأ حتى ثلاثي على نوع ما قياس النعمة الذي فيه وما
اجمل صلاة المزمع للفحص وقع في حالة كهذه إذ يقول "أكشف عن عمي فأرى
عجائب من شريعتك". فالشريرة أعطيت لكي يتقد هذا النور فيها فتتجلي
برأسطه الغشاة وتشفى من النقي الذي يقبنا في حالة الجهل فهذه الكلمات
تؤنب العالم ونصته بالعبادة وتكرار الجهل لأنه لا يأتي بانوار النور الجيدة
حتى أنه يصح أن يقال الآن عن الكثيرين ما قال النبي عن اليهود في الزمان
القديم انتظرت ليضع عبداً فصنع عبداً لأن غير الانارة الجيدة يشبه عنفود
على غصن مثمر هو معرفة الابن الوحيد الخ

التعصية ليست عظيمة طبيعية فيظهر ما تقدم أن كيرلس كان يعتقد

انه قد أعطي للجميع انارة مختلفة لان ما يتكلم به عن الطبيعة لا يفهم من طبيعة الانسان فقط بل تلك الطبيعة التي لها قوة الادراك كمخفة الهبة وهو يعتقد ايضا ان الانارة العامة هي ذات النعمة التي يذكر بولس الرسول تيموثاوس بها قائلاً لا تهمل النعمة التي فيك ولا يمكن ان يظن ان كيرلس كان بهذا المقدار احق لكي يعد النعمة قوة طبيعية

البرهان الثاني

زراع الملوكوت يزرع في اترية متنوعة بدون فرق

(٢٢) وقد بين الرب صريحاً في مثل الزارع ان هذا الزرع والنور المخلص او قياس منه قد أعطي للجميع مت ١٣ من عدد ١٨ ومر ٤ ولو ١١: ٨ اذ يقول ان الزرع الذي سقط على انواع اترية مختلفة هو كلمة الملوكوت والرسول يدعو كلمة الايمان رو ٨: ١٠ ويعقوب ٢: ٢١ "الكلمة المعروفة القادرة ان تخلص تنوسكم" فهذه الكلمات تصرح بان هذا الزرع هو مخلص من ذات طبعه لانه اثمر بكثرة في الارض الجيدة على اننا نرى زرع الملوكوت اي هذه الكلمة الفاتنة الطبيعة المخلصة الكافية قد زرع على السواء في الارض المحيرة والتي علاها الشوك وعلى الطريق فلم يأت بالفائدة المطلوبة وذلك بسبب حالة هذه الاراضي التي زرع فيها لان الزرع الذي زرع في الارض الجيدة من جنس واحد الا ان الضيق وغرور الغنى وغيرها كما بين المسيح نفسه في تفسير المثل يعق هو الزرع في قلوب الكثيرين وليس بسبب نقص فيه لانه هو ذات الذي ينفو وثمر في قلوب الذين يتقبلونه . ضواذاً وان يكن لا يخلص الجميع الا ان الله يزرعه في قلوب الجميع لكي تنمو وتغذي به النفس ان لم يقام ويمتحن وقد قال بهذا فلتر انتيوخينوس في شرح مرقس ص ٤ في تاريخه البلاجي الكتاب السابع ان ربنا يسوع المسيح قد زرع بذار الكلمة الالهى بسخاء وقدمه بدون محاباة للجميع على السواء لانه كما ان

الزراع لا يميز بين ارض وارض بل يطرح البذار على التساوي هكذا مخلصنا قد
قدم طعام الكلمة الالهية مكملاً من حيث هو حال كونه لا يجهل مصير الكثيرين وهو
قد تم كل شيء حتى كان ممكناً له ان يقول "ماذا يمكن ان يفعل وانما لم افعله"
وجواب هذا السؤال ظاهر من مثل الوزنات ست ٢٥ فالذي سلم وزنتين
قبل بذات الترحاب الذي قبل فيه الذي سلم الخمسة وذلك لانه استعملها
لثلاثة سيدي. وكان يمكن الذي سلم الوزنة الواحدة ان يفعل نظيرة لان وزنتيه
كانت من جنس الوزنات الاخر ولو استعملت لانت بالثلاثة بالنسبة الى
البقية. وهذا يبين انه وان يكن مقدار النعمة المعطاة يختلف وقد يعطى للبعض
خمس وزنات ولللبعض وزناتين ولللبعض وزنة واحدة فقط الا انه يعطى لكل
ما يكفي ولا يطلب منه سوى بالنسبة الى ما قد أعطي لان من يعطى كثيراً
يطلب منه كثيراً لوقا ١٢: ٨. فالذي أعطي وزنتين قبل لانه قدم اربعة كما
قبل الذي قدم العشرة وكان قد سلم خمسة فلو قدم ذلك الذي سلم الوزنة
الواحدة وزنتين لكان قبل نظيرها ولا ريب بان ذلك كان في امكانه لو
استعملها كما يمكن الذي اخذ الخمسة ان يرجع خمسة والذي اخذ الوزنتين
ان يرجع وزنتين

البرهان الثالث

(٢٤) ثالثاً ان هذا النور المخلص الروحي هو الانجيل الذي قال عنه
الرسول صريحاً انه يكرز في كل الخليقة التي تحت السماء الذي صار بولس
كارزاً له كوا ٢: ٢١ لان الانجيل ليس مجرد اعلان امور صالحة فقط بل هو قوة
الله للخلاص لكل من يؤمن روا ١٦: ١٧ ان يكن قد براد به اعلان بشري الانجيل
الخارجية اسماً على سبيل الاستعارة لان الانجيل حقيقة هو تلك القوة والحياة
الداخلية التي تعلن البشري المفرحة في القلب لجميع الناس مقدساً لهم الخلاص

وساعياً لكي يحصلوا على النداء من خطايهم. ولهذا السبب قد قيل انه يُكرَّر
 في كل الخليفة التي تحت السماء مع انه يوجد الوف من الرجال والنساء
 الذين لم تصل اليهم البشري الخارجية وقد قال بولس الرسول رومس ١ "ان
 الانجيل هو قوة الله للخلاص لكل من يؤمن" ثم اردف كلامه بما يأتي "لان فيه
 يعلن بر الله بايمان لايمان" ثم بقوله "لان غضب الله يعلن من السماء على الذين
 يحجزون الحق بالانتم ولذلك يقول اذ معرفة الله ظاهرة فيهم لان الله اظهرها
 لهم اذ ما يعرفونه عن الله انما يعرفونه بواسطة الانجيل المعلن في داخلهم لان
 كلام الرسول يشمل الذين لم تصل اليهم بشري الانجيل الخارجية بل اعلنت لهم
 معرفة الله في داخلهم وهذا هو الانجيل المبشري في الانسان باعلان بر الله
 بايمان لايمان اعني انه يعلن للنفس كل ما هو عادل وصالح وطاهر. وكما
 تقدم الانسان في قبول هذا الايمان يزداد به اعلان بر الله له شيئاً فشيئاً اي
 بايمان لايمان لانه وان يكن العدد التالي يقول ان الخليفة الخارجية تظهر قوة
 الله الا ان قوة الله ظاهرة فيهم اي في داخلهم وبواسطة هذا الاعلان الداخلي
 يمكن ان نرى ونترك القوة الازلية واللاهوت في الخليفة الخارجية. ولولا هذه
 القوة الداخلية لما امكنا ان ندرك فهم امور الله الغير المنظورة بواسطة الخليفة
 الظاهرة المنظورة أكثر ما يتدر الاعني ان يرى ويميز اختلاف الاشكال
 والالوان او يحكم بجمال مناظر العالم الخارجي لذلك قال اولاً ان معرفة الله
 ظاهرة فيهم وانه بتلك المعرفة يحكم ان يقرأوا ويفهموا قوة اللاهوت في الامور
 الخارجية المنظورة وعلى افتراض انه يمكن للخليفة الخارجية من تلقاء نفسها
 ودون قوة فائقة الطبيعة في القلب ان تظهر وجود الله للانسان الطبيعي
 فما هي الفائدة من تلك المعرفة ان لم تعلن للانسان مشيئة الله والطريق الذي
 يسلكه لكي يكون مقبولاً لديه تعالى لانه وان كان ممكناً للخليفة الخارجية ان
 تنتفع بوجود قوة الازلية بها قد تكون العالم منذ البداية الا انها لا تعلن لنا كل ما

هو عادل ومقدس وبار ولا يبين طريق النجاة من التجارب والاممال الشريرة
والانسان الى البر لان ذلك لا يتيسر لنا سوى باعلان داخلي في القلب .
واعلان معرفة الله فيهم لكي يميزوا بين الخير والشر كما سيتبين في الاصحاح
الثاني الذي سيأتي الكلام عنه والذي فيها عندما تكلم عن الانسان بوجه العموم
صرح بهذا في ١: ٦ " قد اخبرتك ايها الانسان ما هو صالح وماذا يطلبه الله
منك الان تصنع الحق وتحب الرحمة وتعملك متراضاً مع الهك " فالذي
يظهر اولاً ان الله اخبرهم بما هو صالح الخ ثم يبين لهم ما يطلبه منهم لان ذلك
قد اعلن صريحاً لجميع الناس

الكارز الالهي اسمع صوته والكلمة قريبة من آذان كل بني
البشر وقد قال الرسول ان غضب الله معلن عليهم لانهم يحجبون الحق
بالاثم اي قياس الحق والنور والزرع والنعمة فيهم فكأنهم يخفون الوزن في
الارض اعني في مخيلات قلوبهم العالمية الالهية فلا يسمعون بها ان ثاني بشر بل
يحجبونها بواسطة هموم الحياة الشهوانية والخوف من الضيق وغرور الفنى كما قد
انفتح من المثل المذكور آنفاً وبولس الرسول يتكلم في هذا ويبيته جلياً في
روا حيث يصف الكلمة التي كان يكرز بها الآن الكلمة التي كرز بها والانجيل
الذي بشر به والذي صار له خادماً واحداً انها ليست بعيدة بل قريبة في
الهم وفي القلب وبعد ان ذكر هذا عاد فقال في العدد ١٤ و ١٥ " وكيف
يؤمنون بمن لم يسمعو به وكيف يسمعون بلا كارز " فكأنه وضع نفس اعتراض
مخاصمين ثم اجاب عن هذا في العدد الثامن عشر بقوله " لكنني اقول اأعلم
لم يسمعو بل الى جميع الارض خرج منظمهم والى افاصي المسكونة اقوالهم "
مصرحاً بان هذا المعلم الالهي اسمع صوته في آذان وقلوب جميع بني البشر ولا
هذا الكلام لا ينطبق على كرازة الرسل الخارجية في ذلك العصر او بعده
بمثات من السنين نعم وكما نعرف انه حتى الآن يوجد ممالك واسعة وشعوب

عظيمة لم تصل اليهم كرازة المسيح ورسوله الخارجية ولنا وصف جلي وانم لكلمة الله
 النعانة الداخلية عب ص ٢٠٤ او ١٢٠ " لان كلمة الله حية وفعالة وامضى من كل
 سيف ذي حدين وخارقة الى مفرق النفس والروح والمفاصل والحاج ومميزة
 افكار القلب ونيانة " وهنا يعدد الرسول فضائل الكلمة الروحية واصافها
 اما كونها حية فلايتها تخص قلوب الجميع بدون استثناء. وقد بين في العدد
 التالي السبب لذلك بقوله " لان كل شيء عريان لمعني ذلك الذي معه امرنا
 وليست خلية غير ظاهرة قدامة " ومع ان هذه الكلمات تشير نهائياً الى
 الله فهي تشير ايضاً رأساً بطريقة صريحة الى الكلمة او النور الذي كما برهنت
 اننا يوجد في قلوب الجميع والا لما كان ما ذكره هنا في محلو

كل شيء مكتوف وظاهر قدامة فمن هنا يظهر ان كلمة الله تميز كل
 افكار القلب ونيانو لان كل شيء عريان قدامة وانما يراد بذلك ان الله يرى
 ويميز افكار الانسان بواسطة هذه الكلمة وبناء عليه وجب ان تكون موجودة
 في جميع الناس حيث يقول " وليست خلية غير ظاهرة قدامة " فهذه
 الكلمة اذا في الشاهد والرسول الامين الذي يشهد لله ولبنة في قلوب جميع
 بني البشر لانه لم يترك نفسه بلا شاهد اع ١٧:١٤ وقد جعل شارعاً للشعوب
 اش ٤:٥ وبما ان هذه الكلمة تشهد لله فهي ليست موجودة في قلوب البشر
 لاجل دينونتهم فقط لانه كما جعل شارعاً (كما قال النبي) جعل رئيساً وموصياً
 عليهم فند اعطى النور لكي يؤمن الكل بواسطته. لان الايمان بالخبر والخبر بكلمة
 الله الموضوعة في قلب الانسان تشهد لله وتكون وسيلة للانسان الى الله تعالى
 بالايمان والثوبة. فهي فعالة لكونها تنصل بين النفس والروح وهي كيف ذي
 حدين لكي تتزع شر الانسان وتبين الفرق بين الخير والشر فبما ان قلب
 الانسان بارد وقاسر بحسب طبيعته كالحديد فلذلك وضع الله فيه كلمة
 هذه التي قيل عنها في ارميا ٢٣:٢٦ انها ككوار وكطرفة فكما ان الحديد وهو

بارد وبحسب طبيعته يخبو وتليته حرارة النار ويحكم بالمطرقة بحسب ارادة صانعوه هكذا قلب الانسان الثاني بفضل كلمة الله العظيمة القريبة منه وبني داخله تجعل فيه حرارة فليقة وتليته وتطبع فيه صورة ساوية ان لم يشاؤم فعلها وقد تكلم اكثر الاكابر باسمها عن هذه الكلمة والزرع والنور والصوت المخلص الذي يدعو الجميع للخلاص والتاخر ان يخلصهم

قال اكليمندس الاسكندري "ان الكلمة الالهية تنادي داعية الجميع مع انها تعلم جيداً من هم الذين يترددون. ولما كان امر الطاعة او العصاوة منوط بنا ولكي لا يدعي احد بالجهل صار التصريح بهذه الدعوة العادلة غير مطالب احد بما فوق طاقته" وهو نفسه قد صرح في موضع آخر منها "الامم قائلاً" ان سفير الرب السموي ابي نعمة الله التي بالخلاص قد ظهرت للجميع الخ هذه هي الترتيبة الجديدة وهذا هو اتيان واعلان الكلمة التي تظهر الان نفسها فينا وقد كانت منذ البدء واول الكل" وقد قال ايضاً اسمعوا انتم البعيدون واسمعوا ايها القريبون ان الكلمة ليست مستترة عن احد النور عمومي للجميع وهو يضيء على الجميع فلا ظلام في الكلمة فلنسرع الى الخلاص والميلاد الجديد حتى اننا نحن الكثيرين نقعد معاً بالحبة الواحدة الواحدة" ثم قال اني اعتقد انه يوجد في الجميع وخصوصاً في دارسي التعليم قوة الهية وقد تكلم ايضاً عن الشاهد الداخلي قائلاً انه يستحق التصديق لانه من طبيعته يتنار ما هو صحيح وعادل وقد قال ايضاً ان الايمان الى الحق والتمسك به ممكن لنا لانه (كما قال موسى الفاتق الحكمة) قريب منا جداً وبني يوننا فهو حي ويسكن في ايدينا وفي افواهنا وفي قلوبنا وهذا اصح واوضح علامة للحق الذي قد تم في ثلاثة امور في المشورة وفي الكلام

الكلمة المنيعة وقد قال موجهاً خطابه الى الامم الغير المؤمنين "اقبلوا المسيح اقبلوا النور اقبلوا البصر فهذا يمكنكم ان تعرفوا الله والانسان المعرفة الصحيحة ان

الكلمة التي انا رتبنا في انهي من الذهب والنجارة الثمينة "وقد قال ايضاً
 "فلنقبل النور لكي نصير تلاميذ الرب" وقد قال ايضاً مكملاً للمحدثين "ان
 الروح السماوي يساعدكم فقاموا مع الملاهي واجتنبوها" وفي الكتاب الخامس
 من منشوراته يقول "حاشا ان لا يكون الانسان شريكاً في معرفته تعالى وقد
 قيل عنه في سفر التكوين انه شريك في الوحي" وقال في كتاب آخر انه يوجد
 في الانسان امر شهوي ومحجوب يدعي نعمة الله وفي منشوراته في الكتاب العاشر
 بوجه افكار الناس الى النور والماء الكائنات فيهم يقولون للذين قد اظلمت
 عيون انفسهم وخذعتهم التعاليم الشريرة ان يدخلوا الى نورهم الاصلي او الى
 النور الذي هو داخل فيهم الحق الذي يعلن ويبين الاشياء التي قد كُتبت
 بيادنا جليلاً تاماً

وقال جوستين مارتيروس في محاماته الاولى ان الكلمة التي كانت والكائنة
 الآن في الكل هي نفس الكلمة التي تكلمت عن امور آتية بواسطة الانبياء
 قديماً وقال مؤلف دعوة الامم المجلد الاول الفصل الثاني "اننا نؤمن حسب
 مسطوق الكتاب ونعترف بكل تدبير وخشوع ان الله لم يجهل الاعضاء بكل
 البشر وان كان قد افتنى شعباً خاصاً وارشدنا الى النور بتعاليم خصوصية
 لكنه لم يمنع عطايها جودته عن شعب من الشعوب لكي يقتنعوا بها انهم قبلوا
 كلمات الانبياء والوصايا الشرعية كبراهين وشهادات للبهادي، الاولى ثم قال
 في الفصل السابع "انني اعتقد انه لا يوجد احد البتة محروماً من مساعدة
 النعمة" وفي الكتاب الثاني الفصل الاول قال "انه وان يكن الخلاص بعيداً
 عن الاشرار الا انه لا يوجد احد محروماً من فضائل هذا الخلاص وتأثيره
 فيه وفي الفصل الثاني قال "بما اننا نرى انه ما من احد من الشعب الذي
 اعطيت له هذه التعاليم لا يصرح الا بواسطة النعمة وروح الايمان فلا يستطيع
 احد ان يشك بان كل الذين يستطيعون ان يرضوا الله من اي امة كانوا

وفي اي وقت كان قد ارسلوا بروح نعمة الله التي مع انما كانت في الزمان
الماضي نادرة وخفية الا انما لم تتوار في جبل من الاجيال فهي في القضيعة
واحدة وفي الكمية عظيمة وفي المشورة غيرة متغيرة وفي العمل متنوعة

القضية الثالثة

(٢٤) ان القضية الثالثة التي يجب اثباتها هي ان الله يتم خلاص
الجميع بهذا النور او الزرع او النعمة في القلب وهكذا يصبر كثير من شركاء
الانتماء بالخلاص المختار يموت المسيح وكما ان كثيرين من الوثنيين يفعل
هذا النور او الزرع او النعمة صاروا شركاء المزمع مع انهم ليسوا من ذرية
ابراهيم حسب الجسد هكذا الآن بعض الذين لم يكن لهم معرفة تاريخ المسيح
الخارجي يتدبرون ان ياتوا او يخلصوا بالمسيح . وقد اثبتنا انما ان المسيح مات
لاجل الجميع وانه اعطى لكل انسان زمان اقتناء يمكن ان يحصل فيه على
الخلاص وانه تعالى قد منح الجميع بالمحبة قياس النور او النعمة للخلاص وانه
قد كرز بالانجيل لهم وفيهم ووضع كلمة الايمان في قلوبهم وهذا كله بين جليا
ان مواد هذه القضية اصبحت حقيقة ثابتة . الا اني لاجل ثبوت الثابتة لكل من له
رغبة في معرفة الحق والتمسك به كما هو يسوع ساريد على ما تقدم معتبرا
على شهادتين او ثلاث من الكتاب المقدس دحضاً اقوى الاعتراضات
التي تقام ضدنا

ان هذه القضية نُسَمَّ الى قسمين اولاً ان الذين يكرز لهم بالانجيل
ويسوع المسيح لا يخلصون سوى بعمل النعمة والنور في قلوبهم ثانياً انه بعمل
هذا النور قد امكن ويمكن الكفرة ان يخلصوا مع انه لم تصل اليهم كرامة
المسيح الخارجية او هم يجهلون تاريخ المسيح الخارجي تمام الجهل
اما القسم الاول فأكبر الجمهور يسلم به الا ان هذا القسم هو غالباً

بالقول وليس بالفعل فائتبه الآن بالبرهان بوجود الاختصار تاركاً التعريف
والاستهلال فيه الى القضية الثانية التي موضوعها "الغير سر" وسأعدي بكلام
المسيح الى نيقوديموس يو ٣: ٢٠ "الحق الحق اقول لك ان كان احد لا يولد
من فوق لا يندرس ان يرى ملكوت الله" اما هذه الولادة فلا يمكن الحصول
عليها ببشارة الانجيل الخارجية او بالمعرفة عن المسيح والايان بماريجه لان
كثيرين لم هذه المعرفة ويؤمنون بها كل الايمان ولكنهم لم يخطروا الولادة
الجديدة على الإطلاق

الولادة الثانية لا تأتي بمعرفة المسيح الخارجية قبول الرسول
عند ما بين سنة لزوم هذه الولادة الجديدة وعظم سموها لم يحصل اقل اهمية
لمعرفة المسيح الخارجية او معرفته حسب الجسد بنولو ٢ كو ١٦: ٥ و ١٧ "اذا
نحن من الآن لا نعرف احداً حسب الجسد وان كنا قد عرفنا المسيح حسب
الجسد لكن الآن لا نعرفه بعد . اذا ان كان احد في المسيح فهو خلقة جديدة
الاشياء العتيقة قد مضت وهذا الكل قد صار جديداً" فهذا يبين جلياً ان
الرسول ينظر الى معرفة المسيح حسب الجسد كالمبادئ الاولى البسيطة التي
يعلمها الاولاد الصغار الذين عند ما يتقدمون في العلم لا تعود تفيدهم كما في
البداية وذلك لان جوهر تلك المبادئ ومضمونها اصبح ملكة في اذهانهم . هذا
وبما ان كل تشبيه يقصر عن التشبيه به من بعض الوجوه فلا اثبت بالقول
ان هذا التشبيه يطبق من كل جهاته على الموضوع الذي نحن بصدده الا انه
يبين فصدنا من جهات عديدة مثلاً ان كل من لا يخطئ هذه المبادئ الاولى
لا يصح ان يسمى عالماً ثم كلما غلطها ونعم في العلم والمعرفة نقل فائتبهما
له وهكذا كل الذين يقتنون عند معرفة المسيح المعرفة الخارجية العقلية فهو لاه
لا يربطون ملكوت السموات

الولادة الثانية ثم يحصل النور والنعمة في القلب اما الذين

يتقدمون في المعرفة ويخبرون الولادة القسائية الجديدة ويثبتون في المسيح فيكونون فيو خليفة جديدة. الذين رأوا "أن الانبياء العتيقة قد مضت والكل صار جديداً" فهو لا يمكنهم أن يتحدوا بأمانة مع الرسول فاطنين "وإن كنا قد عرفنا المسيح حسب الجسد لكن الآن لا نعرفه بعد" فهذه الخليقة الجديدة تنشأ أذاً عن عمل النور والنعمة في القلب وهي تلك الكلمة التي تقول عنها انها حادثة فعالة تلك الكلمة المعروفة القادرة ان تخلص النفس وبها تولد الولادة الثانية فالمسيح قد انتدري لنا هذا الزرع الروحي لكي ينشأ فينا هذه الولادة التي دُعيت أيضاً "اظهار الروح المملئ لكل واحد للنعمة" لانه مكتوب "اننا جميعنا بروح واحد اعتمدنا الى جسد واحد" وبطرس الرسول ايضاً ينسب هذه الولادة الى زرع الله وكلمته والكلام عنها باسهاب اذ يقول ابط ١: ٢٣ "مولودين ثانية لا من زرع ينقئ بل ما لا يفسد بكلمة الله الحية الباقية الى الابد" الا انه مع ان هذا الزرع قد يكون صغيراً جداً حتى ان السيد المسيح شبهه "بحبة خردل التي في اصغر جميع النور" مت ١٣: ٣١ و ٢٢ ومع انه مخبأ في قلب الانسان العالقي وسنكتف فيو فهي يحنوي على حياة وخلص يصير اعلانها لكل من لا يقاوم فعله من بني البشر

ان ملكوت الله هو في الزرع الذي في قلوب جميع الناس وملكوت الله موجود في هذا الزرع الكائن في قلب كل انسان وظهوره للوجود وقوة يتوقفان على عمق وكيفية تهيئته وكونه لا يقاوم فيخسب لذلك قال المسيح "ان ملكوت الله هو داخل الرئيسيين انفسهم" لو ١٧: ٢٠ و ٢١ مع انهم جاهزون ضده وقاوموا عمله وحق "انه ان يلتهمهم بعدل" بالمحبات اولاد الافاعي فرجود ملكوت الله فيهم لا يمكن ان يكون سوى ضمن بركة (وهكذا كان بادئ بدء في الارض الحية التي اعطت ثلاثين او مئة ضعف) اما في

الفرسيين فسقط في تربة غنية فلم يثبت لعدم وجود الغذاء اللازم لانه كان
 كيان كل جسم الشجرة الكبيرة او جرثومتها كان كامناً في البذرة لكي ينمو في
 الوقت المناسب متى نمت وسائل النمو وكان اصل كيان الرجل والمرأة
 وقوة الميل الى نشأتها ليسا موجودين في الولد فقط بل وفي الجنين نفسه
 هكلما ملكوت الرب يسوع المسيح بل يسوع المسيح نفسه المسيح في الداخل
 الذي هو رجاء المجد والذي يصير حكمة وبرا وفداة وفداء هو في قلب
 كل رجل مستنير وامرأة مستنيرة ضمن ذلك الزرع الذي لا ينفى بل هو
 معد للنمو طالما يصبر قبوله برغبة ومحبة . لانه لا يمكن ان يوجد اناس ارداء
 من اوائك الثريسين العصاة الغير المؤمنين الذين كان ملكوت الله داخلهم
 وأمروا ان ينظروا اليه فيجدوه هناك فلا يجد النور بل ان ملكوت الله هو
 هنا او هناك او ان نبيدي هذه الملاحظة او تلك لكي نتوصل الى معرفته انما
 المفيد هو الانتباه الى زرع الله في القلب والاذعان له لان السبب الحقيقي لكون
 الذين يعرفون المسيح في داخلهم هم نزر قليل هو لان كثيرين قلما يهتمون الى
 هذا النور او الزرع او النعمة في القلب بل يفضون النظر عنه بالكلية

خطأ الكافيين والبابويين والارمنوسيين والسوسنيين

الذين ينكرون هذا النور

فالكثيرون مثلاً ينظرون من جهة الى النعمة كقوة لا تقاوم مع ذلك
 هم مهملون زرع الملكوت الازلي في قلوبهم ويحذرونه كأنه امر لا يبالى به وغير
 منيد او كاف لخلاصهم . اما البابويون والارمنوسيون والسوسنيون فيجاهرون
 من الجهة الاخرى في تعظيم القوى الطبيعية وينكرون بالانتفاء كون هذا
 الزرع الصغير او ظهور هذا النور الضعيف هو نعمة الله النافذة الخاصة المعطاة
 لكل انسان لكي يخلص . فقد صح فيهم قول السيد المسيح " وهذا في الدينونة

ان النور قد جاء الى العالم واحب الناس الظلمة " واما سبب محبتهم الظلمة فقد ذكره ايضا بقوله " لان اعمالهم شريرة " فالكل يعترفون بانهم يشهدون بالنور لكنهم لا يريدون ان يعترفوا ان له هذا التأثير بل بنسبة بعض الى الوجدان وبعض الى الضمير الطبيعي وبعض الى آثار بقايا صورة الله في آدم وهكذا كما صادف المسح معاكسات ومقاومات من كل علماء عصره لما كان ظاهرا في الجسد هو يصادف ذات المقاومة ايضا في ظهوره داخليا . وقد قيل انه كان محقرا من كثيرين لان منظره الخارجي كان غاية في البساطة فقالوا " انيس هذا ابن النجار اليس انت اخوانه جيمس " عندنا ألم يأتي من الجليل وهل قام نبي قط من الجليل " وانما بل سخيفة كنه قالوها لانهم كانوا ينتظرون مخلصا خارجيا يأتي كني ويخلصهم بسهولة من اعدائهم الخارجيين وليس كسيما الذي يجب ان يصلب محملا العار ويسبب لم احزاناً وصائب وضيقات كثيرة

طبيعة النور

وبساطة منظره اليوم على ذات النسق تجعل اليسوعيين والسوسنيين الذين يدعون قوة الفعل والامنوسيين الذين يدعون بالعلم ان يتفاضوا عن هذا النور طالعين امورا يقدرون ان يستعملوا معها دهاءهم وعقلهم وحرية ارادتهم . اما الكاثوليكون المطمنون فهم يطلبون مسيحا يخلصهم دون اقل نصيب وبملك جميع اعدائهم الخارجيين عنهم . ولا يفعل اقل تغيير في داخلهم بل يتركهم يعيشون في خطاياهم مطمئنين وعند البحث المدقق يغني لنا سبب هذا كل من كلمات السيد نفسها لان اعمالهم كانت شريرة وانهم يرفضون هذا النور بالاتفاق لانه يريخ حكمتهم جميعا كما كانوا متضلعين في العلم ويحكمهم في داخلهم كما انه يغم براهمهم واقيستهم المنطقية . فلا يقدرون ان يسكنوا

صوته عن تأنيبهم بها كانوا مطمئنين في أفكارهم وواضعين أنكالم على معرفة
 المسيح الخارجية وعلوهم بها احتمل بالجسد من أجلهم . لأنه قد قيل في يوم
 بخاصم الكل ويتصارع معهم فالطبيعة الغير المائنة لطبيعة آدم العنق التي
 لم تزل حية في اعظم الحكماء وامهر العلماء واشد الناس غيرة على معرفة المسيح
 الخارجية هي التي تنكر هذا النور وتحفره وترفضه لاجل دينونة الذين
 يسمعون هذه الطبيعة ان تعمل فيهم وتنطق عليهم قول يوحنا الانجيلي يو ٢٠: ٢٣
 ”كل من يعمل السيئات يفيض النور ولا يأتي الى النور فلان نوح اعماله“ حتى
 انه يمكن ان نقول الآن عن اخبار اكيد ثابت كما قيل قديماً في مز ١١٨: ٢٢
 ومث ٤٢: ٢١ ومر ١٠: ١٢ ولو ١٧: ٢٠ واج ١١: ٤ ”ان الحجر الذي رفضه
 البناؤون صار رأس الزاوية“ اما نحن فاننا نجد الله دائماً لانه اختارنا باكورة
 الثمار في هذا اليوم الذي فيه قام لاجل محاكمة الشعوب وارسلنا لتكرز للجميع
 بانجيله الازلي ان المسيح قريب من الجميع والنور موجود في الجميع والزرع
 مزروع في قلوب الجميع لكي يقبل جميع الناس اليه ويخلصوا به . وبهذا نحن
 نفرح ونبتهج لاننا قد وضعنا حكمتنا وعلما وكل احتياجاتنا الجسدية جانباً
 لكي نتعلم من يسوع ونجلس من اعماق قلوبنا عند قدميه ونسمع منه لانه يعلن
 لنا هناك كل شيء ويخرج كل شيء بنوره العجيب افس ١٢: ٥

بعض العلماء والحكماء العالميين يصلبون المسيح لان كثيرين من
 الحكماء والعلماء في معرفة احوال الكتاب وحسب هذا الدهر (كما كانت
 الرئيسون قديماً) ومن الفادعين ان يتكلموا كثيراً عن المسيح ويحاجون
 الكفرة واليهود وبعض البدع هم في الوقت نفسه يصلبون المسيح الذي يظهر
 لهم بواسطة هذا الزرع الصغير في قلوبهم . ولكن الافضل ان يخلو الانسان
 ويجرد من كل هذه المعارف ويصحبها غفابة وان يهدأ حتى لاجل المسيح لكي
 يقين ان الله يعلمنا في قلوبنا وتأمين قياضه فيها ونقدس بشرة صليبه ونقول

مع الرسول "حاشا لي أن أنقذ الأهل بل ربنا يسوع المسيح الذي وقد صلب العالم لي وأنا للعالم" غل ١: ٤٦. وهذا خير لنا من أن نكتب الوقت من الشروح ونكرز بمواعظ كثيرة . فلعلنا أقامنا الله لنعلم بالمسيح ونوجه انفسنا الناس الى نوره الطاهر في القلب غير مكترئين اذا أعدنا حكماء هذا الدهر جهلاء من اجل ذلك . لاننا بفعل صليب المسيح في قلوبنا ننكر حكمة انفسنا وسنبتنا في امور كثيرة ونترك حجة هذا العالم واذا ياتوا وعاداته الباطلة لان العالم قد كان في كل هذه الاجيال المتعددة ملوفا من معرفة المسيح الغبية العديمة الثمر فالتهموا بالنشور عن اللب متمسكين بالعرض دون الجهر . والشيطان لا يبالي بكثرة اضرار هذه المعرفة ما زال هو المالك في القلب والمسلط على الارادة صالبا صورة المسيح . لانه بهذا يمنع الزرع عن ان يتأصل في القلب فقد طاف بكثيرين من المسيحيين هنا وهناك واغواهم بسبب الفكرة الباطلة واقامهم على بعضهم لكي يشاخصوا ويقتاصموا على هذا المعنى الخارجي او ذلك . طالبين ان يجدوا المسيح في فروض خارجية كالخبر والخمر مثلاً ثم اختلفوا فيما بينهم عن كيفية وجوده فيما فالبعض يقولون انه يوجد على هذه الصورة وغيرهم بصورة غيرها . وعلم البعض انه يوجد في الضباب المقدس او غير كتب او بالجمعبات او زيارة الاماكن المقدسة او الاستغاثات حتى انه يوجد اناس يقتنعون بايمان خارجي عقيم . زاعمين انه يكفهم ان آمنوا بان المسيح قد مات عن خطايهم السابقة والحاضرة والمستقبله حال كونه سيئ الوقت نفسه يوجد مصلوباً في داخلهم وهم كل يوم يشهرون ويقارمونهم وينكفون ضد في قلوبهم وعند ما نرى هذه الفجالة والجهالة منشرة في العالم المسيحي نشعر بان الرب يحركنا على الدوام ان ندعو الجميع ونطلب اليهم ان يرجعوا ابصارهم الى الدور الموجود في داخلهم ويتجهوا اليه ويؤمنوا بالمسيح كما هو فهم

دعوة الرب للعالم البسيط الغيور مستنير بالعالم فيساحة اسم الرب
التي لاجلها يدعوننا حكماء هذا العالم جهلة وثقوي وسلطان لا بالاقيسة
والبراهين العلمية نأمرهم ونطلب اليهم ان لا ينظروا الى حكمهم وان
يتركوا كبرياءهم ومعرفتهم العالمية الزوعية وان ينعوا اقوالهم عن التكلم بها
كانت اقوالهم فضيحة يروق سماعها للاذن العالمية ويسكتوا متضيقين
وجالسين في التراب ويذهبوا الى ما يوحى نور المسيح في ضائهم الذي اذا
اصغوا اليه يجدونه كسيف ذي حدين في اعماق قلوبهم وكناز ومطرقة تحرق
وتزيل كل الاوهام والافاويل الجسدية الباطلة المجدعة هناك وامامها يرتجف
اشد جسارة وقلبا فيصبرون (كوبكرس) بالحق

اما الذين لا يتعبون هذا النور ولا يشعرون بالابن ولا يقبلونه ما دام
النهار يدعى نهارا بل يقسّون قلوبهم فيسعلون يوما ما حقيقة ما قد علمناه به
ويندمون ولات ساعة مندم وفي الختام اقول للجميع كما قال الرسول ٢كو ١٣:
”جرّبوا انفسكم هل انتم في الايمان امضوا انفسكم ام لستم تعرفون انفسكم
ان يسوع المسيح هو فيكم ان لم تكونوا مرفوضين“

(٢٥) ثانياً كثيرون يظنون ان يخلصوا بالنور حال كونه ليس
لمعرفة المسيح الخارجية ان ما علينا ان نثبت هو ان البعض قد خلصوا
او يخلصون ان يخلصوا بهل هذا النور او الزرع مع انه لم تصل اليهم كرازة المسيح
الخارجية ولا عرفوا تاريخ المسيح كما هو في الجسد ونهيباً لهم هذه الحقيقة قد
بيناً فيما سبق انه بما ان المسيح قد مات لاجل جميع الناس فאלك يستمرون به
وباللون قياس نور ونعمة الخلاص لابل والانجيل ايضا يكرز لم وقيم وانه
وان تكن هذه البشائر ليست على طريقة خارجية فيقتضى لم الخلاص بها ايضا
وعلى ما تقدم سابقا للناس الآتي :

ان الخلاص ممكن لكل من أعلن لم قوة الله للخلاص بها كانت معرفتهم

الخارجية ولكن الانجيل يركز في الخلقة كلها حال كون الكثيرين لا تفهم
الهم المعرفة الخارجية

إذا كثيرون من الذين لا تفهم الهم المعرفة الخارجية يخلصون

ان نعمة الله الخاصة تعلم الانسان كل الواجبات
المطلوبة منه

وساخيف على ما تقدم من الاقيسة التي قد اثبت بها ان كل انسان
عند قياس نعمة مخلصه قياساً آخر يفتح من قول بولس الرسول الى تيطس
١: ٢ لانه قد ظهرت نعمة الله المخلصة لجميع الناس معلنة ايانا ان ننكر الفجور
والشهوات العالمية ونعيش بالعدل والبر والتقوى في العالم الحاضر " فلا
يوجد قول اشد وضوحاً او أكثر صراحة من هذا فهو يفتح جانبي المحاور
لانه يشهد أولاً ان هذه النعمة هي النور ليست مادة طبيعية بل يقول صريحاً
انها مخلصة

ثانياً لا يقول ان اعلاها كان للبعض بل لجميع الناس فانماها تبيين
لما قوتها لانها تشغل على كل ما يجب على الانسان معرفة اذ تعلمنا أولاً ان
نترك الشر وننكر الفجور والشهوات العالمية ثم ترشدنا الى واجباتنا وهي ان
نعيش بالعدل اي بالنعمة والطهارة والتواضع وبكل ما يتعلق بشخص الانسان
ثانياً ان نعيش بالبر اي بالانصاف والعدل والامانة وهذه الامور تتعلق
بالقريب واخيراً ان نعيش بالتقوى اي بالصلاح والامانة والاخلاص وهذه
واجباتنا نحو الله . وهكذا لا يوجد شيء يطلب من الانسان او ضروري له
الا وتعلم هذه النعمة . الا اني سمعت مبغراً من الغيورين يحاول سلب قوة
هذه الآية بانكاره انها مخلصة قائلًا جهاراً انه لا يقصد منها سوى الانعامات
والمنح الاعتيادية كحرارة النار ونور الشمس . فالى هذا الحد وصل ظلام وجهل

سخافة تفسير كلمة جميع وإنكار كون النعمة مخصصة في ١١:٢
 ويوجد أيضاً أناس مع أنه يقال إنها "مخصصة لجميع الناس" يقولون أننا
 لا نكر كون هذه النعمة مخصصة إلا أن لفظة جميع لا تشمل كل فرد من أفراد
 البشر بل يقصد بها جميع اصناف البشر. إنما هذه حجة واهية ليست كافية
 لدحض ما هو ثابت قطعاً. فلو صار ناسخ بأوويل وتحريف الكتاب على
 هذا النمط فأي محال لا يمكن اثباته وأي حق ظاهر لا يمكن إنكاره ولكن
 لا سهل لأن يقتل إيماننا بسبب أفكارهم وهو مؤسس على كلام الكتاب
 الصريح فهم إنما يقصدون أن يقتنعوا أن نعلن خلاف ما نعتقد إذ يريدون
 أن يبرهنوا لنا أنه وإن كان ظاهر كلام الرسول يعني ما اثبتناه ونعتقد به إلا
 أنه يقصد به ما يعتقدون هم وإن يكن معاكساً للظاهرة أما

فإنها من سخافة باطلة ظاهرة أن يقال إن لفظة (جميع) الصريحة
 يقصد بها البعض القليل وأو اكتفوا بالقول أنه يقصد بها العدد الأعظم
 لكان بذلك ما يستترون به إلا أنهم يريدون أن يثبتوا أنها تدل على القليل
 فلا نعلم على أي قياس يجرون. لأن بعض الكتبة قد يطلعون لفظة (جميع)
 على الأكثرية غير معتدين بالمعدود اليسير المخالف أم هل يقدر هؤلاء أن
 يثبتوا لنا من الكتاب أو من غيره أنه عند الكلام عن عدد من يقصد بكلمة
 (جميع) العدد الأقل ومع هذا كلهم يصرون على التمسك برأيهم فالتلويح
 أن عدداً يسيراً جداً من الناس يحصل على هذه النعمة المخصصة وإن الرسول
 قصد بكلمة جميع هذا العدد اليسير

ومع أن ما تقدمه كافٍ لإثبات مبدئنا فربما لكل شبهة سأذكر قول
 الرسول نفسه في موضع آخر تفسيراً لهذه الآية رو ١٨:٥ "فإذا كان بخطية

واحدة صار الحكم الى جميع الناس للدينونة هكذا بئر واحد صارت الهبة الى جميع الناس لتبرير الحياة " فكل ذي عقل سليم ان لم يتعهد التوبة بهنادم بئر بان كاف التوبة فجعل لكلمة جميع التي في اول الآبة ولجميع التي في آخرها معنى واحد من جهة سموها فان كانوا لا يفرون بهذا فلما أتوا بمثل واحد من الكتاب المقدس او من غير كتابات موضوعة بلفظ صحيحة يستفاد منه خلاف هذا فيجتم علينا اذا اما ان نحكم بان هذه الحسارة التي تقضي بالدينونة لا تناول الجميع ان الهبة التي صارت يسوع المسيح تمثل الجميع وعلى ما تقدم اني القياس التالي

ان كان الجميع سقطوا بسقوط آدم وصاروا تحت الدينونة اذا الجميع نالوا الهبة من المسيح للتبرير

اما السابق فحقوقي ثابت فاللاحق هو ايضا كذلك

يمكن خلاص الوثني بالنور وبالطبع يمكننا ان نستخرج ما تقدم انه يمكن لجميع الناس حتى الوثنيين ان ينالوا الخلاص لان المسيح "قد جعل نوراً للامم" اش ١: ٦ وان قلنا انه وان كان الخلاص ممكناً للجميع الا انه لا يخلص احد نكون قد حكمنا حكماً ظالماً بعدم الرأفة وانا نفسي لا ارى سبباً لهذا. ولو فرض الحال وقلنا انه حتى الآن لم يخلص احد من الوثنيين فليس هذا برهان يثبت عدم امكان خلاصهم لان الحكم بعدم امكان وجود امر لانه لم يوجد الى الآن فاسد وباطل

اعتراض ولكن اذا قدم احد هذا الاعتراض وهو اكبر اعتراض اقيم ضدنا انه ليس اسم تحت السماء يو يمكن الخلاص سوى اسم يسوع وبما ان الاسم لا يعرفون هذا الاسم فلا يمكن خلاصهم

جواب فأجيب ان معرفة المسيح الحقيقية هي الخلاص وليس المعرفة اللفظية فانه وان يكن ليس عندكم معرفة اسم المسيح اللفظية الا انهم اذا شعروا

بقوتهم وفعلوا الخبيثين داخلياً فاسم المسيح الحقيقي الذي معناه مخلص يحررهم
 من كل خطية وشرف في قلوبهم وبمكتهم ان يخلصوا به اني اسلم انه ما من اسم
 به ينبغي ان يخلص سوى اسم يسوع المسيح. الا ان معرفة هذا الاسم ليست لفظة
 بل هي معرفة حقيقية اختيارية حتى ان الذين يعرفون هذا الاسم المعرفة
 اللفظية لا يخلصون بها ما لم يعرفوها بالمعرفة الاختيارية. واما المعرفة الاختيارية
 فالمخلص ممكن بها دون المعرفة الحرفية الخارجية وسأاتي بيان ذلك في
 الاقيسة الآتية. لانه اذا كان من الواجب ان اعرف ذاك الذي انال بواسطته
 المنفعة او المعرفة الخارجية اللفظية قبل ان استطع ان اجني اثمار تلك
 المنفعة. اذا يستفهم بموجب قانون المعاكسة انه لا ينالني ضرر ما لم اعرف من
 هو المسبب لذلك الضرر معرفة خارجية واضحة اما الاختيار فيثبت لنا عكس
 هذا. فكم وكمن الذين اجاز اليهم الضرر من سقوط آدم مع انهم لم يعرفوا
 قط انه وجد شخص بهذا الاسم او انه اكل من الثمرة المنهي عنها فان كانت
 بناهم الضرر مع عدم المعرفة للتاريخ الخارجي فلماذا لا يمكنهم ان يخلصوا
 بالنعمة المغطاة لهم من المسيح بمعلم ابراراً وقد يسمي لانهم لا يعرفون معرفة
 خارجية ان المسيح قد اشترى ذلك لهم بموته وآلامه لما صلب في اورشليم
 وخصوصاً لان الله قد جعل تلك المعرفة غير ممكنة

اما الصحيح فهو كما ان كثيرين مانوا بفعل سم وضع في طعامهم مع انهم
 لا يعلمون ما هو السم ومن دسه لهم وكما ان كثيرين حصلوا على الشفاء من
 امراضهم بسبب ادوية جيدة وهم لا يعلمون كيفية استعمالها او الاجزاء التي
 تتركب منها هكذا الحال في الامور الروحية كما سأاتي برهان ذلك

المعرفة الخارجية ليست ضرورية للخلاص

مثل الاطفال والصم

(٢٦) اعتراض اول لو كانت هذه المعرفة الخارجية لازمة بهذا المقدار او كانت ضرورية للخلاص لما امكن احد ان يخلص دونها البتة ولكن مناظرينا انفسهم يعترفون ولا ينكرون ان عددًا عظيمًا من الاطفال والصم يخلصون دونها . فبهذا هم يخالفون قاعدتهم العمومية ويحصلون الخلاص ممكنًا دونها ولا يمكنهم القول بان سبب ذلك هو لان الاطفال دون خطية لكنهم يعتقدون بان كل الاطفال يستحقون الملاك الابدي بسبب خطية آدم ويعتبرونهم مجرمين حقيقة امام الله . اما من جهة الصم فلا يخبر برينانهم عرضة لكثير من الآثام الاعتيادية ككفرهم من البشر . اما اذا اعترض بان هؤلاء الاولاد مولودون من آباء مؤمنين فهل يفيدهم ذلك ؟ كلا . لانهم لا يعلمون بان الآباء المؤمنين يورثون النعمة لاولادهم بل يثبتون ان هؤلاء الاولاد متصل بهم الخطية الاصلية ويستحقون بها الموت كغيرهم فاما هو يبرهانهم على ان ولادتهم من آباء مؤمنين تعرض عن عدم وجود المعرفة الخارجية

اعتراض ثان . اما اذا قالوا ان الصم يمكن ان ينهوا عن الانجيل بالارشادات والعلامات

أجيب ان كل الارشادات فاصرة عن ان تعلم تاريخ موت المسيح وآلامه وقبائمه لانه باي علامة يمكن ان نفهم رجلاً اصم ان ابن الله اتخذ طبيعة الانسان وولد من عذراء وتآلم تحت حكم بيلاطس البنطي

اعتراض ثالث ثم ربما يعترضون قائلين ان هؤلاء هم في حضرة الكنيسة المنظورة وشركاء في العشاء الرباني

فأجيب ان كل ذلك بحسب مذهم لا يجعل امر خلاصهم

مؤكدًا والبروتستانت انفسهم يعترفون ان قول النعمة لا يكون يبرر رسلها
الخارجي ex opere operato ويعترضون ايضاً ان كثيرين من الذين
هم في حضن الكنيسة يظهر للعيان انهم ليسوا اعضاء حقيقيين فيها فاذا كانت
هذه الرحمة تشمل هؤلاء الموجودين في اماكن يركز فيها الانجيل فيبالون
التخلص حال كونهم يعمد عليهم الاصول الى معرفة وسائل النماء الخارجية
فلا يسيب تمتع هذه الرحمة عن اولئك الذين وان يكن عندهم قوة السمع انما
يعمد عليهم استماعها لعدم وجود من يخبرهم بها وعدم اطلاعهم على شيء
منها

ان النصفي او الهندي معذور لعدم معرفته تاريخ موت المسيح
ولماذا لا يبرر النصفي او الهندي لعدم معرفة شيء لم يسمعه قط كما يبرر الاصم
الذي لا يقدر ان يسمعه . فكما ان الاصم لا يلام لان الله شاء ان يوجدته صم
هنا الضعف ممكن لا يلام النصفي او الهندي لان الله لم يعطو فرصة للاستماع
فالذي لا يقدر ان يسمع شيئاً لانه يبعد عنه اضطراباً والذي لا يقدر ان
يسمعه لانه اصم هما في صف واحد ودرجة واحدة

ثانياً ان بطرس الرسول قد اثبت هذا جلياً بقوله احو ١٠: ٢٤ " بالحق
ان الله لا يقبل الوجوه بل في كل امة الذي يفتيه ويصنع البر مقبول عند"
ان بطرس كان معرضاً لنفس الخطي الذي كان عند اليهود فهم كانوا
يعتدون كل من كان خارجاً عنهم نجساً ولا يمكن ان يخلص ما لم يهود او
يختتن . اما الله فاظهر لبطرس في الرؤيا فساد هذا الزعم وعلمه ان لا بد من
شيء نجساً او دنساً . فلذلك ربما استمع الله صلاة كرنيليوس وهو غريب
عن الدامرس وبعث يسوع المسيح بحسب المعرفة الخارجية وانفتح لبطرس
جلياً ان الله قد قبله وقبل عنه انه خائف الرب قبلما حصل على المعرفة فكذلك
استناداً على ما تقدم صرح الرسول قائلاً ان كل انسان من اي امة كانت

الذي يتقي الله ويصنع البر هو مقبول لديه . فهو يجعل خوف الله وعمل البر الصفات المؤهلة للنول وليس المعرفة الخارجية الخارجية فكل من انصف هذه الصفات ينال الخلاص ينقطع النظر عن مكان وجوده وهذا يثبت ان النعمة معطاء لكل انسان وانه يمكن بواسطتها ان يعيش بالتقوى والبر كما سلك كرنيلوس فقبلت صلواته وصعدت تذكارات امام الله قبلما حصل على المعرفة الخارجية .

من اي كتاب تعلم ايوب معرفته السامية او لم يكن ايوب ايضا " رجلاً كاملاً ومستقيماً يتقي الله ويحيد عن الشر " ؟ فمن علم ايوب هذا ؟ وكيف عرف ايوب عن سقوط آدم ؟ ومن اي كتاب تلك المعرفة السامية والايان الذي يعرف ان وليمه حي (لان كثيرين يقولون انه كان معاصراً لموسى) ألم يكن ذلك بواسطة النعمة الداخلية في القلب ألم فعلت تلك النعمة ان يحيد عن الشر ويخاف الله فعلاً رجلاً عادلاً ومستقيماً ؟ وقد خرج شر الناس ص ٢٤ وبعد ان عدد آثامهم دانهم ايضا عدد ١٣ لانهم ترددوا على النور ولم يعرفوا سبيله ولا سلكوا في طريقه . فمن هذا يتضح اذا ان ايوب آمن بوجود نور عند بني البشر ولكنهم قاوموه ولم يعرفوا سبيله ولا سلكوا في طريقه كما فعل الفريسيون الذين عددهم الكتب ولكنهم ضلوا لعدم معرفتهم اباها

اصدقاء ايوب واقوالهم النفيسة ثم ان اصحاب ايوب وان يكونوا خطأ في بعض اقوالهم فمن علمهم تلك المعرفة النفيسة والاقوال السامية ؟ ألم يعلمهم الله تلك المعرفة لكي يخلصهم ؟ ام كانت لاجل دينونتهم فقط ومن علم اليهود ان نعمة التدبير فعلاً وان روح الله صنعتهم ونعمة التدبير احببتهم ؟ ألم يقل الله ذبيحتهم فمن يتجاسر ويقول انهم هالكون . وقول الرسول فيما بعد يرفع كل انبياس او رب او جنال في هذا الموضوع ان كما تؤمن ايماناً

ثابتاً بكل ما يقوله فقد جاء في رو ٢ "أف الاعم فعلوا ما هو بالناموس"
وسائفي ما تقدم القياس الآتي

ان كل من يخاف الله ويصنع البر من اي امة كانت هو مقبول عند
اما كثيرون من الاعم كانوا خائفين الله وصنعوا البر
فاذا هؤلاء الاعم هم مقبولون عند

اما المذمة فهي ثابتة من قول بطرس وسائفيها ايضاً من القياس الآتي
ان كل من يفعل ما هو في الناموس فهو يخاف الله ويصنع البر
اما الاعم ففعلوا ما هو في الناموس
اذا هم خافوا الله وصنعوا البر

قبل يمكن ان يوجد قول اوضح من هذا : لانه ان كان عمل ما هو في
الناموس ولا يحسب تقوى الله وعمل البر فاي عمل يحسب كذلك ألا ترى
ان الرسول يدعو الناموس روحياً مقدساً عادلاً صالحاً ؟ وبشئ هذا يجلاء
وصراحة لا مزيد عليها ما جاء في الاصحاح نفسه العدد الثالث عشر حيث
يقول ان الذين يعملون بالناموس هم يبررون وسائفي منه القياس التالي
دون ان اضيف عليه شيئاً البتة

ان الذين يعملون بالناموس هم يبررون
اما الاعم فيعملون ما هو في الناموس

الاعم يبررون بعمل الناموس فكل من يريد ان يرى النتيجة كما
في يستطيع ادراكها بكل سهولة من كلمات الرسول المجلية الواضحة فكانه
بالحنيفة في كل الاصحاح يجهد نفسه بمحاورة مناظريننا قاصداً انهاء هذا
التعليم فيقول في الاعاد ١ و ١٠ و ١١ "شدة وضيق على كل انسان يفعل
النذر اليهودي أولاً ثم اليوناني لان ليس عند الله محاباة" فيقول الرسول هنا
يصدق قول بطرس الرسول المذكور سابقاً ويستحسنه ويظهر انه

لا فرق بين اليهودي واليوناني أو كما يفسر هو نفسه بين الذين لم ناموس خارجي والذين ليس لهم لأن كل من يفعل الصلاح يبرر ولاجل إزالة كل شك بصرح في الإيعاد التالية " أن الذين يفعلون ما هو في الناموس يبررون " وأن الأمم يعملون بالناموس فإن كنا لا نظن بأن الرسول كتب خلاف ما كان يقصد لابد أن نستنتج من كلامه أن الأمم قد تبرروا وصاروا شركاء لذلك المجد والكرامة والسلام الذي يتاله كل من يفعل الصلاح حتى من هؤلاء الأمم الذين ليس لهم الناموس لأنه ليس عند الله محاباة . فإذ إذا كان قد اتضح أن المعرفة الخارجية لا تخلص دون التأثير الداخلي هكذا اتضح أيضاً أن عدم وجود هذه المعرفة لمن يستحيل عليهم التوصل إليها لا يسبب الهلاك لمن قد حصلوا على الشعور الداخلي

كثيرون مع عدم المعرفة التاريخية كانوا يشعرون بالخسارة التي بواسطة آدم ويشعرون أيضاً بالخلاص الذي تم بالمسيح على أنه يوجد كثيرون من الذين ليس لهم تلك المعرفة الخارجية ادركوا حالتهم بفضل النعمة في قلوبهم داخلياً وعمل ذلك النور المعطى لكل إنسان فابتعدوا عن الشر وصاروا إبراراً مقدسين كما قد ظهر بالبرهان أنهم مع كونهم لم يعرفوا شيئاً عن سقوط آدم قد ادركوا في داخلهم الخسارة التي نجمت عنه وشعروا أنهم مبالون إلى الخطية وإلى جسد الخطية الذي فيهم وهؤلاء مع عدم علمهم باتيان المسيح قد ادركوا قبل ظهوره بالمجد وبعد تلك القوة الداخلية والخلاص الذي نعمة مجيئه . ويدون شك لا يندر القائلون بخلاف هذا أن يفتخروا بالبرهان أن كل البطارقة والآباء الذين عاشوا قبل موسى كان لهم معرفة خارجية واضحة عن سقوط آدم أو مجيء المسيح أو أنهم عرفوا شيئاً عن شجرة معرفة الخير والشر أو عن أكل آدم من الشجرة المثمرة عنها أو بالبحري عن أن المسيح سيولد من عذراء ويصلب ويعامل المعاملة التي عومل بها لأنه

من المؤكد ان ما كتبه موسى عن الازمنة الاولى قد كان بالوحي وليس بالتقليد حتى أنك ترى أنه ليس بعد كتابات موسى فقط بل وبعد ما كتبه داود وكل الانبياء ايضا الذين تنبأوا بشيوات كثيرة عن المسيح

عدم معرفة اليهود للمسيح لسوء فهم النبوات ان اليهود الذين كانوا ينتظرون مجيء المسيح بدق لم يستطيعوا ان يميزوه عند انبياؤ بل صلبوه كجذاف وليس كسيما لانهم لم يفهموا النبوات التي تكلمت عنه وقد قال بطرس صريحا لليهود اع ١٧: ٣ "انكم تجهلون عظيم كارتوساؤكم ايضا" وبولس يقول اكو ٨: ٣ "انهم لو عرفوا لما صلبوا رب المجد" وريم ايضا نفسها التي كلمها الملاك والتي وضعت كل الامور العجيبة التي راغبت ولادته في قلبها لم تفهم انه كان فيها لا يولد عندما كان يجادل المعلمين في الهيكل . والربل الذين آمنوا به وتكلموا معه يوميا ونظروا عجائبه لم يستطيعوا ان يفهموا الامور التي كانت تشير الى موته وآلامه وقسامته بل كانت على نوع ما نظير عشرة لم

(٢٧) الوثنيون شعروا بخسارة سقوط آدم اننا قد رأينا ان المعرفة الحقيقية هي صادرة عن العمل الداخلي وليس بواسطة المعرفة والاطلاع على التاريخ الخارجي والكتاب وبواسطة هذا النور الداخلي ادرك كثير من الفلاسفة الوثنيين الخسارة الناجمة عن سقوط آدم مع عدم معرفتهم التاريخ الخارجي فقد قال افلاطون "ان نفس الانسان قد سنطت في كهف مظلم حيثما كانت تحدث مع الاشباح فقط" وقال فيثاغورس ان الانسان يحول دائما في هذه الدنيا كحربب منفي من لدنه تعالى . وقد شبه بلاتينوس نفس الانسان الساقطة من لدن الله بجمرة مطنأة ذهبت النار منها وقد قال بعضهم ان اجثة النفس قد نزع فت سنطت ولم تعد قادرة على الطيران الى تعالى . فما ذكر وكثير ما لم يذكر من كتاباتهم يدل على انهم كانوا يشعرون

هذه الحسارة وهم أيضاً قد عرفوا الرب يسوع ووجدوه داخلًا كنسًا فيهم
من ذلك الزرع الاثم ومن اعمال قلوبهم الشريرة وان يكونوا لم يعرفوه
بلمات الاسم

تمنية شيشرون التمييز نوزاً داخلًا غريزياً وقد ساء البعض
روحاً قدوساً كسنيكا الذي قال في رسالته ال ٤١ يوجد فينا روح قدوس
يعاملنا كما نعامله وساء شيشرون في كتابه المسمى De Republica الذي
استشهد به لكتينوس انه نور غريزي وهو نفسه بدعوة العقل السليم المعطى
لجميع الناس الا ان الذي يدعو الى الواجبات موصياً بها وبالابتعاد عن
الحسن والشرور ناهياً عنها . ثم يقول انه لا يمكن الفناء ولا تحرير احد منه
سواء كان من الاعيان ام من العامة فهو فرد اني يحكم على كل الشعوب
فلا يوجد واحد في رومية وآخر في اثينا . وكل من لا بطبيعة فعله ان يهرب
من نفسه وهذا بذاته غلاب اليه حتى ولو نجح من كل التفاصيل الاخرى .
وبلاتينوس يحمي نوراً قائلاً كما اننا لا يمكننا معرفة الشمس الا بنورها كذلك
الله لا يعرف الا بنوره . وكان الدين لا تبصر الشمس الا بانطباع صورته
هكذا الانسان لا يقدر ان يعرف الله الا بقبول نوره ولا يمكنه ان ينال طهارة
القلب قبل ان يعرف الله وقد ساء أيضاً الحكمة وهذا الاسم كثيراً ما نجد
في الكتاب المقدس ام ٢٠٠١ الى الآخر وص ٨ حيث يقول ان الحكمة
تنادي وتغطي صوتها وتدعو الجميع لقبولها اليها وتعلموا منها وهذه الحكمة
هي المسيح

لماذا سمى الفلاسفة فلاسفة وهكذا الوثنيون ايضاً كانوا يلتمسون كل
من ترك الشر وتمسك بالاستقامة فيلسوفاً اي محب الحكمة وكانوا يعتقدون
ان الحكمة كانت قريبة منهم وان حكمة الله هي افضل الوسائل لمعرفة الله
واسرار الالهية وقد قال فوسيلدس ان كلمة حكمة الله هي افضل الامور

ويمكننا ان نورد شواهد كثيرة من كتاباتهم يستدل منها انهم عرفوا
المسيح وانه بواسطته علو في قلوبهم رجعوا عن الاثم ونسكوا بالبر والحقبة تلك
الثقة التي شعروا انهم نالوا الفداء بواسطتها وقد اشار الى هذا الرسول
بقوله "يظهرون عمل الناموس مكتوباً في قلوبهم ويعملون ما في الناموس
والذلك هم دون شك قد حصلوا على التبرير كما يبرر جميع الذين يعملون
بالناموس وهكذا خلصوا بقوة المسيح فيهم

وقد كان حكم المسيحيين الاوائل مطابقاً لما تكلم به الرسول فجيوشين
مارتر لم يتردد في تسمية ستراط مسيحياً قائلاً ان كل الذين عاشوا حسب
ارشاد كلمة الله فيهم تلك الكلمة الكامنة في جميع الناس يعدون مسيحيين
كستراط وهيركلينس وغيرها من افاضل اليونان فالذين يعيشون مع الكلمة
هم مسيحيون بدون خوف او اهتمام

وقال كمينطس الاسكندري في احدى كتاباته بان هذه الحكمة او الفلسفة
كانت ضرورية للامم بل كانت مرشداً لهم الى المسيح وبها نال اليونان القدماة
تبريراً

وقال اوغسطينوس في كتابه عن مدينة الله اني لا اظن ان اليهود
يجهلون بان يبنوا بانهم وحدهم كانوا شعب الله الخاص. وقد قال لودوفيلس
في الموضوع ذاته هكذا الامم اذ لم يكن لهم ناموس كانوا ناموساً لانفسهم. ونور
سيرة كهذه هو عطية من الله وصادر عن الابن الذي يكتب عنه انه يبرر كل
انسان آتياً الى العالم. وقد صرح اوغسطينوس في كتابه عن الاعتراف في
الكتاب الاول الفصل التاسع انه قرأ في كتابات افلاطون ما يستدل منه
وان يكن ليس صريحاً وحرفياً بل بعد تكرار التمعن والافكار ما يأتي "انه
في البدء كان الكلمة والكلمة كان مع الله وكان منذ البدء مع الله. كل الاشياء
به كانت وبغيره لم يكن شيء ما كان. فيه كانت الحياة والحياة كانت نور

الناس والنور يضيء في الظلمة والظلمة لم تدركه ومع كون النفس تشهد
النور فهي بالحقبة تشهد لكلمة الله وإيس النور لأن الله هو النور الحقيقي الذي
ينير كل انسان آميناً الى العالم وهكذا الى العدد ١٤ من ص ١ من يوحنا
ثم يقول انني قرأت هذه الامور هنالك

(٢٨) فاذا رأينا انه بواسطة عطية النعمة والنور في الداخل فقط ينال
الذين يركزون على الانجيل المسيح يسوع في داخلهم ويحصلون على الثوائد المخلصة
المتدسة وما الوسائط الخارجية سوى مساعدة. فبواسطة النور يمكن الجميع
ان ينبلوا او يخلصوا والله يمتد ويدعو الجميع ويجهاد معهم في زمان افتقارهم
وهكذا يجلس كثيرون ممن شاعت ارادته ان لا تصل اليهم المعرفة الخارجية.
لذلك نحن الذين قد اخترنا على هذا النور الداخلي في قلوبنا اي المسيح
المعلن فيها لا نشكر الا ان ننادي بيوم الرب الذي قام فيه صارخين مع المرأة
السارية "هلموا انظروا انساناً قال لي كل ما فعلت العمل هذا هو المسيح"

وهكذا نجاهر منهم ان يشعروا في نفوسهم ويعلموا ان ذلك الشيء
الصغير الذي يكمهم في قلوبهم مع انهم احشروه وارادوا به انما هو الانجيل
الذي ييسر به بينهم. والمسيح حكمة الله وقوة الله الكامنة في ذلك الزرع
والذي يسمى ويجهاد في امر خلاصهم

وقد تكلم اسحق بنس عن الدور في كتاباته عن الاعتراف في الكتاب
الثاني الفصل التاسع قائلاً "انت يا الله في البدء صنعت السموات والارض
بكلمتك وبابنك وبفضلك وحكمتك فانك تقول الاقوال العجيبة وتعمل
الافعال المدهشة فمن يدركها ومن يقدرا ان يتكلم عنها ما هذا الذي
يشرق في داخلي ويغرس قلبي دون ان يؤذني وعندئذ ارى انني ارتعج
واستدير معاً. ارتعج من جهة لكوني بعيد الشبه عنه واستدير من جهة لكوني
مفاجأ به. فالحكمة الحكيمة هي التي تضيء في وتبدد غيوبي التي عادت بعد

ان كانت قد انتشعت وعطفت بالظلمة ونراكم ذنوبي" وقد قال ايضا في الكتاب العاشر والفصل ٢٧ "لقد تأخرت في تقديم حيي لك ايها المجدد انت القدم العهد وجديده لقد تأخرت في حبك وانت داخلي وقد كنت اطلبك في الخارج لكنك كنت ترفع صوتك وتنادي فازال ارتفاع صوتك صمي وانلج نورك واضاء فاضل بذاك ظلامي"

وتكلم عن ذلك جورج بوشان في احد كتبه قائلاً "انني بالحنينة لا افهم شيئاً الآن سوى ذلك النور الذي وضع بقوة الهية في انفسنا لانه لما خلق الله الانسان لم يعطه الاعين الجسدية فقط ليصر ما هو مؤذٍ وبحسبة ويرى ما هو نافع وبشعة ولكنه اقام امام عينه نوراً به يمكنه ان يميز الخير من الشر فالبعض يسمون هذه القوة 'الطبيعة' والبعض 'ناموس الطبيعة' اما انا فاحكم انها الهية والتي تمنع بان الطبيعة والحكمة لا يتطابقان بامور مختلفة. مع ذلك فانه اعطانا خلاصة الناموس بالفاظ قليلة شاملة اي انسا يجب ان نبحث من كل قلوبنا ونحب قريبنا كأنفسنا. فكل الكتب المقدسة التي تتعلق بهذه الاخلاق والصفات والواجبات ليست سوى شرحاً وتفصيلاً وتفسيراً لهذا الناموس الوجيز"

اليهودي والبربري والسكثي والهندي يشاركون المسيح في خلاصه هذا هو التعليم المسيحي العام الذي يؤيد بعبارة ايمان خلاص بالمسيح لكل بني البشر سواء كانوا يهوداً ام امما سكثيين ام برابرة من كل بلاد او امة تحت السماء وقد اقام الله في عصرنا انفسه شهوداً ايماناً وبشراً يكرزون بالانجيل الابدي ويرشدون الجميع سواء كانوا من جهازة العلماء الذين يباخرون بمعرفتهم الناموس والكتب المقدسة ومعرفة المسيح الخارجة او من الصغار والوثنيين الذين لا يعرفونه لكي يتبينوا كلهم الى النور الذي هو في داخلهم ويعرفوا المسيح الساكن فيهم الاله العادل وانهم قد سلكوا دمه من زمن

طويل وفرحوا بموته اما هو فلم يقاومهم البتة بع ٦١٥ ثم لهن كل خطابا
 واثامهم وايمانهم الباطل ومنهم الارضه وبرم الخارجي وليصلوا هذه كلها
 بقوة صلوه فيهم وهكذا لكي يتبينوا ان المسيح الكائن فيهم هو رجا المجد
 فيسلكون في نورو ويخلصون بذلك الذي هو النور الحقيقي الذي يبر كل
 انسان آتيا الى العالم



القضية السابعة

التبرير

ان كل الذين يقبلون النور ولا يقاومون فعله يولدون ولادة ثانية روحية نقية ممتدة يكتملون بواسطتها البر والطهارة والقداسة وكل الامار المباركة المرضية لله . وهذه الولادة الثانية الروحية اى كون المسيح موجوداً في داخلنا وعاملاً فينا تقدس وتبرر امام الله كما قال الرسول اكو ١١: ٦ " لكن اغتسلتم بل تقدستم بل تبررتم باسم الرب يسوع المسيح وروح الهنا " اذا نحن لا تبرر باعمالنا المعهولة حسب مشيئتنا ولا بالاعمال نفسها بل بالمسيح الذي هو المحبة والواهب معنا والعامل المؤثر فينا والذي صالحنا ونحن اعنائه وبحكمته خلاصنا وبررنا حسب مشيئته كما قال الرسول ذاته في تي ٣: ٥ " لا باعمال في بر عملناها نحن بل بمنقضى رحمة خلاصنا بفعل الميلاد الثاني وتجديد الروح القدس "

اولاً انه ان المناسب ان نذكر البحث في تعليم التبرير بعد انهاء البحث عن موت المسيح العام عن الجميع والنعمة المعطاة به لانه قد نشأ بسبب هذا ككل مجادلات مرة عميقة ولكن لو كان الجميع يدركون حقيقة التبرير لما كان نشأ هذا اللغط والجملال عن كيفية الحصول عليه . على اني بعد درس هذا البحث وتدقيق النظر فيه ساذكر بالاختصار ما يعتقد به غيرنا ثم اذكر على سبيل الاجاز ايضاً مذهبنا فيه واين اعتبارنا له وحكمنا فيه واخيراً

يعونه تعالى ماورد البراهين المتبعة المبينة على شهادة الكتاب المقدس
واختبارات الكثيرين الذين حصلوا على حقيقة هذا التبرير واخبروه
بانفسهم

طريقة التبرير التي تتبعها كنيسة رومية

ثانياً انه لا يوجد عندنا اقل ريب بان كنيسة رومية قد زاعت جداً
عن فهم حقيقة علم التبرير هذا وتفسيره . الآن اخصنا نصف حجمهم
كثيراً عندما يلجأون الى تعاليمها غير مباليين بان يتلطفوا بضلال الباباوية من
هذه الجهة وسابطين فيما يأتي شكهم فاقول بالاختصار ان هذا القول
Meritum ex condigno اي ان الاستحقاق هو بالنسبة الى الاعمال قد
كان القانون العام الذي تعلم به كنيسة رومية خصوصاً قبل ظهور لويروس
اما الآن فقد ينكر هذا بعض كتبتهم المتأخرين ولا سيما في محاوراتهم مع
البروتستانت او ينظفون بمجتهدين ان يوهوا عن الحقيقة ومحاولين ان
يظفروا انهم هم انصار الاعمال الصالحة التي ينكرها غيرهم
تعليم البابا ان الاعمال هي اعظم فائدة للتبرير اما اذا نظرنا الى
تأثير هذا التعليم فيهم كما يوضح من عموم اعضاء كنيتهم ليس في الامور الغير
المصرح باستصحابها بل في الامور التي صرح البابا نفسه وكردينالته بكونها
صوابية مستحقة ونعموها بكونها جزيلة الصلاح والثابت . فلا بد ان نوافق
الحال بان لويروس كان له سبب عظيم ودافع مهم لاجل مقاسومتهم تعليمهم
هذا ولو لم ينطرف هو نفسه في الموضوع الى الجهة المعاكسة غاية التطرف
لكان اتي بعمل افضل واتقوى على الثبات الا انه في هذا الموضوع وفي غيره
من المواضيع له الفضل فيما هدمه من بابل القديمة أكثر مما له فيما بناءه من
نفسه . وعلى رغم كل ادعاء البابويين وآراء افاضلهم قد اظهر الاختيار على ما

يتضح من ممارستهم العمومية المعمول عليها ان التبرير عندهم ليس مبنياً
حقيقة على الاعمال الالدية الصالحة او تجديد الذهن الحقيقي وتلدبوا كما هو
مبني على امور لا يمكن ان تعدّ مجدّ ذاتها جيدة او رديّة ولا يوجد اقلّ سبب
لحسابتها جيدة الا لتكون البابا نفسه شاه ان يعدها هكذا

التبرير عند البابويين مبني على سلطة منشورات البابا واذا
حصنا المحتائق جدّاً نرى ان التبرير عندهم مؤسس بالاكتر على سلطة
منشورات البابا وليس على قوة او فضل نعمة المسيح المعلنة في القلب لاجل
تجديده . وهذا يتضح عند النظر الى الامور الآتية التي ساذكرها بالتفصيل

البرهان الاول - القربان

١ القربان انهم يعتبرون ان القربان بهب النعمة *ex opere operato*
ويطرد المرء فاذا تناول احدهم القربان يحصل على مغفرة الخطايا
ولو بقي كما كان قبلاً لان قوة القربان تعوض عن نقائص الذي يتناول
وهذا يدلّ اذا ان الخضوع لقوانين الكنيسة والايمان بها هما اللذان يبرران
الانسان وليس حقيقة تجديد القلب الداخلي

ندامة البابويين مثلاً اذا تناول احد قربان التوبة او الندامة
فعليه فقط ان يعترف بخطايه الى احد الكهنة ينقطع النظر عن كونه حزيناً
على ارتكابها الامر الذي جعله الرب علامة التوبة الحقيقية في الخطاة . انما
جرباً على عادة اختراعها واتبعوها يعتبرون ان تظاهر الانسان بالخراب
لكونه اخطأ وان يكن ذلك غير صادر عن محبة الله واحترام شريعته التي
تعدّها بل خوفاً من النصاص فتناول القربان تحوّل مغفرة الخطايا . وعندما
يجلّ الكاهن بصير مقبولاً ومبرراً في عيني الرب فبرارة الانسان هنا ليست
لكونه قد تاب توبة حقيقية وحصل على تجديد القلب الداخلي بعمل نعمة الله

فهو بل بمجرد كونه قد تناول الثريان وحصل على الحل من الخطايا
بسلطة الكاهن وعليه التبرير هو عمل خارجي وليس داخلياً في القلب

البرهان الثاني - غفرانات الباباويين

(٢) الغفرانات ان امر الغفرانات يثبت حفاة معتقد الباباويين
ياكثر بيان . فهل يقول الحل ليس من الخطايا السابقة فقط بل من
الخطايا المستقبلية ايضاً ويتوقف على زيارة هذه الكنيسة او تلك او بعض
الاماكن او على تلاوة صلوات وفروض مخصوصة . فكل من يتم ما فرض
من هذه الرسوم ينال حالاً مغفرة الخطايا ويصير مقبولاً امام الله . مثلاً ان
من يثمل في عيد البويعل العظيم امام باب بطرس وبولس ويتقبل بركة البابا
او من يزور قبر يعقوب في سباتيا ينال مغفرة الخطايا . فلو سألنا ما هي
السرا الذي يجوز هذه الامور هذه القوة مع كونها ليس لها ادنى تأثير اديماً
لحصلنا على جواب واحد وهو ان الكنيسة وسلطة البابا تخولان ذلك . فالبابا
لكونه الامين العظيم على خزان حيات الله فهو بمحضها لمن يشاء بشرط
مخصوصة

قداس الباباويين وملهيته . وقد جعل القديس ايضاً المصنف على
الطريقة المشعة عندهم من اهم وسائل التبرير لانهم يدعون انهم يقدمون
فيه يومياً الرب يسوع المسيح قربان فداء عن بدفع مبلغاً من الدراهم .
وبواسطة هذه التقدمة ينال الدافع مغفرة الخطايا ويقف مبرراً لدى الله تعالى
فن هذه الامور وامور كثيرة غيرها نظيرها يمكننا تعدادها لولا ضيق
المقام يتضح جلياً ان البابويين لا ينظرون الى ان التبرير يتم بالفعل النعمة
القدسة في داخلهم او يترك الخطايا والآثام بل باقنام بعض فروض وظنوس
وايمان اعمى قد طبعة فيهم مملو الذين بان للكنيسة والبابا السلطة المطلقة

على هبات المسح وانعاماتوه وبهذه السلطة ايضا يخ غفران الخطايا وان تبرير
لكل من يتم فرائضهم . فهذه هي خفية عمل التبرير التي تعلم بها كنيسة رومية
ويشتر بها معلومها وخصوصاً الرهبان في مواظبتهم للعبادة وقد شاهدتهم
بنفسى وسعت منهم ذلك بأذني (الآن بعض كتبهم اجتهدوا مؤخراً ان
يتخذوا متبعاً معتدلاً في محاوراتهم) وبناء على ما ذكر بحق للوثيروس وغيره
من البروتستانت ان يرفضوا هذا التعليم . الآن كثيرين منهم تطرفوا في
الموضوع جداً حتى انهم قالوا ان الاعمال الصالحة ليست ضرورية للحصول
على التبرير مطلقاً فانكروها وعلموا بان الايمان وحده كافٍ ليس فقط
للحصول على مغفرة الخطايا بل يو تبرير الانسان ايضا . وعلى هذا فالانسان
لا يحصل على التبرير لكونه تجدد وتقدس داخلياً بل بفرد الايمان بان
المسيح مات من اجلهم وبحسب زعمهم هذا يمكن البعض ان يحصلوا ويحصلوا
على نعمة التبرير بحال كونهم يفرغون في حياة الخطية العظيمة كما يظهر من
تبريرهم سلوك داود مثلاً فانهم يعدون انه كان مبدراً حال ارتكابه
خطية القتل والزنى

لوثيروس وغيره من البروتستانت وهم يقاومون الباباويين
في عمل التبرير تطرفوا الى الجهة الاخرى وعليه فكما ان البروتستانت
الحق بان يتخاصوا ويؤخروا الباباويين على اضافتهم المتعددة من جهة التبرير
مبينين لم بحق انهم نفصوا او خالفوا كلمة الله باستعمال هذه التعاليد المضرة
العديدة الفائقة . وانهم قد اهلوا شريعة الله الحقة واتبعوا هذه الطوائف الباطلة
بجهالة مدعون عبادة انهم بانماها يصيرون ابراراً . وانهم قد استهانوا باستحقاق
المسيح وآلامه الذي هو الفدمة الوحيدة المعينة من الله لاجل مغفرة الخطايا
واصطعدوا الذبيحة البومية التي لم يربتها الله بل بالحري ارشدهم اليها روح
الطبع وحب المال فعملوها وسبوا لجهنم الخ . هكذا يمكن في الوقت نفسه

القول عن البروتستانت أيضاً انهم من الجهة الأخرى لم يمتوا تعليم التبرير على قواعده الصحية المنصوص عنها في الكتاب المقدس . وقد فضح بهذا بابا الباباوين لكي يتهمهم بانهم يهلون الأعمال الصالحة ولا يهتمون بالسلوك الأدبي والطهارة بل يندسون انفسهم ابراراً حال كونهم يترغون في انقطع الخطايا . وقد مهدت السبيل الى هذه الزعم كتابات بعض البروتستانت المتعصبين فجماعت حبر عشرة في سبيل تقدم الإصلاح ولوقعت الكثيرين في حيرة وارباك . ولدى التأمل والبحث الدقيق يظهر ان هذه المحاورات والمجادلات هي اختلاف في التعبير وليس في الجوهر لان مرجعها واحد ومثلها مثل رجلين يدوران في دائرة واحدة فيما وان سار الواحد في جهة معاكسة لسير الآخر فيلتقيان لا محالة

اعتقادات الباباوين واعتقادات البروتستانت في التبرير تجتمع في نقطة واحدة فالباباوين يقولون انهم يحصلون على مغفرة الخطايا والتبرير باستحقاقات المسيح التي تخولهم اياها اسرار الكنيسة ويكفر عن خطاياهم بانعام طنوس وغرائص وصلوات وزيارات ولو لم يحصلوا على تجديد القلب والذهن الداخلي او اخبروا ولادة المسيح الداخلية وانما هم يحصلون على مغفرة الخطايا ويصيرون ابراراً *ex opere operato* بالسلطة والقوة التي لحق الاسرار وللذين قد وضعت بين ايديهم

اما البروتستانت فيقولون انهم يحصلون على مغفرة الخطايا وبفنون مبررين امام الله بفضل استحقاقات المسيح وآلامه دون ان يعمل فيهم ذلك للبر لكن بواسطة مغفرة الخطايا يعتبرون انفسهم قد صاروا مقبولين كابرار لانهم يتكلمون على المسيح وبره بمجرد الايمان فقط وليس لان الايمان يعمل فيهم للبر

فعل التبرير على كلا المذهبين غير مبني على تجديد الذهن الداخلي

او الولادة الثانية اي ان المسيح قد تكون في القلب ولكن لمجرد كون المسيح قد مات وتأم بالجسد لاجل الخطاة فهو لا يمسكون بالايمان الحق في معتقد انهم يخلصون بمجرد الايمان الذي يكفي ان يصيروا ابرارا واولئك يقولون ان الطقوس وفروض الصلوات هي التي تجعل موت المسيح مفيداً ونافعا لهم . وما انني لا اريد ان انجس احداً حية فلا مندوحة لي من ان اذكر هنا ان بعض الكهنة المعندين من التريفيث قد اتخذوا في هذه المسألة طريقاً متوسطاً ومسلماً معتدلاً مخمين التطرف والشذوذ . فها ما كتبوه بخصوص اهمية واروم الفلسفة الداخلية متارياً للغبطة وسأقي على ذكر بعض اقوالهم فيما بعد . الا انني اري ان تعليم التبرير الى الآن لم يوضع بطريقة صريحة واضحة طبقاً لشهادة الكتاب كما قد سراً الله بان يعلن لنا في الوقت الحاضر مبدءاً يبراهين وشواهد حافية فعلية ومع ان هذا التعليم قد تبين بالاختصار وأثبت في نفس الغيبة فسأقي ايضاً على بسط مواد هذه المباحثة قليلاً وكيف هي بحسب اعتبارنا وكما ينظر اليها اخذادنا

ثانياً التفسير الاول قد افصح من شرح القضية السابقة اننا لا نتكل على قدرتنا بل نقر ونعترف ان لا قوة طبيعية تقدر ان تنشلنا من حالنا الساقطة وطبيعتنا الاولى ونعترف ايضاً اننا من انفسنا لا نقدر ان نعمل عملاً صالحاً . وعليه لا يمكننا ان نحصل على مغفرة الخطايا والتبرير بواسطة فعل نفعلة او استحقاق نستحقه كأننا نفي بـ الله حقاً وأكثنا نقر بان كل ما ناله هو من محبة الله تعالى التي هي الوسيلة الاساسية الخفية التي لنسأبها التبرول

التفسير الثاني يسوع قدّم نفسه ذبيحة عنا "ان الله اعان لنا بحجة بارسال ابنه الحبيب الرب يسوع المسيح الى العالم الذي اسلم نفسه لاجلنا قرباناً وذبيحة لله رافعة طيبة وهو يصالح به الكلب . لنفسه متباً الماء الحية بدم

صليبه وبروحه الازلي . قدّم نفسه لله بلا عيب وثأّم لأجل خطايانا البار من أجل الأئمة لكي يقرّبنا الى الله

التفسير الثالث مغفرة الخطايا بها ان كل انسان يأتي الى العالم بخصي (ما عدا الانسان يسوع) فالجميع اذاً يحتاجون الى مخلص لكي يتقدم من غضبه تعالى بسبب خطايهم وعلوه فقد قيل بالحق عن المسيح " الذي حمل خطايانا في جسده على الخشبة " فهو اذاً الوسيط الوحيد الذي انقذنا من غضب الله ومن خطايانا السابقة التي قد تجمعت وتغمرت بقوة ذنوبنا المرضية المدبولة

فلا ينبغي ان نتذكر اننا يمكننا ان نحصل على مغفرة الخطايا بغير هذه الوساطة ولا يجب ان نتظار او نطلب طريقة سواها او نتكل على قربان آخر او عمل ما مهما كان (وان تكن قد قلنا سابقاً ان الذين يجهلون الخارج الخارجي يحصلون على الحمل من خطايهم) فالمسيح اذاً هو الوسيط المخلص ونحن بعد اعداء مع الله واذ قدّم لنا المصالحة فهو قد جعلنا في حالة يمكننا بها ان نصالح . فانه اذاً يريد ان يغفر خطايانا ويقبلنا كما يقول الرسول في اكو ١٦:٥ " ان الله كان في المسيح مصلحاً العالم لتتوبوا غير حاسب لم خطايهم وواضعاً فينا كلمة المصالحة " وهكذا الرسول في الاعداد الثمانية يقول " نطلب عن المسيح نصالحو مع الله " فكانه يقول ان غضب الله قد ارتفع عن الخطاة بسبب طاعة المسيح وهو يطلب المصالحة معهم فهم اذاً تابوا تغفر لهم خطايهم السابقة

وجهها القداء فعل القداء له وجهان او حالتان وكل حالة منهما مستقلة بحد ذاتها اما بالنظر اليها فلا يمكن ان تكون الواحدة دون الاخرى . فالوجه الاول هو ان الرب يسوع المسيح قد تم وكل عمل القداء لاجلنا على الصليب وذلك خارجاً عنا . والوجه الثاني هو ان الرب يسوع المسيح يتم

ويكفل عمل النداء في داخلنا وكل منها يستحق ان يدعى او بعد فداء
كالاتر. فبواسطة الاول يصبر كل حال كونه في حالة السقوط في مركز
يكنه معه الحصول على الخلاص وقد منح ايضاً فساس قوة وفضيلة وحياة
ونعمة بالرب يسوع المسيح وهي عطية مجانية من الله يمكن بها ان بنام ويغلب
ويقتل الزرع الشرير الذي كان قد اختر فيه بحسب الطبيعة وهو في
حالة السقوط. وبواسطة الثاني يمكننا ان ندرك ونعرف هذا النداء الطاهر
الكامل في داخلنا متيناً ومطهرًا نفوسنا من قوة الفساد ويوقد مع الله
ونرضو ونصبر احبائه

اما بواسطة الاول فنحن الذين ضلنا بسقوط آدم وتوغلنا في الزرع
الفساد وكما غير قادرين من قوتنا ان نفعل امرًا صالحًا وملنا بالطبيعة
الى الشر وانفسنا بواجبنا نحو الشرور والمعاصي على انواعها وصرنا
خدناً وعبيداً لروح الظلام وقوتو. فمع كل هذا ونحن بعد اعزاء قد نلنا
المصالحة مع الله بموت ابنه وصار ممكناً لنا الحصول على الخلاص بقبول
بشرى التجمل السلام المنادى لنا يو. والله الذي صالحنا لنسوع يسوع المسيح
يدعونا ويطلب منا ان نأتي اليه ليسهل علينا فهم الآيات الآتية اف ١٥:٢
"مبتلاً العنادة بنفسو" ١ يوحنا ١٠:٤ "انه هو احبنا اولاً" حز ٦:١٦ "ورأيتك
مدوسة بدمك فقلت لك بدمك عيشي" ٢ بط ٢:٢٢ و٢٤ "الذي لم يفعل
خطية حمل هو نفسه خطايانا في جسده على الخشبة" ٢ بط ١:٢٤ "تألم من
اجل خطايانا البار من اجل الائمة"

وبواسطة الثاني نرى انه قد صار يمكننا فعلاً ان نقبل ما اشتراه لنا
بدمه غير مقاومين نور المسيح وروحه ونعمة المعلنة لنا وننتفي الفداء الحقيقي
ونعتني من قوة الخطية وسلطانها ونصير معذيين بالحق فنشددس وتبرر
ونشعر بالانحداد والشركة مع الله الذي بذل نفسه لاجلنا لكي يندينا من

كل اثم تيهض ١٤١٢" وهكذا المعرفة وقوة قيامه وشركة الآدميين
بموته "وهذا الوجه الأخير هو نتيجة الأول وصادر عنه كصدور المسبب
عن السبب لانه هكذا شامت ارادته تعالى ان لا يتمتع احد بالثاني دون
الأول ولا يحصل على الأول الا ويغيب الثاني . وهناك الوجهان هاركا
التبرير . فالأول وجه الامكان والثاني وجه الأكمال

التفسير الرابع ولادة المسيح فينا هي مصدر الاعمال الصالحة ان
التبرير هو بالمسيح وليس بواسطة الاعمال الجيدة ولو كانت معمولة بروح
المسيح لان الاعمال الجيدة حسبا بعنف البروتستانت هي نتيجة التبرير وليست
سبباً له فحين نعتقد ان ولادة المسيح في داخلنا هي التي تأتي بالاعمال الجيدة من
طبيعتها كما يجني الثمر من شجرة مثمرة . هذه الولادة الداخلية فينا هي التي تحولنا
الى البر والقداسة وبها تبرر وقد اقتلعت بها ايضا تلك القوة المعاكسة ونزع
ذلك الروح الذي كان متسلطاً سلطة مجلبة للهلاك فاصبحت هي السائدة
والمحاكمة في قلوب كل الذين يتدبرون ولادة المسيح هذه في داخلهم ويتمتعون
بحلول ذاك الكامل الغير المتجزئ فهم الذي هو "الرب ربنا" ارم ٢٣
ولكون هذا التعليم يختلف جداً عن تعليم الباباوية حتى ان أكثرهم
لا يدركون قوته قاومة علماءهم وجاهروا ضدّه وخصوصاً بلرن

ان طاعة المسيح وبرّه وموته وآلامه هي منا فبناء على ما تقدم يمكنني
القول ان الاعمال الصالحة هي ليست السبب العامل للتبرير ولكنها نتيجة .
وانما عمل التبرير يتم بالميلاد الثاني الداخلي اي المسيح مولود في القلب ذاك
الذي هو الابن المحبوب الذي يقبله الآب ويقبله كل الذين رُسوا بدم المسيح
واغتسلوا بموته ثم صاروا شركاءا خبرات المسيح النعمة ٢ بط ١: ٤ "لكي
نصير بها شركاءا الطبيعة الالهية ونكون واحداً معاً كالاعضاء في الكرمه
ونستحق ان يكون لنا نصيب بها قد نعمة واحتمله بطاعته وبرّه وموته وآلامه

اذ اننا بالاقتراب منه نشعر بالآلم ونقالم مع زرعه الذي لم يزل مضطرباً ومصلوباً في قلوب الاشرار وهكذا نجتهد في اقاذه اذ ندعو الى التوبة تلك الارواح التي لم تنزل كائنها فخلص رب المجد كما قال بولس الرسول اكو ٢: ٢٤ "انني افرح في الآلم واكمل نقائص شوائد المسح في جسني لاجل جسدي الذي هو الكنيسة" وهذا التعليم هو سر مخزون حتى عن الحكماء الذين لم يزلوا يجهلون هذا الزرع فيهم ويقاومونه. وقد تكلم البعض من معلمي البروتستانت عن التبرير بواسطة ولادة المسيح الداخلية في القلب فسادكر فيما بعد شيئاً من تلك الأقوال بحسب ما يوافق الختام

اخيراً اننا وان كنا نعتقد بان السبب المهم الاول لمغفرة الخطايا "هو" بر المسيح وطاعة في الجسد" واننا نتبرر ايضاً بتجديد القلب وولادة المسيح الداخلية فيما. مع كل هذا لا يمكننا القول بان الاعمال ليس لها علاقة بالختم عمل التبرير كما يعتقد بعض البروتستانت غير متعدين المقاومة وخاصة لاننا وان كنا لا نتبرر بالخاتمة بواسطة الاعمال الا اننا نتبرر فيها وهي لازمة وضرورية حتى كما يقال *causa sine qua non* اي شرط لا يتبرر احد دونه وإنكاره مصاد ل شهادة الكتاب وقد كانت سبباً عظيماً للندف بالديانة البروتستانتية وفتح افواه البابويين عليها من جهة ومن جهة اخرى قد جعل كثيرين من اتباعها مطمئنين ومعتمدين بانهم حاصلون على التبرير حال كون اعمالهم شريفة. ومع انه لا يليق بنا ان نقول ان هذه الاعمال لها استحقاقات ولكن بما ان لها مكافأة نرى ان بعض اولئك الذين يلتفتون بالادب لم يترددوا في ان يدعوا الاعمال "المستحقة" حتى والبعض منا ايضاً يستعملون هذا التعم وان يكن بطريقة معتدلة لطيفة وليس بالطريقة المنكرة التي نطرق اليها الباباويون كما سبق الكلام

وفي الختام اننا اذا نظرنا الى الاعمال الصالحة بذات الاعتبار الذي

ينظر إليها بوجع البروتستانت نسلم حالاً بطيبة خاطر ليس أنها فقط غير
ضرورية لانقاذ عمل التبرير بل أنها مضرّة أيضاً لأن "افضل الاعمال حتى
اعمال القديسين هي دنسة ونجسة" هذا اذا كنا نحكم عليها بالنسبة الى مطابقتها
للتناموس الخارجي وكونها صادرة عن قوة الانسان نفسه وبحسب ميله وارادته
اما اذا صدرت هذه الاعمال الصالحة من انسان قد اخبر بتهديد القلب
الروحي وولادة المسيح في داخله فهي طاهرة مقدسة كالاصل الذي صدرت
عنه . لذلك هي مقبولة عند الله والله تعالى يبرئنا في عملها ويهب لنا عليها
غير مكافأة بحسب غنى نعمته

فالآن اذ قد بينت مواد هذه المباحثة انقدم اوضع الركان الآتية مثبتاً
اياها بالبرهان المتبع الدامع ان شاء الله

رابعاً الركن الاول ان النفس بواسطة طاعة المسيح والآدم وموته
تنال مغفرة الخطايا . وهذه الوسطة وحدها هي العامل الحاصل على النعمة
الالهية التي يفعلها يولد المسيح روحياً فينا ويجعل انفسنا نترغب في ان نملك
حسب مشيقتنا فتبرّر وتنطهر . وباعتبار وجودنا في هذه الحالة وبالنعمة
المعطاة لنا يقال اننا قد صلحنا مع الله وما زال الانسان باقياً في خطاياه فهذه
المصالحة لا تتم فعلاً وهذا التبرير لا يحصل حقيقة فلا يعدّ تبريراً لانه اذ
ذاك يكون بحالة يعدّ معها دنساً حقيقة وغير تبرّر

الركن الثاني اننا قد اثبتنا ان الانسان انما يعدّ تبريراً امام الله متى
حصل على ولادة المسيح الداخلية في قلبه وعلوه فعل التبرير لا يكون كاملاً
ومستوفياً شرطه نهائياً ما لم يولد المسيح فينا وحيث انه بعدّ تبريرين في عينه
تعالى لان الكتاب المقدس يستعمل لفظة تبرير بمعناها الخفية اي كون
الانسان باراً وليس مجرد لقب فهي والفلسفة بمعنى واحد

الركن الثالث الاعمال الصالحة شرط للتبرير بما ان الميلاد الثاني

ينج من طبعو الاعمال الصالحة كما ان النار تصدر الحرارة فوجود هذه الاعمال ضروري جداً لانعام عمل التبرير *Causa sine qua non* اي انها وان تكن ليست السبب الذي من اجله نحصل على التبرير الا انها السبب الذي متى وجد فيها نحصل على التبرير ودون وجوده لا يمكن ذلك . ومع ان هذه الاعمال ليس لها استحقاق ولا تدون على الله كدّين الا انها مقبولة لديه تعالى ولها ايضاً مكافأة لانه تعالى لا يرفض خاصة . فذلك الاعمال فيها كال نسي لكونها صادرة عن اصل طاهر مقدس . وطوبى فعلم الذين يقولون بان افضل اعمال القديسين هي رحمة ودنسة في عيني الرب هو كاذب وباطل لان هذه الاعمال الصالحة هي ليست اعمال الثاموس التي قال عنها الرسول ان ليس فيها برّ

خامساً الركن الاول البرهان الاول ان الركن الاول هو ثابت بالبرهان الواضح من الكتاب المقدس رو ٢: ١٣ "الذي قدّمه الله كفارة بالايان بدمه لاختبار برّه من اجل الصلح عن الخطايا السالفة بامهال الله" فقد اثبت الرسول هنا كفارة موت المسيح وشموله مظهرًا ان الانسان بموت المسيح وبالايان بدمه ينال مغفرة الخطايا السابقة وهذه علامة امهال الله نحن الجنس البشري . وهكذا مع ان الانسان بسبب الخطايا التي يرتكبها يومياً يستحق الموت الابدي وغضب الله فيفضل ذبيحة الرب يسوع المسيح الثابتة القداسة لتحرك احشاء الله بالحبّة نحو يوم افتقاده ليفتق من الشر والخطية وذلك بان يحرّق شرّه ويجزّء ويلاشيه ولا يهتم منه فيما بعد

البرهان الثاني او ان الله نصالح تماماً مع البشر وصار يعتد بهم ابراراً حال كونهم بالحققة ليسوا ابراراً بل لا يزالون في خطاياهم فالله لا يعود يجازيهم او يجازيهم بعد ذلك . الا اننا نرى الكتاب المقدس ملوفاً من التهديد والامتنان للذين يعتدّ بمناومونا انهم مبررون ويقول لهم بان انماهم

صارت فاصلة بينهم وبين المهم اش ٢:٥٦ اما متى وجدت المصالحة القائمة فلا يصرفها بعد انفصال وبحسب تعليمهم هذا لابد اننا نصل الى احدى تيجينين وهما اما كون الذين مات المسيح عنهم وحصلوا على المصالحة لا يخطئون البتة او انهم وهم يخطئون لا يزالون مصالحين مع الله ولا تنصلم تلك الخطايا عنه. وبكلمات اخرى انهم يبررون في خطاياهم ولنا من ذلك هذه النتيجة الغير المستهينة وهي ان الاعمال الصالحة والخطايا النفاضة سببان في عيني الرب لان الاولى لا تبررهم والثانية لا تؤثر في مصالحتهم فينجيم عن ذلك حالة اهل بيتان عظيمة وينفتح الباب لارتكاب الفظائع الدينية

البرهان الثالث ان كان ذلك كذلك فكل تعليم الانجيل باطل والايان نفسه ايضا عدم الفائدة. الا ان الايمان والثوبة والصنات الاخرى التي يطلبها الانجيل هي صفات نتم عنها قبل ان نكون قد نمت بواطيننا. وهكذا اما ان نكون قد حصلنا على المصالحة الكاملة مع الله او اننا قد وصلنا الى حالة يمكننا معها المصالحة معه وهو مستمد ايضا ان يصلحنا ويبررنا عند ما نتم هذه الشروط وهذا المبدأ الاخير يوافق الحق الذي تفهمنك به ولكن لو كنا نعتبر مصالحين ويبررين تماما قبلما نتم هذه الشروط (وهذه الشروط لا يمكن انماها دفعة واحدة لكن يقتضي لذلك كامل الحياة) لكانت هذه الشروط غير لازمة ولا ضرورية وهذا يعاكس شهادة الكتاب الصريحة التي يعترف بها اكثر المسيحيين عب ٦:١١ "ولكن دون ايمان لا يمكن ارضاءه" اي الله ويو ١٨:٣ "والذي لا يؤمن قد دين لانه لم يؤمن باسم ابن الله الوحيد" لو ٣:١٢ "ان لم تتوبوا فيحكم كذلك تهاكون" رو ١٢:٨ "ان عظم حسب الجسد فستمتوتون"

المسيح يفتح باب الرحمة بواسطة التوبة وقد قال ايضا عن الذين كانوا في الايمان اني اتوك واشرح مفارئك. ولو اردت ان اورد كل

عبارات الكتاب الصريحة من جهة هذا التعليم لوجب عليّ ان اشرح
 أكثر كتابات الكتاب التعليمية. ولكن المسيح لما قال قد تمّ كان قد تمّ عمله الى
 وقت صليبه اذ فتح الجميع باب الرحمة فقط مقدماً نفسه قرباناً به يمكنهم ان
 يحصلوا على مغفرة الخطايا عدد ما يتوبون واهباً اياهم قياس النعمة التي به
 يمكنهم ان ينظروا سرورهم ويتوبوا. لانه لو كان تمّ عمل النداء عن جميع
 الناس ماضياً ومستقبلاً اي انه تمّ المصالحة الفعلية عن كل واحد من ابناء
 الخلاص اي جعلهم ابراراً حقيقة فذلك لا بدّ من ان يكون قبلما يؤمنون
 (كما يقول الاتيمونيون) اي ان النداء يتمّ عندما يشعر الانسان بحاجة تاريخ
 المسيح او بمعبودية الماء ولو لم يكن قد تبرّر حقيقة وعليه فلا لزوم اذا بعد
 للمصالحة والتبرير. وهذا يجعل التوراة عديدة النائج وكذلك ارسال التلاميذ
 لكي يشرّوا بالتوبة ومغفرة الخطايا وكل اعمال المبشرين وكتاباتهم تذهب
 سدّي وكذا الدرهم التي ترسل اليهم وتنفق عليهم في ذاهبة ضياعاً اذ ينظر
 الى كل ذلك Actum agere اي اعمال باطلة وعديدة النائية او التأثير
 لانه يزداد بها انما عمل قد تمّ دونها

يسوع يشفع فينا يومياً واخيراً اما من جهة الحصول على التبرير
 بنحلة الايمان البشرية فلا لزوم لاطالة البحث فيه او فيما اذا كانت تلك
 الاعمال لانه (كما سنرى فيما بعد) امر معترف به ان افضل هذه الاعمال
 هو شرب. ثم لو فرض ان التبرير تمّ بواسطتها فشناعة المسيح لاجل البشر
 هي باطلة. وما النائية اذا من قاعدة الايمان العظمى التي تصرّح بها قائلين
 الذي هو وايضاً عن يمين الله الذي ايضاً يشفع فينا "ولكن الروح نفسه يشفع
 بأننا لا نطق بها" لانه من الخفاقة ان نقول ان المسيح يتقدم شفاعة من اجل
 الذين لا يمكن خلاصهم. واخصامنا لا يسلّمون بان المسيح صلي لاجل كل
 العالم بطريقة عامة اما اذا قيل ان الصلاة هي لاجل الذين حصلوا على

المصالحة والبربر السام فهي تغير جدوى والصلاة لاجل مغفرة الخطايا حال كونها قد غُفرت في الماضي والحاضر والمستقبل هو عدم الدائنة أيضاً فلا يوجد إذاً حلٌ حقيقيٌ لهذه المسئلة إلا بالاعتراف الحقيقي بأن المسيح يموت قد رفع عنا غضب الله ونمغ مغفرة الخطايا لكل من يقبل تلك النعمة أو النور الذي وهب لهم أباهُ وإبنه الذي لم يدمو والذي حالما يؤمنون به ينالون مغفرة الخطايا السابغة وقوة للتخلص منها وغسلها عند السقوط فيها وبسبب الإهمال والضعف بواسطة التسليم للثمة والدونية الحقيقية لأنه يقول "وأما كل الذين قبلوه فاعطاهم سلطاناً أن يصيروا اولاد الله" وعليه لا يمكن أن ندعى بنين أو مبررين ومصلحين ما لم نقبله بواسطة ذلك الزرع الصغير في قلوبنا لأن الحياة الأبدية تعطي للذين يصبر في العمل الصالح يطالبون المجد والكرامة والبنوة. وإذا رجع البار عن برِّه كل برِّه الذي عمله لا يُذكر ثم من الجهة الأخرى لا يمكن أن نحسب أبناء الله ومبررين ما لم نجاهد يصبر في البرِّ والعمل الصالح ولذلك فالمسيح يشفع فينا دائماً في مدة افتدائنا كل انسان لكي يقبل الايمان وعند ما يقبل الانسان الايمان فالرب يسوع يشفع به لكي يخلص في الايمان ويصبر ولا يفشل ويرجع الى الوراء ويمكننا ان نذكر آيات كثيرة غير هذه لاجل اثبات هذه الحقيقة الا انني اقتصر واتقدم للنظر في الاعتراضات الشائعة ضدّها وهي الاقيسة التي تستعمل لتزيد ضلال الذين ينافضون هذه الحقيقة

(سادساً) ان اول هذه الاعتراضات وإهمها مأخوذ من قول الرسول المذكور آناً ٢ كور ١٨: ٩ و ١٩ "ولكن الكل من الله الذي صالحنا لنفسه يسوع المسيح واعطانا خدمة المصالحة اي ان الله كان في المسيح صالحاً العالم لنفسه غير حاسب لم خطايهم"

اعتراض اول انهم يستنجون بان هذه الاعلاد تدل على ان المسيح

ثم عمل المصالحة لما كان على الأرض

جواب فرداً على ذلك اجيب انه اذا اريد بالمصالحة ازالة غضب الله ومشتى النعمة التي بها نصير مصالحين فانا اسلم بذلك واذا انعمنا النظر في هذا العدد نسو نرى ان الرسول لما تكلم عن نفسه وعن القديسين تكلم صريحاً بصيغة الماضي قائلاً صالحنا لانهم كانوا قد قبلوا النعمة المستمرة بدم المسيح وقد تبرروا بالايمان . الا انه لما تكلم عن العالم قال صالحاً وليس صالح لان مصالحاً تدل على ان المصالحة قد جرت في الماضي ولا تزال تجري ايضاً لان المسيح ابتداءً بها نحو الجميع لما كان في الجسد ثم وقبل ذلك ايضاً بزمان طويل لانه الوسيط منذ البدء والحبل المذبح منذ تأسيس العالم . ولكنه بعد ان اكمل التاموس وتم برء مرق الحجاب وسهل طريق اعلان بشرى الانجيل الصريحة العامة للجميع يهوداً واممات اذ قدم نفسه ذبيحة مرضية عن الخطية يعم تأثيرها لكل من يقبله داخلياً بواسطة نوره في القلب . ثم ان هذه الآية تظهر انه لا يوجد مصالحة اخرى الا انه يفتح باب الرحمة من لدنه تعالى ويرفع غضبه من اجل الخطايا السابقة وهكذا الناس يقطع النظر عن خطاياهم قد صاروا في حالة عيسر لم معها الخلاص لان الرسول في العدد الآتي يقول " اذا نسى كسفراء عن المسيح كأن الله يعظ بنا فطلب عن المسيح نصالحوا مع الله ٢ كور ٥: ٢ فلو كانت المصالحة قد تمت سابقاً فهل من لزوم لان يطلب الرسول منهم ان يتصالحوا مع الله ؟ فالسفر لا يرسلون لاجل عند سلام قد تم او بعد ان تكون المصالحة قد أبرمت بل لكي يطلبوا المصالحة ففي هذا الكلام على زعمهم تناقض جلي

اعتراض ثان . انهم يقدّمون اعتراضاً آخر العدد ٣١ من تنس الاصحاح " لانه جعل الذي لم يعرف خطية خطية لاجلنا لتصير نحن بر الله فيه " فهم يجتهدون قائلين انه اذا كان المسيح قد صار خطية لاجلنا ذاك الذي

لم يعرف خطية هكذا نحن نجعل بر الله دون ان نكون ابراراً

فاجيب انفسهم هذا مردود لانه وان يكن المسيح حمل خطايانا ونال
لاجلنا وحسبه الناس وهو على الارض خاطئاً وأحصى مع الائمة اما كون الله
عدوً خاطئاً فذلك ليس عليه من برهان اذ قيل عنه انه قدوس بلا شر
ولادنس ولم يكن في ابوغش. والحقيقة هي اننا نحن ننتفى كل ما احتمله من
اجلنا بسبب خطايانا وهو احتمل ما احتمله مطيعاً للآب وحسب مشورته الآ
ان ذلك لا يجعله خاطئاً في عيني الله الابنة. فهو لم يمت لكي نحسب نحن ابراراً
ولكي يعد هو خاطئاً كما سأبين فيما بعد لانه لو ثبت هذا للناس لوقعنا في
ورطة يسر بها الاشرار الذين يرغبون في ان يبنوا بهمون في خطايهم فلو صرنا
ابراراً كما صار المسيح خاطئاً اي مجرد كونوا احتمل المار عنا لامكنا القول
انه كما ان المسيح مع كونو دون اثم ولا خطية عدوً خاطئاً هكذا نحن ينبغي ان
ان نعد ابراراً حال كوننا ليس فيها اثر للبر او القداسة او الطهارة الداخلية
كما انه لم يكن فيه اثر للخطية ولكن يجب ان نفهم بانه "قد جعل خطية
لاجلنا" لكونه قد احتمل الالم خطايانا لكي نصير شركاء النعمة التي اشتراها لنا
وبذلك قد جعلنا بر الله فيه لان الرسول يقصد هنا صيرورتنا حقيقة ابراراً
وليس ان نعد ابراراً بالاسم فقط وذلك يتضح من العدد ١٤ و ١٥ و ١٦ من
الاصحاح الذي يليه اذ بينه انه لا خلطة للنور مع الظلمة ولا للبر مع
الاثم الامر الذي لا بد من حدوثه فيما لو سلمنا ان انساناً قد حسبوا ابراراً مع
انهم ليس فيهم ادنى بر يمكن ان يتصلوا بالمسيح ويعدوا من اعضائه

البر النسبي بالمسيح ليس له اصل في التوراة والامر الاغرب هو
ان البعض قد جعلوا هذا من قوانين الايمان الاساسية مع كونو مضاداً جداً
لروح الانجيل. والرب يسوع المسيح في كل مواظبه وكراتو اللطيفة كان
يؤمن بان الاعمال هي مساعدة في امر تبرنا والاكثر غرامة نشلمهم به

العبارة وتكرارها لما هي البرّ النسبي بالمسيح فتراها غالباً على السننهم وفي
أفواههم وإسناد رجائهم وأنكالم على أنت الكتاب على ما أرى لم يأت على
ذكرها البتة

فها اني قد اثبت على ذكر القسم الاول من هذه القضية منقصرًا أو جذاً
لان الكثيرين من يعتقدون بالبربر النسبي يعتقدون ايضاً انه حتى الخنازين
لا يتبررون حقيقة الا بعد ان يهتدوا اي بعد ان يعلن لهم هذا البربر
بالروح

سابعاً انا نتبرر بالمسيح في داخلنا انني سأتكلم الآن عن الركن
الثاني الذي مر ذكره وهو ان عمل البربر لا يعدّ كاملاً ومشوّفاً شروطاً
بها اني قد تكلمت كتاباً وحيث اني نعتّ مبررين في عيني تعالى
بها اني قد تكلمت كتاباً وأظهرت مندار اشية موت المسيح وآله الذي
بها يستوفي العدل الالهي حقه ويخفف مغفرة الخطايا ونال النعمة والزرع الذي
منه وبواسطته ننمّ هذه الولادة . سأقدم الآن لاثبات كون انا انما نتبرر
ونصير حقيقة ابراراً بولادة المسيح في داخلنا وليكن معلوماً اني عند ما اذكر
عمل البربر اقصد به ما قد تمّ على هذا الوجه

(١) ان ما ثبت هذا قول بولس الرسول ١ كور ١١: ٦ "وهكذا كان
اناس منكم لكن اغتسلتم بل تقدستم بل تبررتم باسم الرب يسوع المسيح وبروح
القدس فاقول ان كلمة تبررتم يقصد بها هنا صرح ابراراً حقيقة وليس فقط
شعرتم كذلك والا فكلما تقدستم واغتسلتم يقصد بها ذلك ايضاً وهذا الاعتبار
يبتل الفاتنة المرغوبة من وعظ الرسول الذي يظهر لهم في الاعناد السابقة
بان الاشراق لا يبرلون ملكوت الله وبعد ان عدّد بعض انواع الخطايا
والمعاصي قال "وهكذا كنتم قبلاً اما الآن فقد تبررتم اي كما انكم اغتسلتم
وتقدستم كذلك تبررتم فلو كانت هذه البرارة غير حقيقية لما كان صرح

الرسول بان الكورنثيين قد تركوا خطاياهم بل لكان قال انهم ولو كانوا
لا يزالون يمارسونها فهم الآن يجهلون الامر الذي هو مجد ذات حفاقة
تغير المنصود من كل كلامه فكأنه قال ان الكورنثيين يصرونهم مسيحيين
لم يحدث فيهم اقل تغير بل كان ذلك ايمان بانفعال عنهم لم يحدث اقل
تغير في حاسياتهم او ارادتهم او هيئة حياتهم . وهكذا على ما ارى انه لا يمكن
هجرة من الوجود عند اقل تأمل اعتبار معنى تبررهم بغير معناها الحقيقي
اي صرح ابراراً ولكي نفهمها بأكثر وضوح اقول ان كلمة تبرر مصدرها
تبرير ويشق منها كلمة تبرر وهذه الكلمات جميعها تؤكد للذهن وجود
فضيلة صحيحة حقيقية في النفس اذ ان ما يفهم منها هو حقيقي وليس ظناً فعند
ذكر كلمة تبرير او بر ينطبع في عقل كل انسان تلك الصفة السامية والنعمة
"بار وبارة" ايضاً ففهم منه صريحاً ذلك الرجل النصف او تلك المرأة
المتصفة بتلك الصفة الثابتة . اما حسب زعمهم اذا نسبت احد بكلمة بار يفصد
بها برارة موهومة حال كونه شريراً أفلا يعد هذا حفاقة غير لائقة بل
بالخبري كذب وبهتان وعليه فكأن فعل "تقدس" وما يشق منه يدل على
معنى التقدس والفلسفة ولا يمكن ان يفهم منه عدم الفلسفة هكذا فعل تبرر
له معناه الحقيقي فقط وليس معنى تصوري يفهم منه عكس لنظرو او ينظر اليه
كما او قيل شرعاً مثلاً ان رجلاً افتدب ذنباً ثانياً ثم سوح من النصاص
على خطيئته فقول عنه انه تبرر اي انه وُضع في مقام كانه بار . وهذا الاستعمال
نشأ عن الافتراض انه لا احد يجب ان يسامح سوى البري حقيقة وهكذا في
الكلام عند ما تبرر هذا الرجل او هذا الامر او ذاك فيدل استعمالنا ان
الرجل او الشيء قابل التبرير حقيقة وان كان في المسئلة غلط او خلل
فالخلل نفسه لا يلتحق بالعبارة ايضاً

بما ان الدراسة لازمة فكذلك الاعمال الصالحة وهذا الامر واضح

ومشهور حتى ان ياروس من معلمي البرونستانت وكلفني المبدأ بصرح
 مقراً بما يأتي "اننا لم نقل قط بان بر المصيح قد حسب لنا فخص يو نعداً ابراراً
 بالاسم ولو خالفتة الحقينة كما قد اثبتنا ذلك مراراً والعقل السليم لا يسلم به
 ولا يعتبره أكثر ما يعتبر كلام رجل مذنب يدعي كونه بريئاً بداعي ان الحقنة
 نسا هلت وسامحة شاقة على حياتو" وأولس الامر مستغرباً جداً ان الانسان
 يتقاضى عن مسئلة مهمة كالتبرير ويثبت حقيقة قبوله لدى الله على معنى غير
 حقيقي مستعار تاركاً الحقينة جانباً ومدعي ان لا لزوم لما يصرح به الكتاب
 "انه دونها لن يرى احد الرب" نادا كانت الفلاسفة لازمة وضرورية وقد
 قبل عنها ذلك فالاحمال الصالحة ايضاً لازمة الا اذا قدر احد اخصاسنا ان
 يربنا قديساً دون اعمال صالحة ومن مطالعة الاعناد التالية نرى جلياً معنى
 "تبرر" الحقيني في نظر الكتاب خر ٧:٢٣ وايوب ٢٠:٦ و٥٠:٢٧ ولم ١٧:
 ١٥ واش ٢٣:٥ وار ١١:٣ وحر ١٧:٥١ و٥٢ ولو ١٠:٢٦ و١٥:١٦ الان
 هذه كلها تدبر الى تبرئة الانسان للذنب او لذاتو والذين ينظرون الى ذواتهم
 انهم ابرار حال كونهم خطاة ائمة واذا ورد ذكر كلمة بطريقة مهمة يمكن ان
 يفهم منها المعنى الذي يرغبون فيه. فمن النظر الى القرائن يبين معناها الحقيني
 صريحاً فلا يترك مجالاً للريب. ولكن الامر الجوهري هو ليس طريقة
 استعمال كلمة تبرير بل تعليم التبرير نفسه والخطأ الذي يتطرق اليه فيما لو
 ارضينا بتبرير تصوري في حيث ان الله يطلب تبريراً حقيقياً وعاقبة هذا
 الخطأ خطيرة جداً ولو قصصنا رومية وكورنثس وغلاطية وغيرها وكل
 الايمان التي يكتب فيها الرسول عن هذا الموضوع يتضح لنا لدى اقل تأمل
 انه يقصد معنى الكلمة الحقيني. فقد ثبت في مواضع كثيرة من الرسائل
 المذكورة اي رومية وغلاطية ان الانسان لا يتبرر بناموس موسى ولا باعمال
 الناموس اي بالمعنى الحقيني لهذه الكلمات الذي هو صوابي وخالف من الغلط

ويوافق قول الرسول ان الناموس لا يكمل احداً

التبرير يعني ان يصير الانسان باراً وقد قيل ان الانسان تبرر
بالايمان ومعنى تبررها جلي اذ قيل ان الايمان يفي القلب ولا شك ان
الاعتقاد القلب هم ابرار "واما البار في الايمان مجداً" ويقال ايضاً اننا مبررون
بالنعمه اي مبررين بالمسيح ومبررين بالروح فلا يصعب فهم معنى مبررين
هنا لانه بالنعمه والروح يصير الانسان باراً . اما اذا جعلنا لها مجرد معنى
القول بالاسم فيجوز ذلك الى اضمال مستحقة كثيرة وبما ان هذا الامر ظاهر
لا يمكن انكاره فسنقتصر على ذكر الاماكن التي وردت فيها لفظة تبرير في
الكتاب تدل دلالة واضحة صريحة على عمل التبرير هذا والتي ترغم اخضاعنا
اذ قصد بها معناها الحقيقي اي كون الانسان باراً وليس مجرد حسابنا باراً
بالاسم فقط كما ذكر اولاً في اكو ١: ١١ "لكن اغتسلتم بل قدستم بل
تبررتم" كما قد اثبت سابقاً وكما يلزم أكثر البروتستانت ان يعرفوا
وقد قال ثوميسوس "اننا لا نرتاب باننا بعد التدقيق العظيم نرى غالباً
ان الفلسفة هي نتيجة عمل التبرير كما ذكر في رو ٨: ٣٠ وفي ٧: ٤ و اكو ٦: ١
"وهكذا كان اناس منكم لكن اغتسلتم" الخ وترانكس في كلامه عن التبرير
بهذا المعنى يقول ان تفسير عمل التبرير هو هكذا اي ان يصير العدم البر
باراً كما انه بالفلسفة يصير العدم مقدساً وهذا يوافق المعنى الذي
اخذه الرسول في الآية التي تكرر ذكرها "وهكذا كان اناس منكم" الخ اي
انفصلتم من حالة الفسادة الى حالة الفلسفة والنفاسة ومن حالة الاتم الى حالة
البر بالروح من اجل المسيح الذي يؤتمتم وهذا يوافق ما ذكر في سفر
الرويا ١١: ٢٢ ومن هو بار فلينبر بعد اي الذي هو بالحنيفة بار فلينقدم
أكثر في سبيل البر اي انه كان قبلاً عديم البر اما الآن فقد صار باراً وقد
فسر الآباء ايضاً ولا سيما اوغسطينوس هذه الكلمات بذا المعنى . وقد قال

هو بولس ان الرسول لما ذكر هذه الكلمات المتعددة اغتسلتم وقد قدم
وتبررتم كان يقصد بها معنى واحداً

البرهان الثاني ان الرسول في كلامه السامي الجدير بالاعتبار في
رو٢:٨ "والذين دعاهم فهو لا برّهم ايضاً والذين برّهم فهو لا مجد
ايضاً" الذي كثيراً ما يدعى السلسلة الذهبية اذ ينظر اليه كقاعدة ترتب
درجات الخلاص يقصد بكلمة برّهم معناها الحقيقي والآ لا تنقض معنى هذه
السلسلة الذهبية تماماً وما هو جدير بالاعتبار هنا ان الرسول في تربيته
المختصر الدقيق يجعل كلمة برّهم تملأ القسمة بين دعاهم ومجدهم

التبرير هو الحلقة الوسطى بين الدعوة والمجد وهذا واضح صريحاً
ان عمل التبرير الحقيقي هو الحلقة الوسطى الوحيدة التي توصل بين الدعوة
والمجد والكل يتفهمون تقريباً ان كلمة برّهم في هذه الآية معناها الحقيقي
وليس ذلك فقط بل اكثر المتأولين على الرغم منهم يلتزمون ان يصلوا انه
بما ان هذا المعنى هو الانسب فهو المقصود غالباً وقد اقر بذلك اكثر
علماء البروتستانت. وقد قال دنشاميروس "اننا لسنا قائلين التائب
بجنيته الكلام لكي يجهل او من المباحثين الذين يغلب عليهم الهوس لكي تنكر
ان كلمتي التبرير والتعديس تفتقان في الدلالة بل بالحري نحن نعلم
حقيقة ان التعديس سُموا هكذا لانهم حصلوا على التبرير بالمسيح بقبولهم منه
مغفرة الخطايا وكما نقرأ في الرؤيا ومن هو بار فليتبرر بعد هذه الآية
لا يمكن ان تدل الا على ثمر البرّ الداخلي الحقيقي انما نحن لا ننكر ان ربه
يؤخذ في بعض اماكن هذه الكلمة معنى مبهماً وخصوصاً عن بعض الآباء فقد
قال بيزا ان عمل البرّ يشمل كل ما يطلب من المسيح ان كان بانعام النرض
او عيان الروح في قدسنا وقد قال ملائكته في الكلام عن التبرير من
رو٢:٨ "ان معنى كلمة التبرير في الكتاب المقدس ليس ان يلقب

الانسان مبرراً بالاسم فقط بل ان يتغير من حالة الخطية الى البر " وغيرها
ايضاً من معطي البر ونسبناات المشهورين الذين مع انهم لم يتكلموا بغاية الصراحة
اشاروا الى صحة ما يعتقد به وهو ان مغفرة الخطايا في بوث المسيح اما عمل
التبرير فنعمة الروح المتقناة بدمه ومارتنوس بورهوس في تفسيريرو ٢٥٤
" الذي اُسلم لاجل خطايانا واقبل لاجل تبريرنا " يقول " يجب ان ننظر
الى امرين ضروريين في المسيح تبريرنا الاول موته والثاني قيامته من
الاموات فهو كافر عن خطايانا العالم وقيامته من الاموات ارضى الله
بمجودته ان يعطي الروح القدس الذي به نؤمن بالانجيل ونسترجع البر
الذي خسرناه بسقوط آدم الاول " ثم يقول بعد ذلك ان الرسول قد
بين هذين الامرين بهذه الكلمات " وهو اُسلم عن خطايانا الجميع " الخ " فان
لنا بوثه الكثير عن الخطية وقيامته عطية الروح القدس لاجل تكمل
تبريرنا " وقد قال هو ذاته في موضع آخر " ان قسني التبرير داخلان
ضمن عمل التبرير ولا يمكن ان يفضل احدهما عن الآخر فعند تعهد التبرير
يدخل استغفار دم المسيح ضمناً بمغفرة الخطايا وعطية الروح القدس التبرير
والتعديد . وقد قال مارتيوس بوسيرس " اننا نرى انه بخطية آدم الاولى
سقط الجنس البشري ولكن بنعمة الرب يسوع المسيح لم تفتح تلك الخطية
والموت المسبب عنها فقط بل قد تمحيت تلك الخطايا التي لا تحصى ومخ
التبرير الكامل لكل من هم بالمسيح فانه لا يجوز عنهم الخطية الموروثة عن آدم
او خطاياهم فقط لكنه يجب لهم ايضاً روح التبرير الكامل القابض الذي به
نقول الى صورة ابنه الوحيد

وقد قال عن هذه الكلمات ايضاً يسوع المسيح " نحن نحكم دائماً ان كل
المنعمة المنوحة لنا بالمسيح تعمل نحو هذا الغرض وهو ان نكون اقوياء بواسطة
عطية البر اذ ندين بولاية بكل فضيلة اي ان نعود الى صورة الله

الحقيقية". واخيراً احد مواعظنا ولیم فورس اسقف ايدنبرج يقول "ان الكتاب لما يأتي على ذكر كلمة التدبير امام الله (كما تكلم بولس الرسول ووعظ عنه اوجسطينوس وغيره) يظهر للعيان ان كلمة تدبير ليس ان نعني من حكم التاموس فقط بل ان يحصل الانسان على البر الحقيقي الداخلي لان الله لا يبرر الشرير كما يبرره قضاة هذا العالم لانه تعالى لما يبرر الخطي. القديم البر يحكم عليه كما يحكم اولئك ولكن في الوقت نفسه وهو يحكم بعدم بره بحسب الحق. هو يبرره حقيقته اي انه بصيره باراً بعد ان كان عديم البر". وقد قال هو نفسه ايضاً في ذات الموضوع رثاً على بعض المتعصبين من البروتستانت الذين يقولون ان الله يبرر اولاً ثم بعد ذلك يصير الانسان باراً "لكنهم لا يلاحظون الى الطرف في تنقي الكلام الناري المغاير لتعليم الكتاب المقدس والآباء فيقولون بل يتفصلوا اعتبار تلك الوصية الالهية العظيمة التي يعطيها الكتاب اهمية كبرى اي تدبير الخطي. اما من جهة تدبير الخطاة بحسب الخارج او بالاسم فقط اي ان بحسب الخطي. باراً لان الخطاة تبرروا حال كونهم لم يزل ملطفاً بالخطايا ونفسه باقية بالحالة التي كانت فيها قبل التدبير فلا يحدث فيه اقل تغيير سوى الزعم ان الشر والنوجع والمعصية وعداوة الله لا تحسب عليه فيما بعد ولكن الكتاب المقدس يثبت كما يثبت الآباء ايضاً ان تدبير الخطي. هو ليس ان تغفر خطاياهم فقط او تسهر اولاً تحسب عليه بل ان تنزع منه وتمنع عنه بعيداً فيطهر ويغسل وينقى. وقد ذكر هذا في اماكن عديدة من الكتاب المقدس وفورنس نفسه يثبت ايضاً لنا في الفصل الآتي من نفس كتابات مناوئنا ان الآباء كانوا يؤيدون هذا التعليم وهالك بعض ما قاله

اولاً قال كلثن "لا يجب ان نقبل كل ما يحكم به اوجسطينوس ان على الافل كلامه فهو حيان لكن لا ينسب الى الانسان اقل فضل في امر التدبير

بل ينسب الكل الى النعمة الالهية مع ذلك هو يجعل النعمة سبباً للنقاسة التي بها تولد ثانية بالروح الى حياة الحياة" وقال كلبيطس "انهم لا يتكرونها الا كون الآباء قد اتخذوا كلمة تبرير للتجديد التي بها عمل البر بواسطة الروح . وقال ايضا "اني لا انكر بان الآباء قد استعملوا غالباً كلمة تبرير بمعناها الخبيثة اي صار باراً" . وزيكسبوس يقول "ان الآباء وخصوصاً اوغسطينوس يفسر تبرير بهذا المعنى اي صار باراً وهكذا حسب رأيهم يتبرر انما نعني ان يصير الانسان باراً بنعمة الله بالمسيح" وهو يذكر شواهد غير هذه اكثري الآن بما اورثته منها

ثامناً برهان اول اذ قد تبين جلياً بان كلمة تبرير بقصد بها حقبة صدور الانسان باراً انقدم لاثبت ايضاً ليس عن معرفة وهمية بل بماكد تام وعن شعور اخباري حقيقي داخلي . ان السبب الرئيسي الوحيد لتبرير الانسان في عيني الله تعالى هو اعلان يسوع المسيح في النفس مغبراً ومجدداً الذهن الذي يو (كني . هذا العمل الداخلي) تبرر ونال قبولاً في عيني الله تعالى مصوراً ومعلناً هكذا في قلوبنا . لاننا اذ نلبس ذلك الذي يسهو الآب دائماً ونستمر به يمكننا ان نترب من الله ونقف بثقة امام عرشه مقتسطين داخلياً بدم يسوع المسيح الذي سكب في ارواحنا مرتدين مجبانين وبره المعلن بها . وقاعدة الخلاص هذه قد علم بها الرسول في قوله الاتي روم ١٠: ٥ "لانه ان كنا ونحن اعداء قد صولحنا مع الله بموت ابنه في الاول كغيرنا ونحن مصالحون بخلص مجبانين" فالرسول يثبت اولاً بان المصالحة قد تمت بموت المسيح الذي يو يقال الانسان قبولاً وفداءً واقترباً الى الله ومن ثم يثبت ان الخلاص والتبرير قد تمّا بحياة المسيح وهذه الحياة في روحية داخلية معلقة للنفس وبها تجدد وتنجو من الموت الذي هو نتيجة السقوط فتتعش وتقدم بروح الحياة الى الله وهذا يظهر من قول الرسول في اف ٥: ٢ "ونحن اموات

بالتخطايا احيانا مع المسيح . بالنعمة انتم مخلصون . وانا انا معه " فلا شك انه
 يقصد هنا عمل التجديد الداخلي في النفس وسأعود الى البحث في هذا الموضوع
 فيما بعد . اما من جهة اعلان روح الحياة فقد قال الرسول نسا ٢ كو ٥ :
 " لكي تظهر حياة المسيح ايضا في جسدنا " وفي عدد ١١ " لكي تظهر حياة المسيح
 ايضا في جسدنا المائت " وهذا يوافق ما سبق الكلام بصدده وهو اننا نخلص
 بواسطة حياة المسيح الداخلية

برهان ثان . اننا نبرر باعلان يسوع المسيح والخليفة الجديدة في
 داخلنا وهذا يتضح من كلام بولس التنبؤ المذكور في نفس القضية في ٥ :
 " بل بقتض رحمة خلاصنا بفعل الميلاد الثاني وتجديد الروح القدس " الخ
 فندون شك ان ما نخلص به هو نفس ما تبرر به والكلمات هي من هذا
 التبريل مترادفة . فقد اثبت الرسول هنا ان سبب التبرير الاصيل هو عمل
 التجديد الداخلي معلنا في النفس يسوع المسيح وهو ايضا يصيرنا اهلا لمصالحة
 مع الله بفعل الميلاد الثاني الذي هو تلك القوة او الفعل الداخلي الذي به
 تنقى النفس وتلبس بر المسيح لتصبح اهلا لان تظهر امام الله

برهان ثالث ان هذا التعليم يتفق من ٢ كو ٥ : " جربوا انفسكم هل
 انتم في الايمان امتحنوا انفسكم ام لستم تعرفون انفسكم ان يسوع المسيح هو فيكم
 ان لم تكونوا مرفوضين " . فما ذكر بظهر (١) رغبة الرسول في ان يبين لم
 انهم يجب ان يعرفوا المسيح في داخلهم لكونهم يحتم على ذلك بالحاج ويحرمهم
 بشدة ثلاث مرات (٢) انه يجعل لم سبب كونهم مرفوضين او غير مرفوضين
 عدم معرفتهم المسيح معلنا في انفسهم . فينتقم من هذا اذا بحسب قاعدة التعاكس
 ان العكس بالعكس والامر ظاهر هنا انه متى عرف المسيح من اناس داخلنا
 فاولئك الخاضعين له يرتضيهم ويبررهم . فلا يمكن ان يكون كلام اوضح من
 هذا لانه ان كان يجب ان تعرف بان المسيح هو فبنا ان لم تكن مرفوضين او

غير مبررين فأننا ان عرفناه في داخلنا فخص غير مرغوفين وبالنتيجة
مبررون وقد قال الرسول ما يشبه هذا الكلام في غل ١٩:٤ "يا اولادي
الذين اتخضتكم ايضا الى ان يتصور المسيح فيكم" وقد زاد الرسول على هذا
في موضع آخر قائلا "المسيح فيكم رجاء المجد" فذلك الذي هو رجاء المجد
يجب ان نكمل عليه لاجل تبريرنا ويو نصبر بالحقيقة ابرارا وكما اننا لا ننكر
في الوقت نفسه ان الاصل او السبب الاساسي لتبريرنا هو محبة الله المعلقة
لنا بظهور يسوع المسيح في الجسد الذي جعل سبيلا لمصالحنا مجاني وموتو
والآلوه طاعة وقد صار قربانا لاجل مغفرة خطايانا الماضية واشترى لنا
هذا الزرع او النعمة الذي منه الميلاد الثاني ويو تنبل يسوع المسيح داخلنا
ويتصور فينا ويظهر بصورة بره القدوس الطاهر الذي فيه نحيا انفسنا لله
ونلبسه ونستدبره كما يقول الكتاب اف ٢٣:٤ و ٢٤:٢ وغل ٢٧:٢ اي اتسلا
نتبرر ونخلص فيه ويو بروحه ونعتمده ورو ٢٤:٣ واكو ١١:٦ وفي ٧:٢
وهكذا بالتبادل نصير بذلك شركاء ملء اخنونا فاني وروحه الطاهر يخل
كل خطية وضعف فينا ويثني زلاتنا كلما رجعنا بالتوبة الحقيقية فتجدد
بروحه

فكل الذين عرفوه انه قام هكذا فهم وانه هو المتسلط عليهم . عديم
هذا الرجاء المتوس على الايمان الوطيد بانهم قد تبرروا بدمه فلا يتخذون
احد ويعمل نفسه بالرجاء المبني على الايمان الكاذب اي انه يموت المسيح
والآلوه قد تبرر حال كون الخطية رابضة عند الباب كما ذكر في تك ٧:٤
وليعترس هؤلاء الذين تسود عليهم الخطية ولا يزالون غير مولودين ثانية
ولا متجددين انما يقال لهم "انني لا اعرفكم" وليتذكر كل واحد كلام المسيح
نفسه مت ٢١:٧ "ليس كل من يقول لي يا رب يا رب يدخل ملكوت
السموات بل الذي يفعل ارادة ابي الذي في السموات" . فاذا اخننا الى هذا

كلمات الرسول المحبيب ١ يو ٢: ٢٠ و ٢٠ "أيها الأولاد لا يفضلكم احد من يفعل البر فهو بار كما ان ذلك بار. من يفعل الخطية فهو من ابليس. لانه ان لامتنا قلوبنا فانه اعظم من قلوبنا ويعلم كل شيء"

بور هيموس ان كثيرين من معلمي البروتستانت الشهيرين يشهدون للتبرير الداخلي بالمسيح المعلن داخلياً والمقصود في الانسان نظير بور هيموس في الكلام عن "فريضة التبرير" يقول ان فريضة التبرير التي بها يقدم المسيح ويذل عن المؤمنين تملن استغفافات دمو. والروح القدس المعطى لنا بواسطة هذه الاستغفافات على السواء فلا مندوحة من الاعتراف اذا بان المسيح هو برنا وأنه باستغفافاتنا وبعطاء روح البر ايضاً ننال قبولاً ومغفرة الخطايا فان فعلنا هذا فليأبى يكون لنا ثقة بان المسيح بكامله هو مقدمة تبريرنا وليس جزئياً "ثم ذات الكائنات يقول "ان المقصود من تبريرنا هو ان المسيح يحيا وينتفس فينا اي اننا نرتدي بروحه مستشهدين على الاثامات يو يقول قد لستم المسيح" وقد قال ايضاً "نحن لا نود ان يقصد بالتبرير جزاء من المسيح بل المسيح كله لانه هو برنا من كل جهة" وقال بعد ذلك "انما كما ان الرسول بولس المجرى الطوبى في كلامه عن تبريرنا اذ قال "الذين برهم هؤلاء مجدهم ايضاً" يقصد كلها يتعلق بمصاحبتنا مع الله الآب وتجددنا الذي يؤهلنا لنوال المجد بالايمان والبر والمسيح وهبات بره المنوحة لنا يو والتي بواسطتها نولد ثانية لاجل تكميل عمل التبرير الذي تقتضيه الشريعة هكلا نحن ننال كل ما هو داخل ضمناً في هذا العمل اي كل ما يتعلق بتبريرنا واسترجاع طهارتنا" وقد قال ايضاً "ان فريضة تبريرنا هي البر الالهي نفسه الذي يو نصير ابراراً صالحين. هذا هو المسيح الذي نعتبره برنا بالنظر الى امرين الاول مغفرة خطايانا والثاني تجديدنا واسترجاع طهارتنا الاولى التي خسرناها بسقوط آدم الاول اذ لبس آدم الثاني السماوي كما يقول

الرسول "لبستم المسيح" أقول لبستموه أي لبستم بر الله وحكمته وحياته وقد أثبت هذا أيضاً كلودبيوس البرنس النكونانوس وقال زنكليوس في رسالته إلى أمراء جرمانيا واستشهد بكلامه بعد نشره هيبليوس أيضاً "أن قلنا في النفس في التبرير الخفي الذي هو وحدة كافٍ لأن يتبرّر" وأوستيوس في الكلام عن اكو ١: ٦ يقول "أن الرسول لتلا يوم أحد أن البرّ المسيحي يتوقف على الاغتسال فقط أي مغفرة الخطايا أردف كلامه قائلاً "بل تبرّرم" ثم يضيف الرسول قوله أيضاً "باسم الرب يسوع المسيح" أي باستحقاقنا "وروح الهنا" أي بالروح القدس المنبثق من الله والمعطى لنا بالمسيح وأخيراً أعطى أمكليزي شهرير يقول في كتابه المسيحي صفاتي التبرير وجه ٨٠ "أن بعض المتطهّرين الجهلاء يصرون أسنانهم على هذا التعليم كأنه ظاهرياً يابوي لأنهم لا يفهمون قوة برّ العهد الجديد الذي يخلصهم كماله بالمسيح فينا ويتم بقوة روح المسيح في داخلنا"

تاسعاً الركن الثالث أن الأمر الثالث الذي قلت أنني سأبحث فيه هو لزوم الأعمال الصالحة في التبرير وعلى ظني أنني قد بينت فيما مضى كلها وهذا يزيل عنا كل تهمة بأننا نعتمد اعتقاداً يابويّاً من هذا القبيل اعترضوا وربما يوجه إلينا هذا السؤال هل نحن نعتمد أو نقول بأن الإنسان يتبرّر بالأعمال

فأجيب أننا لا نقصد أن نزعج أو نزعج أحداً من هذا القبيل وما أنني اعتمد على أقوال الكتاب جواً على هذا السؤال بع ٢٤: ٢ "تروث إذاً أنه بالأعمال يتبرّر الإنسان لا بالإنسان وحده" ولا لزوم لأن أبرهن صحة هذا القول لأن كلام الرسول نفسه في ذات الأصحاح كافٍ لأن يقع كل من يريد برأ ويؤمن ولكي سأبني عليه التنبؤ الآتي فقط

الأعمال لازمة لعمل التبرير إذا كان الإنسان لا يتبرّر إلا بالإنسان

وان كان الايمان لا يحسب حياً او عاملاً بالانحلال الا بالاعمال فاذًا الاعمال
هي ضرورية للتبرير

ولكن الاول ثابت وعليه الثاني هو ثابت ايضاً

وهذا الحق هو جلي ثابت في كل الكتاب وبشهادة أكثر شرائع الانجيل
وسأذكر قليلاً من كثير من هذه الشواهد التي هي نفسها تؤيد هذه المسئلة
بجلاء لا يحتاج الى شرح وتفسير. ومن ثم اذكر هذه الاعتراضات المقدمة
خدها التي هي بالحقيقة اقيسة تثبت عكس ما يقصد مقدموها بها عب ١٤: ١٢
”الفلسفة التي بدونها ان يرى احد الرب” ومت ٢١: ٧ ”لوس كل من يقول
في يارب يارب يدخل ملكوت السموات بل الذي يفعل ارادة ابي الذي
في السموات” ويو ١٧: ١٣ ”ان علمتم هذا فطوباكم ان علمتموه” واكو ٥: ١٩
”ليس الختان شيقاً وليس الفقرة شيقاً بل حفظ وصايا الله” ورو ١٤: ٢٢
”طوبى للذين يصنعون وصاياهم لكي يكون سلطانهم على شجرة الحياة
ويدخلون من الابواب الى المدينة”. وآيات غير هذه كثيرة اقتصر عن ذكرها
وسأفي من هذا كله الاقيسة الآتية

ان كان الذين يصنعون ارادة الآب السماوي فقط يدخلون ملكوت
السموات وان كان كل من يعمل باقوال المسيح فقط يحسب سعيداً وعاقلاً
وان كان لا يستفيد من وصايا الله سوى الذي يحفظها وان كانت الطوبى
للذين يصنعون وصاياهم فقط التي بها يكون سلطانهم على شجرة الحياة
ويدخلون من الابواب الى المدينة

فاذا الاعمال لازمة وضرورية لتبرير الخلاص والتبرير وبما ان الاول
صحيح فكل ذلك الثاني ونتيجة المقدمة هي جلية واضحة لكل ذي ذوق سليم فلا
تحتاج الى برهان

عاشراً اعتراض اول ربما يعترض احد قائلاً ان الاعمال ليست

ضرورية للخلاص أولاً لأن المسيح نفسه يقول لو ١٧: ١٠ "كذلك انتم ايضاً متى فعلتم كل ما أمرتم به فتقولوا اننا عبيد بطلون لاننا انما علمنا ما كان يجب علينا"

فأجيب اننا في نظر الرب عبيد بطلون بالحقيقة لانه لا يحتاجنا بشيء ولا نقدر ان نزيده شيئاً اما بالنظر الى انفسنا فلسنا بطلين ولا لنيل ان الانسان لا يتفجع شيئاً من حفظ وصايا الله الامر الذي هو منتهى الحفاقة وينافض تعليم المسيح على خط مستقيم مت ٥ ألم يوجه المسيح الطوبى في كل تطويباته لاجل النقاوة والاتضاع والمسائلة الخ . وليس ما بطوبى المسيح منيد ونافع للانسان ثم في مت ٢١: ٢٥ و ٢٢ ألم يلصق المسيح اوتارك الذين اتبروا بالوزنات ورمحوا عبيداً امناه ثم في العدد ٢٠ قيل عن العبد الذي خبأ الوزنة ولم يغير بها "اما العبد البطال فاطرحوه في الظلمة الخارجية" فان كان عدم الانجار والرجح بالوزنة كان السبب في تلصق العبد بطلاً وصدر الامر بطرحه الى الظلمة الخارجية فبتعادة التماكس لنا على الأقل هذه النتيجة ان العمل بالوزنات والرجح بها جعل الآخرين غير بطلين فاذا سمع لنا مناومونا ان تصدى كلمات المسيح نرى انه قد جعل اعمال اولئك العبيد العاملين السبب في قبولهم وساعهم هذا الكلام "نعايها العبد الصالح والاميين كمت اميناً في القليل فساقيمك على الكثير ادخل الى قمرح سيدك" ثم ربما يعترض ثانياً بقول الرسول حيث يستثنى اعمال الناموس من جهة كونها مؤثرة بالخلاص أولاً رو ٣: ٢٠ "لانه باعمال الناموس كل ذي جسد لا يبرر امامه" والعدد ٢٨ "اذنا نحسب ان الانسان لا يبرر بالايمان دون اعمال الناموس"

فأجيب انني قد اظهرت فيما مضى مقام الاعمال في اعتبارنا من جهة التبرير حتى وافضلها واننا ننسب الفضل فيها جميعها الى العامل فيها وليس

الى الاعمال نفسها ففي جواب هذا الاعتراض افول يوجد بون عظيم بين
اعمال الناموس واعمال النعمة والانجيل اما الاولى فستثناء وعدية الفاتكة واما
الثانية فهي بالعكس ضرورية . الاولى معمولة بحسب قوة الانسان ومشيئته
طبقاً للناموس الخارجي المحرفي ولذلك فهي اعمال الانسان تنسب العدية
الكبالة او اعمال الناموس التي لا تكمل احداً ومن هذا القليل جميع الطنوس
والظهورات والاعتسالات والفتاليد التي يحافظ اليهود عليها

اعمال النعمة والانجيل هي غير الاعمال بالناموس اما الثانية فهي
اعمال روح النعمة في القلب المعمولة طبقاً للناموس الروح الداخلي في القلب
وهذه الاعمال ليست معمولة بمشيئة بشرية ولا بقوة الانسان او قدرته بل بقوة
وقدرة روح المسيح فيها ولذلك فهي قوية ظاهرة في نزعها (كما سأبين فيما بعد)
ويمكن ان نسمي اعمال المسيح لانه هو العامل الاصلي لها وهذه هي الاعمال التي
نعتقد انها لازمة وضرورية للخلاص فلا يهتز انسان دونه لان كل ايمان
دونها هو ميت عدم الفائدة كما يصرح يعقوب الرسول فاذا انه من الضرورة
التمييز بين اعمال واعمال فقد جعل الرسول الاعمال الاولى عدية الفاتكة
للتبرير وهذا يضع لنا جلياً عند التأمل في الكيفية التي يذكرها بها في رومية
وغلاطية حيث يتكلم باسهاب في هذا الموضوع اما كنه المسئلة فهو هذا

انه لما كان كثيرون من الامم الذين ليسوا من نسل ابراهيم بحسب
التجسد قد اهدوا الى الايمان المسيحي فالحض من اليهود الدخلاء استنزهم
الذيرة لان يلزمنا هؤلاء الامم لكي يحافظوا على الطنوس والعوائد اليهودية
كانها ضرورية لتبريرهم وهذا الامر جعل بولس ان يذكر ما جاء في رومية
وغلاطية وغير رسائل ويبين اعمال الناموس مذبذباً ايها عن الايمان بالمسيح
وبره مشيراً ان الاول بطل وصار عدم الفائدة اما الآخر فهو ثابت وضروري
فالاعمال التي يعطها الرسول في اعمال الناموس وذلك ظاهر من فحوى

كلامه في غل ص ٢٠ و ٢١ حتى انه في الاصحاح الرابع ونجم لانهم
رجعوا الى عادات المحافظة على الايام والازمنة وفي اول الاصحاح الخامس يبين
لم حافتهم والتنازع الوحشية العاقبة التي تنجم عن التمسك بالطقوس والخنا
ثم يقول في العدد ٦ "لانه في المسح يسوع لا الخنا ينفع شيئاً ولا الغرلة بل
الايمان العامل بالهبة" ففي كل هذه الاماكن يتضح الفرق بين نوعي الاعمال
المذكورة سابقاً . اما الواحد قرفوض واما الآخر فلازم وضروري للتبرير
وقد قال الرسول ان الخنا (الذي هو مثال يطلق على كل الفروض
والطقوس اليهودية) ليس ضرورياً بل ليس له اقل تأثير وهذه هي الاعمال
المستثناة التي لا تبررها الانسان ولكن الايمان العامل بالهبة اي الخليقة
المجدية التي تعمل وتنتد في التي تعد اعمالها لازمة وضرورية لان الايمان
العامل بالهبة لا يمكن ان يكون دون اعمال كما هو مذكور في غل ٢: ٥ "واما
بئر الروح فهو محبة فرح سلام طول اناة لطف صلاح ايمان وداعة تعفف
ضد افعال هذه ليس ناموس" فاذا كانت تقدر ولازمة فلا تكون كذلك
دون الاعمال لانها من طبيعتها يجب ان تأتي باعمال البر . وعدم اعمال الرسول
الاعمال المحبة يظهر في ذات الرسالة لانه يحث الفلاطين على هذه الاعمال
ويشدح فوائدها ويظهر لزوماً بكل وضوح وبغاية الجلاء غل ٦: ٧ و ٨ و ٩
لا تصالحوا الله لا يشح عليه فان الذي يزرعه الانسان اياه يحصد ايضاً
لان من يزرع الجسد فمن الجسد يحصد فساداً ومن يزرع للروح فمن الروح
يحصد حياة ابدية فلا فضل في عمل الخير لاننا نتفقد في وقتنا ان كما
لا نكل "أنا نتفقد هنا بان الرسول يحث بان يفهم الفلاطين ان يعتبروا
الاعمال المحبة وهي ليست اعمال الناموس التي هي فروض وتقاليد بل اثار
الروح التي سبق فذكرها قبل هذا بقليل وهذا هو الروح الذي نرغب نحن
في ان يفتح الجميع مرشداً ويسلكوا في اعماله الصالحة وتظهر اهمية هذه الاعمال

في نظر الرسول من كونه جعل مكافأتهما الحياة الابدية فالانمار التي تحوّل
الانسان مكافأة عظيمة وغنية كهذه لا يمكن ان تكون عديدة الثالثة في امر
تبريره

اخبرنا انني في الجواب النهائي على هذا الاعتراض ولأجل اثبات هذا
التعليم ساعدت على قول بولس الرسول في مكان آخر الذي يستعمله
اخصامنا ايضاً بسبب غلاظة قلوبهم وعقولهم كبرها ان ضدا اي في ٥: ٣
”لا باعمال في بر عملناها نحن بل بنفض رحمتك خلصنا بغسل الميلاد الثاني
وتجديد الروح القدس“

التبرير ليس بفرائض الشريعة بل بايمان الروح فان قول
الرسول كلمة خلصنا هنا يعتبرها الجميع تفريراً كأنه قال برّنا لانه يأتي على
ذكر نوعي الاعمال فبالنوع الاول ليس لنا خلاص او تبرير ولكن بالنوع
الثاني ننال الخلاص والتبرير. فالاعمال الاولى هي التي نعملها ببرّنا الذاتي
في طبيعتنا الاولى الساقطة بقوتنا كأننا نلنا الفرائض الشرعية وهذا يجب ان
نسميها اعمالنا الحقيقية مما كانت ظواهرها ثم ان النعم الاخير من العدد
يظهر النوع الثاني من الاعمال وهي التي نعمل بعد غسل الميلاد الثاني وتجديد
الروح القدس وهذا الميلاد الثاني له اعمال كثيرة صالحة وهي الاعمال
التي نسميها اثمار الروح

واذا اعترض البعض قائلين ان هذه الاعمال هي اعمالنا لانها نعملها
وما نحن اكثر الاوقات سوى آلات عاملة لانماها

فأجيب ان هذه الاعمال تختلف جداً عن الاولى لان الاولى يعملها
الانسان وهو بعد عائش بحسب الطبيعة الاولى وفي احواله فهو يقصد ان
يشم امر خلاص طيفاً لناموس الحرف الخارجي مجاهداً ومحارباً بقوة عتله
البشري الذي هو علاوة لله وبحسب مشيئته التي لم تزل متمردة وفتحت

اللغة أما النوع الآخر من الاعمال فاذ تكون قد صُلِبنا مع المسيح وصرنا
مشاركين في الآثام وموتنا لاننا نكون قد صُلِبنا الانسان الاول العتيق وكل
اعماله سواء كانت شريرة واضحة او فيها هيئة البرارة فتسهر كلها مع صليب
المسيح وبذلك يتوقف جهادنا حسب التاموس ومشارتنا الباطلة بموتنا ومن
ثم لسنا نحن العاملين فيما بعد في انفسنا بل المسيح الساكن فينا وان كنا نحن
على نوع ما نفعل الاعمال او ان الاعمال نتم بواسطتنا وهو يوافق ما قاله
الرسول غل ٢: ٢٠ "مع المسيح صُلِبنا فاحيا لا انا بل المسيح يحيا في" لا انا
بل نعمة المسيح في" فاذا هذه الاعمال يجب ان تنسب الى روح المسيح او نعمة
الله العاملة فينا والتي ترشدنا والقادرة ان نتم وتكمل كل شيء وهذا هو التعليم
المعقول عليه عند الرسل وقد كان مأثرفا جدا كما يتضح من غل ٨: ٢ "فان
الذي عمل في بطرس لرسالة المختار عمل في ايضا للامم" وفي ١٢: ٢ "لان
الله هو العامل فيكم ان تريدوا وان تعالوا من اجل المسرة" الخ وهذا يثبت انه
كما ان غسل الميلاد الثاني هو ضروري لاجل اتمام عمل التبرير فبما انه
يوجد لهذا الميلاد اعمال خاصة به فاعماله هي ضرورة ايضا وهي غير
اعمال التاموس المستنارة من اعتبارنا في عمل التبرير

حادي عشر وقد يعترض البعض ايضا بقولهم ان الاعمال ليس لها
اقل اعتبار في عمل التبرير حتى والاعمال التي نفعلها بالمسيح لانه لا شيء
دنس له اقل منفعة وكل الاعمال التي نفعلها نحن هي مدنسة دون استثناء
وبنفسهم شاهدنا على هذا اش ٦: ٦٤ "وقد صرنا كلنا نجس وكنوب عدة
كل اعمال برنا" متشبذين بهذا اي اننا لكوننا مدنسين فاعمالنا هي ايضا
كذلك فهي وان كانت جيدة بلانها لما نتم بواسطتنا تصطبغ بصبغة الدنس
كما ان الماء الذي اذا مر بفتاة قدرة بصير قدرا

فأجيب ردا على هذا اني مع اعترافي بان كل الاعمال النجسة ليس لها

أقول فائدة في التبرير أنك ربما تكون كل أعمال التديسين نجسة وذلك بتضع
 ما قد بينته من أنه يوجد فرق بين أعمال وأعمال فالنوع الأول من الأعمال
 المذكورة سابقاً هو نجس دنس بخلاف الثاني وذلك لأن الأول يتم بواسطة
 طبعتنا الغير مجدة أما الثاني فيخالف ذلك . أما من جهة قول اشعيا فهو
 إنما يطلق على النوع الأول لأنه وإن قال " وكتوب عدة كل أعمال برنا"
 فذلك لا يشمل بر المسيح فيها بل برنا الثاني فقط لأننا لو اخذنا هذه النتيجة
 على الإطلاق لوجب أن ننفي وجود القداسة والبر لأنهما كليهما أشبه بخرق بالية
 أو هي كتوب عدة يجب أن يطرح خارجاً وعلى هذا الزعم يجب أن تنكر كل
 آثار الروح المذكورة في غل ص ٤ ونحسبها كأنها نجسة وقد صرح الكتاب
 بعكس هذا أي أن أعمال التديسين هي كرائحة ذكية يشتمها الرب زينة عيفة في
 عيني الله مقبولة لديه . أما الخرق البالية فلا يمكن أن تكون كذلك نعم وكثير
 من البروتستانت انفسهم يقرّون أن النبي لم يقصد بهذه الآية ما يدعون

رأي كفن وغيره من جهة اش ٥٦: ٦٤ بخصوص قول برنا . وهناك ما
 قاله كلن في هذا الصدد " لقد استشهد البعض بقول النبي اشعيا أني يديننا
 أن أعمالنا ليس لها اقل اعتبار بل هي نجس ورجس - في عيني الرب ألا اتني
 اعتقد أن قولهم هذا مغاير لافكار النبي " لأنه لم يتكلم عن جميع بني البشر
 وقد تكلم موسكولوس في هذا الموضوع قائلاً " أنه بما أن شعب اليهود اعتادوا
 أن يعتمدوا كثيراً بدم الشرعي كأنهم يؤظهرون قالوا بينهم انه مع كل
 ادعائهم ليسوا اظهر من خرق الانسان البالية " وقد اتخذ البعض معنى هذا
 الكلام شاملاً لكل البر الجسدي ومع اتني اوافقهم على هذا الفكر أن لا يبر في
 الجسد ألا اتني أقول أن النبي كان يقصد عدم طهارة ذلك الشعب بواسطة
 الفرائض بحسب الناموس

وقد كتب برتيوس في تفسير رومية ص ٧ جاعلاً له علامة بخصوص

كلام الشعباء هذا قائلاً "ان هذا الموضوع قد سمي فهمه بسبب المجادلات
القصية المعنية بخصوصه فلا يزال البعض يضلون يجعلوه شاملاً لاعمال انبي
المسيحيين" الخ

وقد اجاب كرايس فرنسي في كنيسة باسل في محاماته عن الدبرير
ضد الاسكال بقوله "مع ذلك فاني اتباعاً لصحة بعض الانبياء انبي الفارسي انه
لا يخطر ببالنا قط ان نقل اعتبار ما جاء في الاصحاح ٦٤ من قول النبي
اشعباء عن الاعمال الجيدة حيث يقول "وكتوب عدة كل اعمال برنا" فنقول
انه قصد بذلك الاعمال الصالحة المعمولة بالروح فبنا او ان النبي اعتبر هذه
الاعمال كتي قدر نجس"

ثاني عشر اما من جهة التسم الاخر اي انه بما ان افضل الناس هم
دنسون وغير كاملين فاعمالهم هي ضرورة كذلك فهذا امر غير محقق ومبني
على قياس غير مسلم به وسأقي البحث عنه باكثر تدقيق في الفضية التالية. انما
اقول الآن انه على افتراض كون الانسان غير كامل من كل جهة فلا يمنع
هنا عن ان يأتي بالاعمال الصالحة الكاملة من نوعها التي يعلمها المسيح وروحه
بواسطته. اما مثل الماء الذي يجري في قناة فذرة فلا يصيب الغرض الذي
نوخاه مباحثونا لانه وان صار الماء وسخاً بهروره فبناه وسخاً فحاشا ان يلم
بروح الله ذلك الذي ثبت انه العامل الحقيقي لهذه الاعمال المتبعة في امر
الدبرير شي من الدنس. ولذلك فاعمال المسيح في اولاده في طاهرة كاملة
وهو يعلمها بواسطة الخطيئة الجديدة الطاهرة التي يجددهم بها وفوق كل هذا اذا
فرض صحة زعم اضدادنا انه ما من انسان كامل او يمكن ان يعمل عملاً طاهراً
كاملاً فاقولهم في عجائب الرسل والاعمال التي عملها المسيح بواسطتهم والتي
علموها هم بقوة روح المسيح ونعمته. فهل يجب ان تكون ايضاً دنسة وغير
كاملة؟ وما قولهم في تبشيرهم للامم بالانجيل وتأييدهم الكنائس وكما جاءهم

الكتاب المندس وتكرسهم حياتهم وسنك دمهم شهادة يسوع . فاذا يجب
مباحثونا عن هذا كله الذي اذا قلنا بصحة يجب ان نحكم هذا الحكم الفاسد ان
الكتاب المندس الذي يبالغون في سموه وكما هو اننا غير ظاهر وغير
كامل على ان كثيرين من البروتستانت انفسهم يعترفون مراراً ان الآباء
قد اثبتوا بان اعمالاً كهذه قد كان الانسان فيها آلة بيد المسيح وروحاً كما مر
الكلام في التبرير الا ان البعض من الجهلاء يصرخون ان هذا الاعتبار هو
بابوي محض

وهناك ما يصرح معترفاً به بعض مشاهير البروتستانت فاما اندوس
بولاندس في كتابه المعروف سيمونيا كاثوليكا الفصل ٢٧ و ٦٥١ عند الباب
هذه التفتة حسب اعتقاد البروتستانت العمومي الموافق كثيراً لاعتقاد الآباء
يقول " نحن نحصل على مغفرة الخطايا بالتوبة والاعتراف والصلاة والدموع
الصادرة كلها عن الايمان الا انها ليس لها استحقاق البتة اي اننا لا نال
المغفرة باستحقاقات التوبة والصلوات ولكن برحمة الله وجوده " وانوسينيوس
تجني ليس احد الخامين المشهورين بين البروتستانت بعد ان اسهب الشرح
في الايمان والاعمال اتي على الكلمات الآتية " فاذا اننا نرى ان الواحد لا يمكن
ان يكون دون الآخر نحن نسميها سبيين عاملين بالاتحاد " وذاكيوس قال
في احد كتبه " نحن لانكر ان الاعمال الصالحة هي مسببة لخلاص ولكنها
السبب المساعد وليس السبب الاساسي المسمى Sina qua ron " ثم يقول بعد
ذلك " ان الاعمال الصالحة هي سبب مساعد لاقتناء الحياة الابدية لانها
كالوسيلة والطريقة المشروعة التي بها يرشدنا الله الى اقتناء الحياة الابدية .
وامس يقول " ان طاعتنا وان تكن ليست السبب الرئيسي الذي يستحق
الحياة الابدية الا انها مع ذلك سبب على نوع ما مهذب بمساعد ويمكن من
امتلاك الحياة " وشرش باكستر في كتاب له يقول " اننا نبرر بالاعمال كما

اننا نقرر بالايمان اي امها سبيان او حالتيان من العهد الجديد المطلوب منا
 لاجل تبريرنا " ثم يقول ايضا وجه ١٦٥ " اني ارى انه ليس من اللازم ان
 نشرح لاحد من المتعلمين الذين قرأوا كتابات الباباويين ذلك اختلاف تعليمهم
 عن تعليمنا "

استحقاق او مكافأة الاعمال اخبرنا انه من المناسب ان يذكر هنا
 شيء عن استحقاق او مكافأة الاعمال الجيدة وسأبين ايماننا ومعتقدنا في هذا
 الموضوع . نحن نؤمن ان الانسان ليس له استحقاق قبل الله تعالى من جهة
 الاعمال لانها معمولة بالنعمة المجانية ومع كوننا الآن وقد كنا منذ البدء ننكر
 تعليم الباباويين بالاستحقاقات المنسوبة Meritum ex condigno الى
 الاعمال نفسها كذلك لانكر البتة ان الله يجودى الغير المجدودة التي بها احب
 الجنس البشري بعد ان منح نعمة روحه القدوس قد شامت ارادته ان يكافي
 او يجازي اولاده من اجل الاعمال الصالحة فن المتردد ان الله يوجد هذه الاعمال
 استحقاق او اجر ولا سيما لان الكتاب يصرح به بطريقة ثابتة . فلا يمكننا ان
 نرفض استعمال كلمة استحقاق في المعنى او الى الحد الذي يعينه الكتاب فالكلمة
 اليونانية التي معناها استحقاق ندرج في الفواردة هذه الكلمات يليق ويحق ويؤمل
 كما في مت ٨: ٢٠ وانس ١٢: ٢ وانس ٥: ١ و ١١ وقد قال ر . باكستر في
 ذلك في كتابه المذكور آنفا وجه ٨ ولكن معنى اعم " انه بما ان الوعد هو
 ارتباط والشيء الموعود يودين لذلك فتمتصو الشروط يدعون اهلا وما
 يتمونه استحقاقا وهكذا مع ان الاصل ان الكل بالنعمة وليس كدين نرى ان
 الذين نسميهم آباء الكنيسة بكثرون استعمال كلمة استحقاق ولا لزوم لسرد
 اقوال اولئك الآباء اذ ليس في المسئلة اقل شك ولان اكثر البروتستانت
 لا يصادون في استعمال الكلمة في المعنى الذي نقصه . ومجاعة اغوستينوس
 مادة ٢٠٥ تحتوي على ما يأتي " نحن نسلم ان الاعمال لها استحقاق ولكن ليس

في امر مغفرة الخطايا او اتمام عمل التبرير ولكن لما استحقاقات اخرى او بالبحري مكافأة إما روحية او جسدية في هذه الحياة ام في الحياة الآتية " ثم بعد هذا يقول " اذ اننا نرى ان الاعمال في اتمام التاموس فعلى نوع ما يليق ان ندعى بالحق مستحقة او يقال بالحق ان لها مكافأة واجبة "

في اعمال لجنة اولونبرج المنتخبات الالهية ٨١٠ و ٢٦٥ يقال " ان كائناتنا لا تفرض على استعمال كلمة استحقاق بالمعنى الذي استعمالها الآباء ولكننا في الوقت نفسه لا نستصوب المذهب الباباوي في تعليم الاستحقاق ".
 وج . فرسبوس في قضيتي اللاهوتية عن استحقاق الاعمال الصالحة يقول " نحن لا نجسر ان نخطئ كلمة استحقاق تماماً لان كثيرين من الآباء الاقدمين استعمالوها وكذلك قد استعمالها كائس الاصلاح في كتاباتهم فان الله يحاكم ان يكافى كلاً بحسب اعماله وهذا امر لا يشك به كل من يقرأ بامعان الكتب المقدسة " مت ٢٧: ١٦ ورو ٦: ٢٧ و ١٠: ١ و ٢ كو ١٠: ١٥ و ١٠: ٢٥ و عب ١٠: ٣٥ و ١ بط ١: ٧ و ١٢: ٢٢

ثالث عشر ففي ختام هذه الفضية نذكر كل انسان من ان تجرّه جسارة لينسأخ على الله ويحسب نفسه مبرراً او مقبولاً في عيني الرب بقوة موت المسيح والآلو حال كونهم لا يزال عدم الفداسة وعدم التبرير في قلوبهم وهو منطخ ايضاً بالخطية لئلا يكون رجاءه كرجاء المرأى الذي يصحى ١ يو ٨: ١٣ " فلا يشكر احد بما حققه انه يستطيع ارضاءه باعمال او بانعام بعض الفرائض والحنوس او التقاليد او باعطاء فضة او ذهب او بالنفقات الجسدية في العبادة او بالتواضع او بالاجتهاد في السلوك طبقاً للتاموس الخارجى المحرفي تحتلج مدعى انه يستحق ان يحسب له ذلك ديناً في عيني الرب ولا يظن اناس انهم يحكمهم ان يجعلوا ذلك سبباً اساسياً للحصول على التبرير لئلا يكونوا متفنين وحتى وغرباء تماماً عن المسيح وعن بره . وطوبى للذين ادركوا انه

ما زال شاهد الله القدوس في داخلهم ينقشهم ويذكهم ويدبرهم فهم بالمحبة
خطاة وغير مستحقين والذين لما رأوا ان كل مساعده واجتهادهم بحسب
الجسد يذهب سدى ودون ثمرة عرفوا ان كل رجائهم وابائهم وانكاسهم على
انفسهم لا ينجيهم نفعاً وليس لهم منه فائدة اسلموا ذواتهم لنعمة الله المقدسة لكي
تعمل فيهم وتغيرهم وتجددهم بالروح في اذهابهم . هؤلاء هم الذين انقلبوا من
الموت الى الحياة وعرفوا ان المسيح الذي قام فيهم هو يعمل فيهم ايضاً لكي
يريدوا ويعملوا . وهكذا هم يلبسون الرب يسوع المسيح ويستمتعون فيه
ويشتركون بغيره وطبيعتهم وهؤلاء هم الذين بهمكم الاقتراب الى الله بغيره
ويعلمون ان اعالمهم مقبولة فيولانها منه وبها ومن
يكث فيها بسر الآب السموي



الفصل الثامنة

الكال

ان الذين ولدوا الولادة الثانية المتدسة الطاهرة وصلبوا جسد الخطيئة والموت فامتدت قلوبهم باطاعة الحق ولم يعودوا يسلكون في اطاعة نجارب الشرير بل تحرروا من عمل الخطيئة عمداً وتعدي التاموس بعدون كالمين .
انما هذا الكال قابل التحوك اذ عرضة على الدوام للوقوع في الخطيئة لما لا يدوم العقل الاتكال على الرب والافئآت اليه بسهر واجتهاد

(١) بما اننا قد ائنا ان الشرير يتم باعلان يسوع المسيح مولوداً في القلب لافعال البر وانمار الروح فيه يني طلبنا هذا الدوال . الى اي حد يسود المسيح علينا ونحن في هذه الحياة ونسود نحن على اعداء النفس بقوتنا ؟

فالذين يلمسون اتمام الشرير من الخارج بالحصول على بر خارجي منكربن لزوم الارتداء بالبر الحقيقي من الداخل يقولون انه يستحيل على الانسان مها تقدم في الطهارة والنقاوة ان يتحرر من الخطيئة في هذه الحياة فهو لا يقدر من تلقاء نفسه او بواسطة النعمة المخطاة له في هذه الحياة (وهذه جسارة عظيمة على قوة النعمة الالهية) ان يحفظ وصايا الله تماماً بل يجالها بالتصر والتول والتعل وهم يصرون كما قد اشر اليه سابقاً ان افضل اعمال التدسين وصلواتهم وعبادتهم في نجمة وغير طاهرة

اما نحن فبالعكس فمع اننا نعترف بسقوط الانسان الطبيعي ما لم يتجدد وبولد ثانية مها كان اعتياده وادعاه الا اننا نؤمن ان الذين يولد فيهم

المسيح خليفة جديدة بواسطة الزرع العدم الفساد (لان الانسان بالانحداد مع
الخليفة الجديدة يجد طبعاً لكي يرضي الله) بمعنى لم يحفظ وصايا الله وعدم
مخالفتها يومياً ولاجل ايضاح القضية نذكر ما يأتي

(٢) أولاً المعرفة الخارجية اننا لا نسلم ان هذا ممكن للانسان
بقوته اي وهو في الحالة الطبيعية مهما كانت معرفته الخارجية عن المسيح وعن
منطوق الناموس الخارجي لانه بشر وابن آدم الساقط
ثانياً الولادة الجديدة ان ذلك ممكن للانسان المتجدد ذي الذهن
المستنير المولود ثانية الذي قام مع المسيح ويعرف المسيح حقاً ما لكنا فيه ومرشداً
له بروحه ومعناً فيه ناموس روح الحياة الذي لا يعان الخطية فقط ويوجهها
بل يعطي قوة الغلبة عليها

ثالثاً النسو في الكمال اننا نقصد بهذا كلاً يقبل النور يومياً اي اننا
لا نقصد كلاً طاهراً ويندس الى الغمام بحكمته الفائقة ومعرفته وطهارته بل
كلاً نسبياً فقط بحسب قياس النعمة الذي يخطو به الانسان من قدي
ناموس الله ويمكن من اتمام ما يطلبه منه كما اتجر صاحب الوزنتين وصبرهما
اربع وزنات فاستحق نظراً لاثام عملو ان يدعو العبد عبداً صالحاً واميناً
نظير العبد الذي احضر العشر وزنات بدلاً من الخمس التي اتجر بها .
فقطعة الذهب الصغيرة هي ذهب صرف من نوعها كالنظامة الكبيرة وجسم
صغير هو جسم كامل بحسب الرجل الكبير مع ان الاول قابل النور يومياً
ولذا قيل عن المسيح لو ٢: ٥٢ انه كان " يتقدم في الحكمة والقامة والنعمة عند
الله والناس " مع انه لم يخطئ البتة بل كان كاملاً بكل معنى الكلمة

رابعاً كل خطيئة تضعف الانسان في الحياة ولكنها لا تقهقه تماماً
يجب ان يجد الجميع دائماً نحو الكمال وان يكن البعض قد يسهطون احياناً
في مكابدة وتجارب اليأس عدو الافس بعد ان ثبتوا في المسيح مثلاً وذلك

لانهم يغفلون السهر غير متعبين الى ارشاد الله في القلب . ولا شك ان
عدوا كبيرا من رجال الله الصالحين القديسين الذين وصلوا الى الحياة
الابدية اخبروا ما حاتمهم قدما وتنهرا من هذا النوع لان الخطية مع انها
تضعف الانسان روحيا لكنها لا تمته تماما او تجعله عاجزا لا يتمكن من
التفويض

خامسا واخيرا يصح عمل الصلاح امرا طبعيا الذي اثبت ان
الانسان بمكة الوصول الى حاته لا يخطئ بعدها اما اذا اخطأ البعض احيانا
فهذا غير كاف لان يقول انه لا يمكن الوصول في هذه الحياة الى درجة روحية
يسهل معها عمل الصلاح حتى انه يصح امرا طبعيا في الحياة المتجددة فلا يقدر
الانسان ان يخطئ فيما بعد . ولعل غيري يقدر ان يتكلم باكثر ثقة في هذا
الموضوع لكونهم قد اخبروا ذلك بانفسهم اما انا فاعترف بقصورى الا اننى
لا اقدر ان انكر امكان ذلك حسب ما جاء في كلام الرسول ايو ٢٠
” كل من هو مولود من الله لا يفعل خطية لان ربه يثبت فيه ولا يستطيع
ان يخطئ لانه مولود من الله “

فاذا قد ثبتت هذه القضية على وجه يفي كل اعتراض ابتدئ اولاً ان
اظهر سخافة مذهب القائلين ان الخطية صفة لازمة في هذه الحياة حتى في
القديسين ايضا

ثانياً ان أثبت مذهب الكمال بالبرهان بموجب شواهد متينة من
اقوال الكتاب

واخيراً ان أجيب على براهمين واعتراضات مناظر بنا

الجزء الاول

(٣) البرهان الاول القول بان الخطية هي صفة ملازمة في هذه
الحياة باطل ان التعليم بان القديسين لا يقدر ان يخطئ لانهم

لا يمكنكم ان تخرجوا من الخطية في هذه الحياة لا بطابق حكمة الله وقدرته
وجلاله ومجده لان عيني الرب اعلم من ان تنظر الى الشر حسب ١٢:١ فالذي
شاء ان يثني شعباً مختاراً لكي يعبد وقد دعاهم لكي يكونوا لثمة شهوداً على
الارض هو دون ذلك قدسهم ويظهرهم لاثمة لا يسر بالشر بل بكرة الائم .
اما نظره الى شر الانسان فهو من وجه الشفقة لكي يعتقه منه مع هذا هو لا يسر
بوما زال ملصقاً بالشر فاذا اخذ انسان ان يبقى في الشر يتبعه الله عنه
كاجاه في اش ٢:٥٤ " بل اناكم صارت فاصلة بينكم وبين الحكم وخطاياكم
سدت وجهه عنكم " اما ان التديسين يشتركون هنا في هذه الحياة بالطبيعة
الالهية فقد قيل في ٢ بط ١:٤ . " واما من النصف بالرب فهو روح واحد " .
اكو ١٢: ٦ . ولا يمكن ان تنجس بالخطية هذا الاتحاد لان المكاتب يقول صريحاً
" انه شركة للنور مع الظلمة " اكو ١٢: ٦ فانه نور وكل خطية هي على نوع ما
ظلمة . فاعظم افتراءهم على حكمة الله فكأنهم يقولون ان الله شاء قدّر وسائط
لاولادها بعدونه ويخدمونه الى الابد لانهم فيها كلها ايضاً يجب ان
يخدموا الشيطان نظيرة او أكثر منه لان " من يخطئ هو عبد للخطية " .
رو ١٦: ٦ وكل خطية هي اطاعة للشيطان وخدمته فان كان التديسون
يخطئون يرمياً بالفكر والقول والفعل حتى ان نفس الخدمة التي يقدمونها
لله لا تخلو من الخطية فهم اذا يخدمون الشيطان أكثر من الله لانهم عنا عن
انهم يعملون اعمالاً كثيرة خدمة صيرفاً للشيطان لا يعملون عملاً ما في جانب
الله غير مزوج بمحظ وانهم لا يلبسوا ان كانت صلواتهم واحتفالاتهم
الروحانية ايضاً خاطئة اذ هم يصرون انها معمولة دون ارشاد الله او تدرى
روحهم فيها يخدمون الشيطان بقدر ما يخدمون الله وأكثر

فكم يحسب الانسان جاهلاً من في ايام سيادته مع مقدرو وشدة رغبته
لا يهتم بتدبير طريقة يدعوها اولاده او خدمته الى اخلاص الخدمة له اكثر

من خدمة عبده او يينا بخدمة موثة لا يجتهد في الوقت نفسه ان ينعم عن
تقديم خدم لا تفل منافعها او احياناً تزيد عما ينتفع به هو . فكم هي جهالة
اعظم اذا نحن انما ان ننسب هذا الى الله الحكيم النادر على كل شيء

(٤) البرهان الثاني عدم موافقته لعدل الله انه لا يوافق
عدل الله الذي يطلب من ابناؤه ان يكونوا اطهاراً وبأمرهم صريحاً كما سألني
بيانه ان يجنبوا الشر معلنين غضبه على فجور الناس وشرهم . فالله تعالى قد
اعطى الانعام قوة كافية لانعام ارادوه اما من يحكم بخلاف ذلك فهو يحكم
ان الله غير عادل ويحد مع العبد الكسلان بقوله انه اله قاس . وقد تبين
سابقاً ما ينسب المشبهون بهذا الرأي الى الله من عدم العدالة لانهم يعلمون انه
يدين الاشرار حال كونهم لم يعطهم فرصة لتمكنوا بها من عمل الصالح قبل
من خطيئ اعظم من ان نقول انه تعالى قد حرم من اخارهم لنفسه (او الذين
يعترفون بجبنه) من الطرق التي يرضونه بها فيما تحققت ان هذا الاعتقاد
يمنى الغرابة

اما عدم كمال التدبير فهو اما من الله او منهم فان كان منهم فهو
ناجم اما عن تقصيرهم في التندم في الصلاح او في استعمال القوة المعطاة لهم
التي في امكانهم اطا عنها لو اشتهوا ولا سيما تلك القوة انما مناظرونا يتكبرون
ذلك ويقولون انهم لا يتقدمون على ذلك البتة وفي هذه الحالة لا يلبق ان
يلاموا لاجل عدم كمالهم وملاومتهم في السلوك في الخطية لانه ليس بإمكانهم
التخلص منها

ثم اذا لم يكن التقصير منهم فبالضرورة هو من الله الذي لم يفهم قياس
ملاء النعمة التي توصلهم الى ذلك وهذه جرأة عظيمة ينسب بها اليه تعالى
عدم العدالة لكونه يتطلب من اولادوه ان يتركوا الخطية حال كونهم لا يهب
لم التوق لاجل التخلص منها بل يعملونه اظلم من الناس الاشرار الذين

لا يعطون اولادهم حجراً بدلاً من الخبز اوجية بدلاً من السمكة

هذا وفي الوقت نفسه يقولون انما يجب ان نطلب من الله قوة للتخلص من الخطية حال كونهم لا يؤمنون انه يمكن الحصول عليها وصلاة كثة عارية من الايمان وعدية النافذة بها بحسب الله غير عادل بفتح شعبه نظير فرعون مع الاسرائيليين عند امر الوكلاء ان لا ينقصوا مقدار اللبن ولا يعطوهم تبناً كالسابق ولكن ليكن الله مباركاً لانه لا يعامل شعبه المتوكلين عليه كما يتصور هؤلاء لان امناءه الخشنيين يمدون ان نعمته تكفيهم وقد اختبروا انهم بقوة روحه يغلبون الشرير

(٥) البرهان الثالث ان غاية المسيح وظهوره لكي يرفع خطايا العالم ويقتديهم من كل اثم ان هذا التعليم الباطل مخفف بالرب يسوع المسيح وينقص من قوة فضيلة ذبيحته ويعمل عجيبة وخدعة عدي النافذة لا ينيان بالفرض المتصور منها. لان اهم الامور التي جاء المسيح لاجلها مغفرة الخطايا لجميع لنفسه شعباً باراً يعبده الله بطهارة العقل والسير في خوفه بالبر الابدي وكال الانجيل الذي لا يقدر التاموس ان ينجح كما جاء في تي ١: ٢٢ "الذي بذل نفسه لكي يقدبنا من كل اثم ويظهر لنفسه شعباً خاصاً غيوراً في اعمال حسنة" وقد قيل هذا في القديسين على الارض. اما اولئك فيصرون قائلين انما لا يمكن ان نتقدي من كل الشرور جاعلين بذلك تقدمه المسيح لاجلنا عديّة التأثير باطله وكافهم يقولون ان بولس الرسول كاذب لانه يقول عن المسيح "انه يظهر لنفسه شعباً خاصاً غيوراً في اعمال حسنة" لانه كيف يمكن من يلزم على ارتكاب الاعمال الشريرة ان يكون غيوراً في اعمال حسنة؟ وكيف يكون الذين لم يزالوا متفسدين في عدم الطهارة وارثكاب الخطية شعباً طامراً اذا كانت الخطية تحسب عدم طهارة؟ اما يوحنا فيقول صريحاً ١ يو ٣: ٨ و٨ "لاجل هذا ظهر ابن الله لكي ينقذ اعمال ابليس

ويعلمون ان ذاك ظهر لكي يرفع خطايانا " اما هم فيعلمهم بتكرير تأثير مجرمي لانهم لا يعلمون ان ابن الله ينقض اعمال ابليس في هذا العالم في خاصته ولا يعتقدون انه ظهر لكي يرفع خطايانا لانهم يقولون اننا لا بد من ان نعيش فيها على الدوام

والخلاصة هي ان الانسان فهم معنى الرسول زاعماً ان ازالة وصية الخطية ليس في هذه الحياة عاد قتال في الاعداد التالية " ان من يثبت فيه لا يستطيع ان يخطئ " الخ فلي رجاء انهم لا يخطئون يوماً - وان كان بالنكر او بالقول او بالفعل " لا يضلكم احد من يفعل البز فهو بار كما ان ذاك بار . " من يفعل الخطية فهو من ابليس " فكل من يخطئ يوماً بالنكر والقول والفعل هو بلا شك يفعل الخطية فكيف يكون اذا ابنا لله ؟ وكل من ينكر اسكان القلب على الخطية والتمسك منها في هذه الحياة ينكر ان المسيح قد ظهر ليرفع الخطية وينقري على كذابة قوة اتيان المسيح الذي جاء ليوسع لنعوس شعباً يثقله من الظلمة الى النور ومن ملكوت الشيطان الى ملكوت ابن الله الحبيب . فمن هم الذين اتقناهم ليسوا خدعة واولاده واخوته واصدقائه الذين يصيرون كما كان في هذا العالم مندسرين انقياء طاهرين فهو يسهر عليهم وبفهم بجانهم ويضلي لاجلهم ويحفظهم بقوة وروح

ابليس يسكن مع الاشرار فاذا تبع ابنا الله ان يكونوا له كما ان ابنا ابليس هم له . افلا يشاء المسيح ان يكون عبيد اظهرا ؟ ان هذا التجديف يخالف شهادة الكتاب التي تكرر ورودها . اولاً يفترقه ان يحفظ ابناؤه ويعطيهم قوة على خدمته ؟ وهذا ايضا تجديف لا يقل عن ذاك ضد المسيح نفسه الذي يشهد الكتاب فيه انه نهر الخطية والموت والملاوية والتبر متصراً عليها كلها جهاراً لان كل قوة في السماء وعلى الارض قد أعطيت له اما اذا كان الذي يسبون يخطئون يوماً بالنكر والقول والفعل كما يقولون

فهم يخدمون الشيطان يومياً ولا يزالون تحت سلطانه وهو يسود عليهم أكثر
 ما يسود عليهم المسيح نفسه . فخدم المسيح إذا تم في قبضة يد الشيطان شاء المسيح
 أم لم يشاء . وهذا يناقض الغاية التي جاء المسيح لأجلها التي قد وضعها الرسول
 اف ٢٥:٥ و ٢٦ و ٢٧ " كما أحب المسيح أيضاً الكنيسة وأعلم نفسه لأجلها لكي
 يقدسها مطهراً إياها بتسلي الماء بالكلمة لكي يحضرها لنفسه كنيسة مجيدة
 لا دنس فيها ولا غضن أو شيء من مثل ذلك بل تكون مقدسة وبلا عيب "
 فبحسب ما ذكر أن كان المسيح قد تم ما جاء لأجله فأعضاء الكنيسة لا يمكنون
 دائماً في الخطية بالفكر والقول والفعل . إلا فما هو الفرق بين المبررين وغير
 المبررين بين الظاهرين وغير الظاهرين بين المندسين وغير المندسين بين
 المملوئين من الخطية والذين بلا لوم

(٦) البرهان الرابع اعطى الرعاة والمعلمون لأجل تكميل
 القديسين أن هذا التعليم يجرّد الخدمة والتبشير بالكلمة وكتابة الكتب
 المقدسة وصلوات رجال الله القديسين من كل نفع وفائدة . أما من جهة الأول
 فقد جاء في اف ١: ١١ " أنه قد أعطى البعض أن يكونوا رعاة ومعلمين لأجل تكميل
 القديسين الخ إلى أن ينهي جميعنا إلى وحدانية الايمان ومعرفة ابن الله إلى
 انسان كامل إلى قياس قامة ملء المسيح " . فلو كان من الضرورة أن يخطئ
 القديسون في كل شيء فلا يمكن أن يكون كل لانهم والحاجة هنا لا يمكن أن
 يتبرروا كاملين وإن كان الله قد أعلن الخدمة وجعلها لأجل تكميل القديسين
 ألا يجعل منكروا مكان تكميل القديسين هذه الخدمة باطلة وعديمة الفائدة ؟
 لأنه لا يمكن الحصول على الفائدة المرغوبة ما لم يتقبل العالم من الخطية إلى
 البر ثم إن كان هؤلاء الخدمة لا يؤكّدون لنا إمكان التخلص من الخطية فما
 الفائدة من الوعد ضد الخطية التي يوضحها كل الواعظون لأنه يستحيل
 التخلص منها ؟ على أن مناظرنا يعظمون الكتاب وينادون بظلم فائدة

وكما لو وقد قال الرسول ٢ في ١٧:٤ "ان الكتاب نافع لان يجعل انسان الله كاملاً اما انكار امكان ذلك في هذه الحياة فيجعل شهادة الكتاب عديمة الفائدة لانه لا حاجة اليه في الحياة الآتية ويجعل ايضاً صلوات القديسين بلا نفع مع انهم يصترحون انهم ينبغي ان يصلوا يوماً لله لكي يفهم من الشرير ويحرّروا من سلطة الخطية ويساعدوا بروحه ونعمته ما داموا في هذه الحياة. اما اذا قالوا ان هذا لا يمكن اختلافه لان الصلوات احياناً لا يفارها الايمان بالحصول على كل ما يصلى لاجله فماذا يقولون في صلوات الرسل القديسين الذين كانوا يصلون بجملة لاجل هذه الغاية نفسها فهم بلا شك كانوا يؤمنون بإمكان استجابة صلواتهم كما جاء في كور ١: ٢٢ "مجاهداً كل حين لاجلكم بالصلوات لكي تثبتوا كاملين" الخ ونس ١٢: ٣ و ١٣: ٥

(٧) البرهان الخامس الظلمة والنور كخطية والبر لا تفتقدان معاً ام ١٥: ١٧ ان هذا التعليم يخالف العقل والذوق السليم لان القوتين المتعاكستين اللتين تعمل احدهما في الظلمة والاخرى في ابناء النور هما الخطية والنور ومحسب ما يسلم الانسان نفسه لاحدهما ينادى او ينهرّد لاني "مبغى المذنب ومذنب البري" كلاهما مكرهة الرب

فاذا قلنا انه لا يتسنى للانسان ان يبال قياساً من الواحد به يحرّر من الآخر كأننا قلنا ان الخطية والبرّ الثمان متالفان ابي يمكن ان يسمى الانسان باراً مع انه يخطئ كل يوم في كل شيء بهمة ولا فرق بين الصلاح والشر وهذا متورّبل ضلال مبين به يدعي الظلام نوراً والنور ظلاماً والصلاح شراً والشرّ صلاحاً لذلك فالقول ان افضل اعمال بني البشر رجس ونجس وان الذين يخطئون يوماً بالفكر والقول والفعل هم اناس صالحون وقديسون وخدام طاهرون لله الطاهر القدوس هو مذهب باطل ينفر منه العقل السليم لان الاشياء تنعم بالصنعة التي تغلب فيها فانحاط يدعي ايضاً اذا

غلب فيه البياض واسود اذا غلب فيه السواد وعلّم جرّاً والانسان اذا زاد شره على بره سي شريراً وليس باراً وهكذا اذا اخطأ يوماً بالترك والتول والفعل فلا تحسب له خطيئته برّاً البتة لان كل اعماله البارة مزوجة بالشر فان كان في كل انسان تزداد صفات الشر على الخير ولا يلقى ان يسي احد باراً او مقدساً ومقتسلاً اذا ابن اولاد الله ؟ ابن المظهورون ؟ ابن الذين كانوا قبلًا غير مقدسين اما الآن فنقدسون الذين كانوا ظلمة اما الآن فنور في الرب . فعلى قياسهم لا يمكن ان يوجد سوى الشر . اما تبرير المذنب فهو مكره الرب وهذا يوصلنا الى تحديد الرنتوريين (Ronters) النطع الذين يقولون ان لافرق بين الخير والشر في عيني الرب وما أكثر الفظائع والمنافضات الغفيمة التي يتفهمها هذا المعلم الفاسد

على ان ما ذكر الآن يكفي لان اجعله توطئة لبرهان الخفائض التي تمسك بها . ولجل زيادة الايضاح سأندم الى القسم الثاني الذي اشترت اليه سابقاً وسأثبت كل ما اذكره ببراهين كثيرة من الكتاب المقدس

الجزء الثاني

(٨) البرهان الاول كونوا كاملين احفظوا وصاياي التي اُتيت هذا اولاً بالبرهان الناطع من وصايا المسيح ورسله نفسها فاقول ان الاولى اللبابة المدخعة في عقل كل انسان هي عدم ارغام احد على عمل ما براه مستقيلاً . اما المسيح ورسله فيأمرونا بحفظ كل الوصايا وبان نكون كاملين بناء عليه يجب ان يكون ذلك ممكناً اما كون هذه حنيفة مرضية بها فيضح دون صعوبة او تكلف من شهادة الكتاب الصريحة مت ٤٨:٥ و ٢١:٧ و يو ١٤:١٧ و اكو ١٩:٧ و ٢ كو ١١:١٤ و ايو ٢:٢٤ و ٥ و ٦ و ٢٠:٣ - ١٠ فنص الكتاب بعطي وصية جارية وبصرح بكونها ضرورية فيظهر ان ما قد

كُتِبَ كُتِبَ رَدًّا عَلَى اعْتِرَاضِ مَنَظَرِنَا لِإِظْهَارِ جِهَالَةِ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ
أَنْفُسَهُمْ أَوْلَادًا وَأَحِبَاءَ اللَّهِ حَالِ كَوْنِ مُلُوكِهِمْ بِنَاقِي ذَلِكَ

الْبُرْهَانُ الثَّانِي أَمَّا كَوْنُ ذَلِكَ أَنَّ ذَلِكَ مُمْكِنٌ لَنَا لِأَنَّا قَدْ قَبِلْنَا
الْأَنْجِيلَ وَالنَّامُوسَ الَّذِينَ يَطْلُبَانِ بِنَا وَلَنَا الْوَعْدُ الثَّابِتُ الصَّرِيحُ لَنَا تَحْتَ
النَّمْعَةِ وَمِنْ ظَاهِرٍ مِنْ قَوْلِ الْكِتَابِ رَو ١٦: ١ "فَإِنَّ الْخَطِيئَةَ لَنْ تَسُدَّكُمْ لِأَنَّكُمْ
لَسْتُمْ تَحْتَ النَّامُوسِ بَلْ تَحْتَ النَّمْعَةِ" وَرَو ٨: ٢٠ "لَئِنْ مَا كَانَ النَّامُوسُ
عَاجِزًا عَنْهُ فِي مَا كَانَ ضَعِيفًا بِالْجَسَدِ فَاتَّهَ إِذْ أَرْسَلَ ابْنَهُ فِي شَبَابِهِ جَسَدَ الْخَطِيئَةِ
لِاجْلِ الْخَطِيئَةِ دَانَ الْخَطِيئَةَ فِي الْجَسَدِ لِكَيْ يَتَمَّ حُكْمُ النَّامُوسِ فِيمَا" الْخُتْمُ لَوْ
كَانَ هَذَا غَيْرَ ضَرُورِيٍّ أَوْ غَيْرِ مُمْكِنٍ فِي عَهْدِ الْإِنْجِيلِ فَهَذَا الثَّابِتُ مِنَ الْإِتْيَانِ
بِعَهْدٍ جَدِيدٍ أَوْ شَرِيعَةٍ لَا يُمْكِنُ تَكْمِيلُ شَيْءٍ بِهَا. لِأَنَّهُ حِينَئِذٍ لَا فَرْقَ بَيْنَ
الَّذِينَ فِي الْإِنْجِيلِ وَالَّذِينَ فِي النَّامُوسِ بَيْنَ الَّذِينَ يَسْكُونُونَ فِي حَيَاةِ الْإِنْجِيلِ
وَالَّذِينَ يَسْكُونُونَ حَسَبِ الشَّرْفِ. أَمَّا الرُّسُلُ فَبِ كُلِّ الْأَصْحَاحِ السَّادِسِ مِنْ
رُومَةِ يَرْمِزُ لَيْسَ فَقَطْ أَمَّا كَوْنُ الْقَرِيرِ مِنَ الْخَطِيئَةِ بَلْ كَوْنُ ذَلِكَ ضَرُورِيًّا
لِمَنْ هُوَ فِي عَهْدِ الْإِنْجِيلِ (عَهْدِ النَّمْعَةِ) وَلَيْسَ تَحْتَ النَّامُوسِ وَهُوَ بَيْنَ ١١-
وَالَّذِينَ يَكْتُبُ لَهُمْ فِي الْحَالَةِ الَّتِي يَصْهَرُ فِي الْأَعْلَادِ مِنْ ٢-٧ ثُمَّ يَبَيِّنُ مِنْ ١١-
١٢ وَ ١٦-١٨ أَنَّهُ مُمْكِنٌ بَلْ ضَرُورِيٌّ أَنْ تُشَرَّرَ مِنَ الْخَطِيئَةِ كَمَا قَدْ مَرَّ بِنَا
وَفِي ع ٢٢ بِصَفِّهِمْ كَانَهُمْ وَصَلُوا إِلَى تِلْكَ الدَّرَجَةِ يَقُولُونَ "وَأَمَّا الْآنَ إِذَا أَعْتَنَيْتُمْ
مِنَ الْخَطِيئَةِ وَصَرَمَ عِيدًا لِلَّهِ فَلَكُمْ تَرْكُمُ لِلثَّلَاسَةِ وَالنِّهَايَةِ حَيَاةً أَبَدِيَّةً"

وَبِنَاءَ عَلَيْهِ بِأَنَّ هَذَا الْكَمَالَ وَالْقَرِيرَ مِنَ الْخَطِيئَةِ مُمْكِنٌ عِنْدَ قَبُولِ الْإِنْجِيلِ
وَعَرَفَةِ النَّامُوسِ الرُّوحِ الدَّاخِلِيِّ فَنَاقِضَةً هَذِهِ الْخَطِيئَةَ الثَّابِتَةَ جِهَالًا ظَاهِرًا
الْإِنْسَانُ فَيَا هَالِ النَّورِ أَوْ النَّامُوسِ الدَّاخِلِيِّ فِي الْقَلْبِ (الَّذِي لَا يَكُنْفُ
الْخَطِيئَةَ فَقَطْ بَلْ يَرْشِدُ إِلَى الْفَخْلِصِ مِنْهَا) هُوَ غَرِيبٌ عَنِ الْحَيَاةِ الْجَدِيدَةِ أَوْ
الْمِلَادِ الثَّانِي مِنَ اللَّهِ (الَّذِي يَدْرُبُ بِالطَّبْعِ إِلَى الرِّضْوَانِ إِلَى وَصَالِ اللَّهِ)

وينظر الى الوصايا بحسب الطائفة الخارجية اي الحرف وهذا مع انه يفتنع
 ويخرج بالحرف بقله ولا يولد فيه حياة فيجد نفسه محروماً لانه لا يستعمل
 العلاج الداخلي القادر ان يشفيه بل يعمل من تلقاء نفسه بحسب الناموس
 الخارجي العاجز عن اتمامه لانه على رغم اجتهاده العظيم يجد نفسه منضراً .
 وهذا هو اليهودي وناموسه الخارجي الجسدي بحسب العهد الاول الذي
 لا يقدر ان يكمل من هم فيه من جهة الضمير عب ٩: ١٦ وان يكن عند الملام
 خارجي بالديانة المسيحية واما ان خارجي بالمسيح لانهم يطلبون من الكتاب براً
 مكتسباً من الخارج يفتنون به عدم طهارتهم وينصرون ان لم يؤمنوا حتى القبول
 انى الله حال كونهم يعتقدون انه من المستحيل طهرهم اطاعة وصاياهم فوالسواء
 انهم يجدون انفسهم فلا يجدون ذلك نعماً يوم فيه يدبر الله كل انسان بحسب
 عمله ان خيراً وان شراً

فلا يولدك ايها الفارسي العزيز ان تقول انك اضطرت ان تخطئ
 يوماً بالنكر والقول والفعل لان الذين هم كذلك يكونون في الشرير وقد
 دُخِر لهم سخط وغضب شديك وضيق كما قد اعد المجد والكرامة والسلام
 والحياة الابدية لكل من يفعل البر ملاوماً بالصبر في كل عمل صالح فان
 شئت ان تعلم طريق الكمال والفرير من الخطية فوجه بصرك الى النور والى
 ناموس المسيح الداخلي في القلب واجعل توبته بين لك قضاء الله ومثله لما
 فيك من الميل الساسد المعلن لك فالمسيح قد سهل لك طريق التخلص منه
 محولاً القضاء الى غلبة فننال نصيباً في شركة الآدمي وموت وتصلب معه للعالم
 بقوة صليبه فيك فتصهل منك تلك الحياة التي كانت تنصر للعالم ومحبوه
 وشهادته ويخفق فيك حياة تعيش فيها بعد ذلك لله وليس لئالك ويحق لك
 حينئذ ان تقول مع الرسول غل ٢: ٢٠ "فاحيا لا انا بل المسيح يحيا في"
 وتكون مسيحياً بالحق وليس بالاسم فقط كما يفعل الكاثيرون وتعلم حقيقة ما هي

ان نحلم الانسان العنفي الذي يخطئ يوماً بالفكر والقول والفعل مع اعماله
وتلبس الجديد المخلوق بحسب الله في البر وقناعة الحق ونجيز بنفسك انك
انت خليفة جدية بالمسيح يسوع لافعال حسنة وليس لكي تنفي عائشاً في الخطية
ويصبح نير المسيح الذي كان ثقبلاً على آدم الاول هيناً وحملته خفياً ووصاية
ليست مؤلمة لان طعامك وشراكها ان نعمل مشيئة الله

البرهان الثالث كثيرون قد نالوا الكمال ان هذا الكمال او التحرير
من الخطية ممكن لان كثيرين قد نالوه وهذا يشهد به الكتاب . فالوضع قد
نالوه قبل الناموس والبعض تحت الناموس لاشتراكهم بفائدة بشرى الانجيل
وعدد اعظم جداً في عهد الانجيل

اخنوخ سار مع الله وقد كان كاملاً فقد قيل قديماً عن اخنوخ
نك ٢٢:٥ و ٢٤ انه عاش مع الله فكيف يعيش مع الله وبذلك في الخطية ؟
ثم ان الكتاب لا يذكر له مساوي البنية وقد قيل ايضاً في نوح نك ٩:٦
و ايو ١:٨ و زكريا والوصايات لو ١:٦ انهم كانوا كاملين وقد ذكر الرسول
بطريقة عامة ايضاً عن قدسين كثيرين فضلاً عما تقدم ذكره في رومية ١٥
اف ٤:٢ و ٥ "الله الذي هو غني في الرحمة من اجل محبتهم الكثيرة التي احبنا
بها ونحن اموات بالخطايا احياناً مع المسيح بالنعمة انتم مخلصون واقامنا معه
واجلسنا في السموات في المسيح يسوع ومن هذا ينشعب انهم وهم جالسون في
السموات لا يمكنهم ان لا يخطئوا يوماً بالفكر والقول والفعل ولا تكون اعمالهم
التي يعملونها "نجس وكثوب عدوة" اش ٦:٦٤ ثم انظر ما قيل في عب ١٢
٢٢ و ٢٣ "والى ارواح ابرار مكملين" وفي الحنام لراجع رو ١:١٤ - ٥
حيث يقول انهم وجدوا بلا عيب مع الاشارة انهم كانوا على الارض لانهم
اشهدوا من بين الناس ولم يوجد غش في افعالهم وسأقدم الآن للرد على
الاغترافات التي يقفها مقاومونا يراهم لاثبات مبادعهم

(٤) اعتراض اول اني سأبدئ بما يعتبرونه اعظم وامتن برهان
وبسندونه الى كلمات الكتاب ١ يوحنا ٨: "اذا قلنا انه ليس لنا خطية نضل
انفسنا وايض الحق فينا" وهذا بحسب زعمهم اعتراض لا يمكن الرد عليه

فأجيب باللم من اناس قد اعتمدوا الاغراض برفضون الكثير من
الآيات الصريحة وبشبهون بما يمكن فهمه والجواب عليه بطرق متعددة فاولاً
ان قلنا انه ليس لنا خطية لا نطلق على الرسول نفسه لانه قد ورد في الكتاب
مراراً كثيرة استعمال ضمير المتكلم حيث لا يقصد اطلاق الكلام عليه فيعقوب
الرسول ١: ٢٠ وهو يتكلم عن الناس فيقول "يا نبارك الله الآب وهو
نعلن الناس" مردفاً كلامه بقوله "لا يصلح ان تكون هذه الامور هكذا" فلا
ريب بان الرسول ليس احد الذين يلعنون

ثانياً ان هذا الاعتراض يخطئ الغرض الذي يقصدونه لان الرسول
لا يقول اننا نخطئ دائماً بالتفكير والقول والفعل وهو ايضا ابعد جداً من ان
يقوله ان نفس الاعمال الجيدة التي يعاها الله بروحه هي خطية لانه يظهر جلياً
من العدد الذي يليه اذ يقول "انفسنا بالاعتراف والتوبة لا نخلص على
المساحة فقط بل تظهر ايضا" هو امين وعادل حتى يفر خطايانا ويظهرنا
من كل اثم "فهذا العدد يدل على نيل المساحة والمغفرة وازالة وضع الجسد
لانه لا لزوم لذكر المساحة والتطهير لو كان المقصود مغفرة الخطايا فقط لان
ذلك تكرر عدم النسائية فالرسول لم يقصد زوال الخطية فقط بل وسخ
الخطية ايضا متكلماً في الزمان الماضي في العدد العاشر "ان قلنا اننا لم نخطئ
فجعله كاذباً وكلثة ليست فينا

ثالثاً يوجد فرق بين لا نخطئ وبين ليس لنا خطية ان اوجسطينوس
يبين في شرح رسالة غلاطية انه يوجد فرق بين لا نخطئ وبين ليس لنا
خطية وكلمات الرسول ليست ان كنا لا نخطئ اولاً نرتكب الخطية يوماً بل

ان فلما انه ليس لنا خطية والفرق بين العبارتين واضح ففهم نعرف انه يمكن ان يقال عن الكل انهم قد اخطأوا الا اننا من جهة ثانية يجب ان نأخذ بين الخطية وزرع الخطية الذي يمكن ان يوجد في المؤمنين من الخطية اما التجارب والمكابد التي يشوق بها الجرب عبيد الله فينالون منها ولا يتقادون اليها فالجرب يخطئ وليس الانسان الذي قاوم التجربة وحفظ منها

رابعا ان الرسول في اماكن متعددة من هذه الرسالة وغيرها يظهر انه يقصد ما قد اشرنا اليه قبل من الحكمة تأويل كلامه هنا بما ينافض كلامه السابق وثيقة الوصايا المأثمة ومبادئ الكتاب الحقة

اعتراض ثانٍ انهم يعترضون ثانياً بما جاء في امل ٤: ٦ "لانه ليس انسان لا يخطئ" وما جاء في جا ٧: ٢٠ "لانه لا انسان صديق في الارض يعمل صلاحاً ولا يخطئ" والانسان تقريباً بمعنى واحد

فأجيب أولاً انه لا يستفاد من هذا ملازمة الخطية يوماً وعدم امكان التخلص منها بل الاخبار ان الجميع قد اخطأوا او ان ليس احد دون خطية انما لا يفيد ان الانسان يجب ان يخطئ دائماً ولا يمكنه الوقوف عن الشر وهذا محذور كلامنا ثم انه في سر الملوك يذكر بعد عدد من ان هؤلاء رجوعوا بكل انفسهم وكل قلوبهم مما بدّل على امكان ترك الخطية

ثانياً لا يليق بنا ان نهمل اعتبار العصر والزمان لاننا اذا سلمنا انه في عصر سليمان لم يوجد احد الا اخطأ فهذا لا يفيد ان في هذا العصر ايضاً لا يوجد احد الا يخطئ او اننا بنعمه الله وبنور الانجيل لا يمكن ان نتوصل الى تلك الحالة . واخيراً ان هذا الاعتراض يجعلنا مبنين على تأويل غير صحيح لان الكلمة العبرانية يمكن ان تعني ايضاً انه لا يوجد انسان لا يمكن ان يخطئ وهي موجودة هكذا في اليوناني القدم والمترجم استعمل ذات التعبير مر ١١: ١١ "خبأت كلامك في قلبي لكي لا أخطئ اليك" وهذا مطابق لتعابير

الكتاب وشهادة الحق وفهم كل المسمرين تقريباً ما يجعل المنسبر الآخر مرفوضاً

اعتراض ثالث انهم يعترضون ببعض ما صرح به بولس الرسول روم ١٩:٧ "لاني لست افعل الصالح الذي اريد بل الشر الذي لست اريد فايها افعل" والعدد ٢٤ "وبحي انا الانسان الشقي من يثق في من جسد هذا الموت"

فأجيب ان هذا لا يفيد سوى ان الرسول كان يصف حالته ولا ينصد بان يطلق ذلك على الآخرين او ما احتمله هو احياناً وهذا الاصطلاح كثير في الكتاب كما ذكر في رسالة يعقوب وقد مرّ بيانه ولا يوجد في العدد ما يدل جلياً انه قصد ان هذه حالته او الخطية التي يسلكها دائماً بل بالعكس ففي الاصحاح السابق قد تكلم صريحاً عن الموت عن الخطية ثم قال "فكيف يعيشون بعد فيها"

ثانياً بولس الرسول يصف الانسان المتعيس لكي يرشده الى الفادي ان الرسول ينصد بما قاله الذين لم يتالوا الحياة الروحية عدد ١٤ "اما انا فمجددي مبيع تحت الخطية" فمن يقدر ان يتصور ان بولس الرسول ينصد انه هو نفسه لما كتب الرسالة كان لم يزل سالكاً في الجسد مع انه في الاصحاح الاول يقول عن نفسه انه مفرز رسولاً وقادر ان يدرب اهل رومية في المعطيات الروحية وص ٢:٨ "لان ناموس روح الحياة في المسيح يسوع قد اعطني من ناموس الخطية والموت" فان كانت هذه حالته فالامر واضح انه ليس جسدياً وكلامه يفيد انه يوجد اناس روحيون في هذه الحياة ومناظرونا انفسهم يفرون بذلك كما انه يفهم من كل الاصحاح القائل ان الرسول كان واحداً منهم . لذلك ما قاله في الاصحاح السابع من انه جسدي لم ينصد به نفسه ولا يمكن ان يستدل من شيء من كلامه انه لمح الى نفسه وفي

العدد ٢٥ بعد ان اظهر في العدد ١٤ الحالة القبيحة بصرح قائلاً "اشكر الله
 يسوع المسيح ربنا" مظهراً انه يو قد نال التجاة ثم يتقدم الى وصف ما قد
 ناله في ص ٢٥٨ "من سيفصلنا عن محبة المسيح" والعدد ٢٧ "ولكننا في هذه جميعها
 بعظم انتصارنا" ثم يكرر في العدد الاخير ان لا شيء يقدر ان يفصلنا الخ
 اما حينئذ توجد المناوئة على الخطية توجد طريق اتصال لان كل
 خطية معاكسة لمشيئة الله منافضة للشرعية ١ يو ٢: ٢٢ "كل من يفعل الخطية
 يفعل التمدي والخطية هي التمدي" فمن يرتكب اقل خطية قد غلب على
 امره وهو ليس مقصراً بل مملوياً فهذه الحالة التي يصنعها الرسول بصراحة
 تشهد كما يتهد غيراً ايضاً انها لا يمكن ان تتم دون الاتصال عن الخطية

اعتراض رابع اتم يعترضون مشيرين الى ذنوب وخطايا بعض
 القديسين المشهورين كدود الخ

فأجيب ان هذا ليس بهرمان ثبت صحة كلامهم لانه لا يقصد به ان
 رجال الله لا يمكن ان يستخطوا في الخطية او هل هو ممكن لم ان يخطئوا اما
 كونهم اخطأوا فلا يثبت انهم لازموا الخطية ولم يتفكروا عنها البتة . ثم بحسب
 قاعدة المعاكسة اذا قلنا ان الانسان اذا اخطأ مرة او مرتين لا يمكن ان
 يعتن من الخطية فيما بعد بل تلازم الخطية كل حياته كأننا نقول ان الخاطئ
 اذا عمل اعمالاً صالحة مرة او مرتين لا يمكن ان يترك الصلاح بعد ذلك
 فيكون بالضرورة باراً طول حياته وهذا خطأ واضح منافض لشهادة الكتاب
 لذلك الزعم الآخر غلط مبين

اخيراً اتم يعترضون بقولهم انه لو كان الكمال والتحرير من الخطية
 ممكناً فلما يجمل امانة الخطية بلا فائدة ويكون دم المسيح عديم المنفعة فلا لزوم
 للصلاة لاجل مغفرة الخطايا

فأجيب ان هذا الاعتراض مخيف جداً لا يستحق الرد عليه . فمل

يجعل ان تكون امانة الخطية عديمة الفائدة متى توصل الانسان الى تمام الغلبة على الخطية ؟ نعم ان الكمال لا يتم الا بامانة الخطية تماماً ولكن هل التفتت بالغلبة يجعل الحرب غير لازمة ؟ لذلك فاجبكم الشيطان اللبس اي الامر بين ينطبق على القتل السليم . القول بلزوم الجهاد والحاربة مع شدة الفتن بعدم امكان الغلبة ام القول بلزوم الجهاد مع الامل بالغلبة ؟ هل الذين يؤمنون ان دم المسيح يطهرهم يحملون ذلك الدم عديم الفائدة ؟ ام الذين يعتقدون انهم لا يمكن ان يتطهروا . اذا مرض رجلان ودعيا طبيباً لمعالجتهما فايها في الطبيب والعلاج ختمها من يقى بالشفاء وفائدة العلاج العقلية له ام من لا يؤمل بالشفاء مطلقاً ولا يشعر بفائدة الدواء بل يتوهم انه سينتفي مرضاً ما دام حياً

الصلاة لاجل مغفرة الخطايا اما من جهة الصلاة لاجل مغفرة الخطية فذلك غير منكور لان الكل خاطئ فالانسان يحتاج ان يصلي لاجل مغفرة الخطايا السابقة ولكي يحفظ من السقوط في الخطية فان كانت الثقة وثقة الامل بالحصول على التحرير تعيقان الصلاة لاجل المغفرة فعلى ذات التماس يمكن الانسان ان يقول لا يلزم ان نمنع عن القتل والزنى والفواحش في الشرور لانه كلما ازدادت هذه الخطايا كلما ازداد لزوم الصلاة لاجل التخلص منها وتمام الاعمال الحسنة من اجلها . اما الرسول قد حض هذا الاعتراض السخيف بقوله ١٦ و ١٧ "أبغى في الخطية لكي تكثر النعمة . حاشا نحن الذين نتنا عن الخطية كيف نعيش بعد فيها"

اخيراً يمكننا بسهولة ان نعم الذين يشبهون يقولون ان كلمات الصلاة الربانية "اغفر ذنوبنا" هي ضد مذهبنا فاقول ان كلمات هذه الآية تنفي التحرير التام كما تنفي القديس التام لانه ان كان كل القديسين صغيرم

وكثيرهم متبررون تماماً حال تجديدهم ويحصلون كما يعتد مناظرونا على المساعدة من الخطية قبل موسم بزمن طويل . فما الفائدة من الصلاة لأجل مغفرة الخطايا والانسان قد تبرّر وغُفرت له خطاياه ماضياً ومستقبلاً

(١٠) شهادات الآباء في الكمال والتحرير من الخطية ان جيروم غدا تكلم بهذا الصدد قائلاً " ان الانسان يمكنه ان لا يخطئ اذا شاء وذلك على رغم الزمان والمكان والضعف البشري ما دام مصمماً للنية وما زالت اوتار الفئار لا ترتجى بسبب الرذيلة " وفي نفس الكتاب يقول ايضاً " وهذا ما اقول انه قد وضع في طاقتنا (بمساعدة نعمة الله) ان لا نخطئ او نخطئ " اما ضلال بلاجيوس بقوله ان الانسان يمكنه بقوة الطبيعة وبدون مساعدة نعمة الله ان يتغلب على الخطية فهو مذهب ترفضه بياتاً وقد قاومة الآباء ايضاً غاروغستينوس المقاوم العظيم لفرطنة بلاجيوس لم ينكر ان الانسان يمكنه التوصل الى هذه الدرجة بمساعدة نعمة الله وهو يقول " اذا اثبت احد انه يمكن لبعض القديسين في هذه الحياء بنعمة الله وليس بقوة الانسان ان يكون لهم هذه القوة وهذا الرجاء العظيم الامين فوسماً يفعلون لان كل شيء مستطاع كعظمة من الله " وقد كان هذا اعتقاد الآباء ايضاً كما يظهر من تصريح مجمع اذانسك اننا نؤمن بحسب المذهب الكاثوليكي ان كل الذين اعتمدوا بالنعمة الالهية وقبلوا المعمودية وحصلوا على مساعدة المسيح العالِم فيهم يمكنهم بل يجب ان ينعموا كلها يتعلق بالخلاص اذا عملوا بامانة

(١١) الخلاصة طوبى للؤمنين بالله النادر الذي يريد ان يبتذل من باقى اليه بالثوبة الخفيفة من كل الخطايا الذين لا يتوبون كما يقوم البعض ان يبقوا كل حياتهم في خدمة الشيطان بل يفتنون انه يؤلمهم كل يوم للتقدم وترك الخطية " لكي ينسوا ما وراء ويبتدوا الى ما هو قدام نحو الغرض

لاجل جماله دعة الله العليا في المسيح يسوع" في ١٤:٣ هولاء لا يجدون أن
 ايمانهم وثقتهم بالله باطلين لكنهم في الوقت الموافق بنالون الفضة الحقيقية
 بالذي آمنوا به وهذه الفضة شغلهم "اعمد" في هيكل
 الله ولا يقدر ان يخرجوا الى
 خارج رؤ ١٢:٣



القضية التاسعة

الثبات في النعمة وأمكان السقوط منها

مع ان هذه الحجة ونبذة الله الداخلية كافية لانمام الخلاص في الذين يتلومها يمكن ان يتحول في الذين يتلومونها الى دينونة لان الذين فعل فيهم هذه الشبهة جزئياً لاجل تطهيرهم وتدريبهم نحو درجة الكمال قد يستطون منها بواسطة العصيان فيحولون نعمة الله الى الدعارة بهذا عداء وتكسرهم حبيبة الايمان الي ١٩:١ "وبعد ان ذاقوا الموهبة السماوية وصاروا شركاء الروح القدس سقطوا" عب ٤:٦-٦ اما الذين يثبتون فيزدادون رسوخاً في الحق في هذه الحياة الى ان يصلوا الى حالة لا يمكن الارتداد عنها

(١) لقد سبق الكلام عن الجزء الاول من هذه القضية في القضايا الخمسة والسادسة اي ان النور المعطى للحياة والخلاص يتحول الى دينونة في الذين يرفضونه. وقد اثبت بالبرهان ان الانسان يمكن ان يتلوم نعمة روح الله مستنداً في كل ذلك على شهادة الكتاب التي لا يمكن انكارها ام ١: ٢٤-٢٦ ويو ١٨:٣ و ١٩ و ٢٢ نس ١١:٢ و ١٢ واج ٥١٧ و ١٦١٤ ورو ١٨:١

اما الآن فاندفع لنبحث في القسم الثاني وهو ان الذين اثرت فيهم نعمة الله تطهيراً وتدريباً لاجل اعادتهم للتقدم في الكمال يمكن ان يرتدوا بسبب العصيان. وشواهد الكتاب في القضية نفسها برهان كافٍ لمن لا يريد الانحراف عن جادة الصواب وبما ان اكثر البروتستانت يوافقونا في هذا

الموضوع سأقتصر في الكلام محتاجاً تكرار ما قد كتبه غيري لاني لا اقصد في الكتابة اظهار المعرفة بل كشف الخفية للعموم وبما ان المبادئ التي تمسك بها ورأينا فيها

(٢) البرهان الاول يثبت من كلمات الكتاب الموجودة في متن القضية عنا عن آيات كثيرة غيرها انه اذا امكن القول ان انساناً حولوا نعمة الله الى الدعة اذ انهم كانوا سابقاً حاصلين على تلك النعمة اما الاولى فصحيحة لذلك الثانية هي صحيحة ايضاً

البرهان الثاني اذا انكسرت السببية في البعض من جهة الايمان فذلك دليل على انهم كانوا في الايمان . ولا يمكن ان يكون لهم ايمان حقيقي دون نعمة الله
اما الاول فصحيح لذلك الثاني صحيح ايضاً

البرهان الثالث اذا ذاق الانسان الهبة الالهية وشركة الروح القدس ثم ارتد عنها يكون قد اخذ بر لدرجة ما فعل نعمة الله وروح العالم للخلاص الذي بدون لا يقدر احد ان يذوق العطية السموية او شركة الروح القدس

اما الاول فصحيح لذلك الثاني صحيح ايضاً

ثانياً ان المبدأ المتناقض مبني على قاعدة فاسدة وهي ان النعمة لا تعطى للجميع للخلاص بل لعدد مختار فقط لا يمكن ان يرتد عنها اما بقية الجنس البشري فقد أغلق عليهم بحكم مطلق وقد حرموا من النعمة والخلص . وما يثبت ضعف هذا المذهب وسقوط كونه بناقي الوعظ والإرشاد البشري ودعوة الناس لكي يؤمنوا ويخلصوا لانه كيف ياتق هذا وقسم كبير منهم قد عينوا للهلاك كائنا مرفوضين يستحيل خلاصهم اما اذا كانوا من المختارين فلا فائدة من دعوتهم الى الخلاص لان هذا ينهم مفررة بتعيين سابق

وكذلك تعليمهم في الثبات لا ينطبق على الحقيقة بل هم متناقضون لانهم مع كونهم يحنون الناس ان يبقوا امناء الى النهاية وانهم ان لم يثبتوا يرفضوا ولا يبالون اجرم وهذا الامر وان يكن صحيحاً مجرد نفسه لكنه باطل بموجب تعليمهم لانهم يقولون انه لا خطر من الاعتماد على من حصلوا على اقل قياس من النعمة الحقيقية لان الله قد جعل سقوطهم مستحيلاً فلو كان هذا واقعياً ما الفائدة من الوعد وحتم على الثبات . وهنا اقف في الكلام عند هذا الحد لان ما ذكر كان ليبيان قصدي ولان كثيرين غيري ممن عندهم ذات الاعتقاد قد اثبتوا مبدأنا ببراهين عديدة وثبتة وقد كان هذا اعتقاد البروتستانت الاولين وبثبت ذلك تونيب اوغستينوس لناكري معبودية الاطفال لاجل قولهم ان الذين تدبروا لا يمكنهم ان يدبروا الروح القدس فجا بعد وفي اماكن عديدة من كتابات فيليب ملانكتون وفوسنس في تاريخ البلاجيين يظهر ان هذا الاعتقاد كان اعتقاد الآباء وقد قال ايضاً "ان هذا كان اعتقاداً شائعاً منذ انقدم فاذا انكره البعض في الوقت الحاضر مع سعة علمهم فذلك يثبت عدم فهمهم في فهم هذا الموضوع" الخ فبعد ان اثبت البيانات الآتية انقدم اذكر اعتراضات مناظرينا

(٤) الاعتراض الاول انهم يدعون ان العبارات المذكورة "تتكسر" بهم السفينة من جهة الايمان" الخ فقال عن الذين لم صورة الايمان فقط وليس عن الذين ايمانهم حقيقي ثابت وهذا اعتراض خفيف جداً يناقض ما جاء في ١: ١٠١ حيثما يردف الرسول الايمان بالتصديق الصالح على طريق اللوم فلو كان ايمانهم خارجياً رياضياً لكان الافضل ان يكونوا بدونهم ولما استغنوا اللوم لاجل خسارتهم لانه مجرد نفسه شر ولكن الرسول يقول صريحاً وضيق صالحي الذي يظهر انه حقيقي فهل يمكن الحصول على ضمير صالح دون عل نعمة الله المخلصة ؟ وهل يمكن ان يجمع معاً الضمير الصالح والايمان

الرباني الخارجي الكاذب وما يؤكد ان الايمان الذي نالوه كان حقيقياً وليس خداعاً كاذباً بل صعباً فقط ان الرسول اظهر اسنّة لاجل ارتدادهم وسقوطهم اذ يقول صريحاً انهم ذاقوا الهية السماوية وصاروا شركاء الروح القدس وهذا يظهر انهم سالكون في الروح وبين حفاة اعتراضهم

الاعتراض الثاني ما جاء في في ٦:١ "وانما بهذا عهد ان الذي ابداً فهم علاصاً بكل الى يوم بسوع المسيح" و ١ بط ٥: ١٠ "انتم الذين بقوة الله محروسون بايمان لخلاص مستعد ان يعلن في الزمان الاخير"
فأجيب ان هذه الاعتداد نطابق اعتقادنا تماماً لانها تظهر ان الخلاص يتوقف على احوال معلومة كما قد تبرهن سابقاً وكما يعترفون هم ايضاً كما جاء في روم ١٢: ١ "لانه ان عشم حسب الجسد فستوتون ولكن ان كنتم بالروح تميزون اعمال الجسد فستحيون" وعب ١٤: ٢ "لاننا قد صرنا شركاء المسيح ان تمسكنا ببداية الثقة ثابتة الى النهاية" فلواتهم لسوا هذه الاماكن التي يبنون عليها اعتراضاتهم دون هذا الشرط التي غيرت كتاباتهم تماماً. ويوجد اعتراضات غير هذه نسيبها يمكن الرد عليها بنفس الاجوبة فانصر على ما ذكرت لان غيري قد تكلم مطولاً في الموضوع فاكفي بذلك شهادة الحق حسب ما تمسك نحن به كما هو مذكور في القسم الاخير من القضية وهذا نصه "اما الذين يفتنون فيزدادون رسوخاً في الحق في هذه الحياة الى ان يصلوا الى حالة لا يمكن الارتداد عنها"

(٤) المذهبان المتطرفان في السقوط من النعمة وعدمه كما سبق ذكره في القضية الخامسة والسادسة من ان البعض الذين ينكرون الضلال الذي وقع فيه غيرهم من جهة الرفض التام ويؤيدون ان موت المسيح كان شاملاً للجميع ينصرون في اعلان الحقيقة كالموجب وينصرون بريدون المقاومين تمسكاً في الخط الذي وقعوا فيه فخلط الذين يقولون ان

من نال افضل نصيب من النعمة الخاصة الحقيقية لا يمكنه فيها بعد السقوط منها
 يوازي غلط الذين ينكرون امكان وصول الانسان الى درجة ثانية لا يستطيع
 بعدها ان يرتد ارتداداً مائتاً ثانياً والرأي الصوابي متوسط بين هذين
 المذهبين المتطرفين كما يظهر من شهادة الكتاب التي اعطى الله لنساي بروجر
 وابدها لمتطرفين كما يظهر من شهادة الكتاب التي اعطى الله لنساي بروجر
 والحقيقة واضحة لكل من ينظر اليها نظراً غير متحيز والبراهين التي تقدمها
 كلا الجانبين ثابتة معتدلة اما الاعتراضات الشديدة التي توجهها
 الجانب الواحد ضد الآخر فتعمل لنفسها عند ظهور هذا الحق الثابت لان
 كل البراهين التي ينسك بها القائلون انه لا يمكن السقوط تدعم الرأي القائل
 انه يمكن الوصول الى درجة متينة ثانية لا يمكن السقوط فيها اما اعتراضهم
 فبرده عليه ما يورده الجانب الآخر من الكتاب بانه يمكن ارتداد الذين
 لم يصلوا الى درجة ثانية ولو كانوا قد نالوا قياساً حقيقياً من النعمة وهكذا
 عند محاولة مناظرنا المخالفين عن جادة الصواب نسمي رأي بعضهم البعض
 بيهتوم صحة ما نعتقد ونحن ولكن خوفاً من ان يكون ما ذكر غير كافٍ
 لاقناع الذين يعتقدون ان افضل الانقياء معرضون للسقوط دائماً ما زالوا
 في قيد الحياة اورد بعض آيات الكتاب على سبيل الاختصار برهاناً على
 صحة مذهبننا

(٥) السهر والجهد ضروريان للجميع اولاً انني اعترف صريحاً انه باق
 بكل انسان ان يلزم حدة التواضع ولا يعتمد على هذه اليقينية قبل ان يفتقد
 الى الشرور ويستمر في حالة التور فالحكم من لازم الجهد بسهر ما دام في هذه
 الحياة فانه يطلب من كل مسيحي ان يواظب على الجهاد لكي يكون اهلاً للخدمة
 وبقال سلاحاً صليبي من تجارب العدو وبما ان اجرة الخطية هي موت فكل
 من يخطئ او من هو غرضه لان يخطئ هو بحسب هذا الناموس عينه عرضة

للملائكة وبولس يقول ١ كور ٢٧:٩ "بل أقم جسدي واستعبد حتى بعدما كرزت للآخرين لا أصير أنا بنفسي مرفوضاً" فالرسول نفسه يحسب أنه من الممكن أن ينفط حال كونه لما كتب الرسالة كان متقدماً في الحياة الجديدة الروحانية أكثر جداً من كثيرين من الذين يحببهم يسمون ذواتهم قد امتلأوا الغثار لكنهم قد نالوا قياساً من النعمة الحقيقية فإذا ذكر الرسول أنه هو نفسه عرضة للنفط فذلك تنبيه كافٍ للجميع المواقفية على السهر "أقم جسدي" الخ والرسول نفسه في موضع آخر اظهاراً لشدة شعوره بقوة الله الروحانية المملوكة فيه والتي تعطيه القدرة على الخطية وعلى أعدائه الروحانيين لا يجد صعوبة بأن يقول رو ٢٨:٨ "فأنتي متيقن أنه لا موت ولا حياة ولا ملائكة ولا رؤساء ولا قوات ولا أمور حاضرة ولا مستقبلية... فصلنا عن محبة الله في المسيح يسوع" فإظهار بهذا أنه قد وصل إلى درجة تفهم منها أنه لا يمكن أن ينفط منها

ثانياً يمكن الوصول في هذه الحياة إلى حالة لا يمكن النفط منها إن ما يثبت إمكان الوصول إلى درجة لا يمكن النفط منها أن الكتاب يدعونا إليها لأنه لا يطلب منا ما يستحيل طلبنا الوصول إليه ٢ بط ١:١١ "لذلك بالأكابر اجتمعوا أيها الاخوة أن تجعلوا دعوتكم واختياركم ثابتين" فإذا لنا هذه الدعوة وقد تبرهن أنه يمكن اجابتهما لذلك فالمرعود هو أيضاً يمكن تيله

أما إذا سمحنا للشك والخبية أن يلكنا علينا بسبب عدم الثقة فنكون قد رفضنا إمكان وجود حالة يتجرد فيها القديسون من البأس والنفط وهذا معتقد باطل من نفسه يخالف معتقد الألوف من ذوي الخبرة

ثالثاً الثقة والطهانة المعطاة من الله لقديسيه وأولاده إن الله قد أعطى ثقة تامة لكثيرين من قديسيه وأولاده إنهم أنه وإن لا قوة ننذر أن

تأخذهم من يدٍ فاذا كانت تلك الفئة غير ثابتة فمن سلبت اليهم بسبب
 الضعف فهي غير كافية لازالة التردد والشك والعكس بالعكس . وقد ورد
 في الكتاب شواهد كثيرة تثبت ما قد ذكر بطريقتي عامة وبطريقة خاصة
 ابي بذكر اشخاص خصوصيين ايضا ر ١٢:٣ "من يقلب فسا يجعله عمودا في
 هيكل الهي ولا يعود يخرج الى خارج" الخ فهذه دعوة عامة للجميع وفي
 ٢ كور ٢:١٠ يخاطب الرسول بعض الذين قد خفيوا قائلا "الذي خفينا
 ايضا واعطى عربون الروح - في قلوبنا" وختم الروح على الوجه المذكور
 بهي عربون ميراثنا اف ١٢:١ "الذي فيه ختمتم بروح الموعد القدوس"
 والرسول نفسه في موضع آخر بصرح بفلسفة الفئة ٢ في ٧:٤ "قد جاهدت
 الجهاد الحسن" الخ وهذا يعيش فيه ويشهد بكونهم من رجال الله الانبياء
 وتوثيق شهادة الكثيرين من المسيحيين في وقتنا الحاضر المؤانسة لشهادة
 المسيحيين الاولين . على انه لدينا ايضا شواهد كثيرة قديمة وحديثة تثبت
 امكان الارتداد من الفئة الى الدعارة والسقوط من الايمان ما ثبت ان
 السقوط ممكن ايضا كما اننا نرى انه وجد اناس في التدمير وفي العبور المتأخرة
 ايضا الذين حصلوا على النعمة قبل مغادرة هذه الحياة بمدة قصيرة فاقبلوا في
 الايمان الصالح وشهد لهم الروح انهم نالوا الخلاص
 لذلك نرى صريحا من كل ما تقدم انه يمكن الوصول في هذه الحياة الى
 حالة من النعمة لا يمكن السقوط منها لان روح الله يشهد صريحا انهم لا
 يذهبون الى الهلاك والشاهد هو امين
 ولا يمكن ان يكذب



القضية العاشرة

الخدمة

يجب ان يبشر بالانجيل مجاناً مت ٨: ١٠ ان كل معرفة حقيقية في الانور الروحية تقبل وتعلن بواسطة النور او عطية الله وما ان كل معرفة تعلن للناس وتقبل منه بفعل هذا النور وقوته هكذا كل قسيس او خادم للانجيل يرسم ويهدى ويوهل للخدمة بواسطة النور فقط وارشاده وفعله وتأثيره ايضاً يجب ان يسير كل مبشر انجيلي وكل راع مسيحي ويهتدي في علوه وفي خدمته الانجيل . سواء كان من جهة مركز العمل او الاشخاص الذين يعمل بينهم او الوقت الذي يعمل فيه . فكل من نال هذه الدعوة والقوة يمكنه بل يجب عليه ان يبشر بالانجيل بقطع النظر عن معارفه واستعداداته البشرية الخارجية . اما كل من ليس له هذه الدعوة او العطية ومارس الخدمة فهو مكار وليس خادماً حقيقياً للانجيل . ما كان عالماً ومنقداً في نظر الناس والكنائس . والذين قبلوا هذه العطية المقدسة الطاهرة فكما أعطيت لهم مجاناً هكذا يجب ان يقدموها مجاناً ايضاً بلا اجر ولا مكافأة وبدون ان يستعملوها وسيلة للتجار والربح . اما اذا دعا الله البعض ليعتزلوا اعمالاً او تجارة ما يرتزقون منها وهي علة معيشتهم فيجوز لئلا هؤلاء بحسب الحرية الممنوحة لهم من الرب ان يقبلوا معاشاً بسئنون في ضرورات الحياة من قوت وكسوة اذا قدم لهم عن رضا وحبية خاطر من الذين يخدمون بينهم

(١) كنيسة الله هي جسد المسيح الروحي لئلا تملكتم فيما سبق عن
 الامور المتعلقة بالايان المسيحي والمسيحيين وحالتهم الخصوصية الشخصية وما هي
 الوسائل التي يمكن الانسان بها ان يكون مسيحيًا حقيقيًا ممكنًا وسأقدم
 الآن البحث فيما يتعلق باتحاد المسيحيين معًا بالشركة والعبادة وكونهم جمعية
 خارجية منظورة كنيسة الله التي يشبهها الكتاب بالجسد ويدعوها جسد المسيح
 فكما انه يوجد في الجسم البشري اعضاء مختلفة تشترك كلها وتعمل معًا لغاية
 واحدة وهي حفظ الجسد كله وقاؤه هكذا في الجسد الروحي السري يوجد
 اعضاء مختلفة بحسب انواع النعمة المختلفة والروح الموهوب لكل عضو حسب
 الاحتياج وبسبب تنوع الملهاب ينشأ أشخاص ذوو استعدادات متنوعة في
 الكنيسة المسيحية المنظورة رسل ورعاة ومبشرون وقسوس الخ ويمكن مزار
 البحث في هذه النضبة عن الامور التي توهم وتنبئ كل خادم في الكنيسة
 والصفات التي يجب ان يتصف بها وكيف يجب ان يسلك ويتصرف لان
 الكلام على الوظائف المختلفة في الكنيسة قبل الكلام على الكنيسة بوجه العموم
 بعد مبشرًا فساتكم عنها بالاختصار وان كنت لم اشر اليها في متن النضبة ثم
 انقدم الى البحث عن الاعضاء المخصوصين

(٢) تحديد الكنيسة واشتقاقه اني لا اقصد مطلقًا ان انعرض
 للمحاورات والمجادلات الكثيرة العنيفة المتعبة التي بها يمزق الباباويون
 والبروتستانت آراء بعضهم البعض من هذا القبيل بل اقتصر على ذكر الحق
 المعلن لي وفي حسب شهادة الروح والمعرفة الموهوبة لي لاذكر ما اذكره
 بالاختصار كمقدمة لازمة للخدمة حسب ما اعتقد انا واخوتي من جهة الكنيسة
 اما الكنيسة فيجب التحديد اللغوي وكما هي مستعملة في الكتاب المقدس تعني
 الجماعة المجمعين معًا في مكان واحد لان الاسم اليونانية يشتق من كلمة
 معناها "ادعو من" واصلا ادعو ودلائها المعنوية تطابق بالمحنة تحديدها

النفوس فاما فالكنيسة ليست سوى جمعية او اجتماع او جماعة الذين دعاهم
الله وامرهم من العالم والروح العالي لكي يسلطوا في النور وخدمة الحياة وهذا
التحديد انما يدخل ضمنه كل من دعاهم الله بالحق من الذين لم يزلوا في هذا
العالم الفاني والذين قد نفض يمت خيمتهم الارضي وانتقلوا الى منازلهم السماوية
من هؤلاء وابوتك تاليف الكنيسة الكاثوليكية الواحدة التي قد جرى مجادلات
عظيمة بخصوصها

لا خلاص لمن هم خارج الكنيسة ونحن نقر صريحا ان كل من هو
خارج هذه الكنيسة ليس له خلاص البتة لانها تضم ضمن دائرتها كل الذين
يطيعون الدور المقدس وشهادة الله في قلوبهم فيبتعدون ويظهرون من
طرفهم الشريرة من اي امة او جنس او لسان او شعب كانوا حتى ولو كانوا
بالظاهر يعبدين وغرباء عن الذين يعرفون بشناهم بالسمع او بالديانة
المسيحية الذين يستقيمون بالكتاب المقدس لان هذا هو الروح الكاثوليكي
الجامع الذي يؤيد الكهنة من اربعة اقطار العالم ويخلصون مع ابرهم
واسحق ويعقوب وبهك الوسطة ينال كثيرون من البعيدين جدا من الحياة
وفضيلة الرب يسوع كما تنبعث الحياة بواسطة الدم الذي يجري في اوردة
الجسم الطهيري وشرايينه من الرأس والقلب الى الاطراف البعيدة

اليهود والوثنيون يمكن ان يكونوا اعضاء في الكنيسة فلذلك
يمكن ان يوجد اعضاء من هذه الكنيسة الجامعة بين الوثنيين واليهود وكل
شعب المسيحيين المتعددة اي رجال ونساء بسطاء القلب ابناء الذين وان
نقصهم معرفة بعض الاشياء او تغلبت عليهم خرافات وحنوس الطائفة التي
يخضعون بها ولكن لكونهم مستقيمي القلب امام الله ويسعون باجتهاد لكي
يخلصوا من خطاياهم ويحبون ان يتبعوا البر والاستقامة ف هؤلاء بفعل هذا
الدور القدوس السري تخضع نفوسهم ونحيا ويقعدون سرّا مع الله ويصبرون

أعضاء خفيين في الكنيسة الكاثوليكية وبهذا الاعتبار يتقرر كيان كنيسة الله الخفية في كل العصور لأن الله لم يعدم شهادة في كل الأزمنة وإن كانوا أحياناً كثيرة قليلي العدد وغير معروفين لدى العالم الخارجي

وقد كان كيان هؤلاء في أوقات مختلفة كنيسة خفية غير ظاهرة لرجال هذا العالم كما يقول الكتاب ارم ١٤: ٢١ "واحدًا من المدينة واثنان من العشيرة" لذلك وإن تكن الكنيسة بهذا الاعتبار كأنها خفية عن لحاظ الناس الأشرار لكنها غير مرتبطة او مشركة شركة ظاهرة بل وقد تكون أحياناً خفية عن لحاظ البعض الذين هم من أعضائها إلا أن هلاكها لا ينبغي كيانها ولنا مثال على هذا نذكر ايليا وقوله انه قد بقي وحده ١ مل ١٨: ١٩ "أما الله فاجابه قائلاً" قد اقيمت في اسرائيل سبعة آلاف كل الركب التي لم تبت للبعل وكل من لم يقبله" وعلى هذا اسند الرسول برهانه روم ١١ انه يوجد بقية في عصره

(٤) تحديد كنيسة الله الخاصة التي تتحد معاً بالعبادة بهيئة منظورة ثانياً يحدد بالكنيسة أيضاً الجماعة الذين يجمعون معاً حسب ارشاد روح الله وبواسطة شهادة بعض خدمه الذين اقامهم لكي ينادوا بالمبادئ والتعاليم الخفية ويندروا الايمان المسيحي ويكون قلوبهم ترتبط معاً بالحببة الواحدة مستترة انهم بالحقائق نفسها يجمعون متحدون معاً منتظرين وعابدين الرب مقدمين الشهادة للفق وتاهين عن الباطل مها كلهم ذلك من النعم وبواسطة شركهم هذه يصيرون من اوجع كثيرة عائلة واحدة وبناء واحداً يملكون ويرشدون بعضهم بعضاً حسب ما منح لهم من المعرفة والمواهب وهكذا كانت تتألف الكنائس الاولى في ايام الرسل كما هو مذكور في مراعع كثيرة من الكتاب المقدس اما الكنيسة المنظورة فقد طرأ عليها بعد ايام الرسل تغييرات كثيرة مشوشة بسبب عدم الايمان كما سيتضح مما سيأتي بيانه

(٢) كيف يصور الانسان عضواً في كنيسة الله انه ضروري
اذاً لكي يحسب الانسان عضواً في الكنيسة الكاثوليكية ان يحصل على دعوة
الله الداخلية بواسطة النور الالهي في القلب الذي به يصير خليفة جديدة
حسب روح الكنيسة فيترك الشر ويلتصق بالخير وينقطع القلب داخلياً
من تلك الزينة البرية او الطبقة الاولى السافطة وينقطع بفعل كلمة المسيح
وروحه في القلب ويمكن الذين يجهلون تاريخ المسيح ان يحصلوا على هذه
العضوية ايضاً (لان الله شاء ان يثبتهم غرباء عنه) كما قد نؤمن في النصين
الخامسة والسادسة

اعتراف الانسان الخارجي بالكنيسة الحقيقية وكان العمل
الداخلي لا بد منه لكي يكون الانسان عضواً مختصاً بكنيسة المسيح
هكذا الاعتراف الخارجي والايمان يسوع المسيح والخضائق المسجلة في الاسفار
القدسة بروحه لان شهادة الروح التي يعلنها الكتاب لنا تماثل شهادة
الروح نفسه في القلب ماثلة الصورة للوجه عند ما ينظر الانسان الى المرآة
فعمل النفس الداخلي وترك المعاصي ضروريان من كل وجه لكل عضو
من كنيسة المسيح وكذا الاعتراف الخارجي لكي يحسب الانسان عضواً في الكنيسة
التي نتحدث هنا على هيئة مخصوصة الا ان الاخير ليس ضرورياً لكي يكون
الانسان عضواً في الكنيسة الكاثوليكية وان يكن هذا الاعتراف الخارجي
واجب عند ما يسهل الله الحصول عليه لان الشهادة الخارجية يجب تصديقها
عند تقديمها واعلاؤها وقد تقدم اثباته سابقاً

(*) ايمان اعضاء كنيسة اشداد المسيح وقت الارتداد باطل ان
الشيطان الذي دأب اغواء البشر وابتاعهم في المعاصي والفرور يوسوس في
عقول تابعيه ان الانسان مهما تقدم في القداسة والصلاح لا يمكن ان يعد
عضواً في كنيسة المسيح ما لم يتركها اقراراً خارجياً ويدخلها بواسطة فرائض

خارجية ايضاً. ولذا نراهم يصرون قائلين ان كل الذين يعترفون الاعتراف
الخارجي هم اعضاء حقيقيون في كنيسة المسيح ويجب اعتبارهم اعضاء ولو كانوا
غير حاصلين على التطهير الخارجي فكأنهم بهذا يسمون النور ظلاماً والظلام
نوراً على ان الله لا يرضى بالكلام بدلاً من العمل ولا يرضى بالاعتراف
الباطل أكثر من القناعة الحقيقية كما قد ثبت بالبرهان الواضح سابقاً انما
يضع لدى العموم ان ضد المسيح قد شيد بناءه البابلي على هذا الاساس الفاسد
فتشاحت كنيسة ضد المسيح بسبب الانداد وترفعت ترفعاً ساحقاً هائلاً حتى
على الله بل جلست في هيكل الله كإله

تأخر الكنيسة ولان النساد تسرب الى كنائس المسيح الخصوصية التي
كانت تنجع في ايام الرسل وأثر في داخلها فشا اغلاط جسيمة بسبب
تفهم معطي الديانة وسيرهم حسب الروح العالي والامال الخارجية اما الله
فسر بان يحفظ الحياة الروحية على مر الاجيال في كثيرين من اتباعه
الحقيقيين الذين البسهم غير فتنوا بمخالفات الاضطهادات الكثيرة العسرة
من اجل اسمي. ومنذ ذلك الحين اخذت الديانة المسيحية تخط عما كانت
عليه من الوداعة والعلف والمحبة وطول الاناة والصلاح والتعقل ولا سيما
عند ما انضم اليها عدد من ولاء هذا العالم ولم يعد الاسم المسيحي مقروناً
بالعار والاحتقار بل انعكس اصبح داعياً للافتخار والعظمة واصبحت العضوية
بالارث والدرس والتم وليس بالافتناع والغيرة وجدة الحياة فلم ينظر فيها
بعد الى الذين انضموا الى الكنيسة كأنهم اقدموا الى اعتناق ما من شأنه ان
يحرر عليهم الشجرة والاحتقار والاضطهاد بل ما يكسبهم رضى المحكام الدينية
كانوا بغرورهم بالمهيات والعطايا فانسمت ثروتهم وساطعهم وصاروا
اصحاب مقاطعات فسيحة فاتفخروا ونعظفوا وانصرفوا الى ايجاد وتفتحة هذا العالم
الباطل فظلموا ذواتهم رتباً انقسمت الى عدة درجات وجرى بينهم خصومات

ومجادلات فمن يجب ان يكون فهم اولاً ومن جرى ذلك فقدت الديانة
 المسيحية رونقها وحياتها وجوهرها واصبحت جثة ميتة وصورة خارجية فقط
 ولكي توافق الذوق الوثني وتجذب الجماهير الوثنية للانضمام اليها جعل لها
 منظرًا جميلًا وزينة بهية خارجية فلم ينظر الى اقتناع الدخلاء الروحي الخفي
 بل رُحِبَ بهم مع بقائهم متمسكين بخرافاتهم غير حاصلين على تجديد القلب
 الداخلي ولا تاركين شروهم بل مهولين خرافاتهم من صورة الى صورة ولا فهم
 ليس لهم زينة الروح او جدة الحياة فقد توغلوا في استعمال طنفوس ونظامات
 وتزيينات كثيرة مزينة انفسهم بالفضة والذهب والحجارة الكريمة واللباس
 الفاخرة المزركشة حسب درجات هذا العالم الثاني فلم يعد من الممكن ان تعد
 هذه الديانة الكنيسة المسيحية الحقيقية على رغم اسمها واعتبارها الخارجي كما ان
 جثة الانسان الماتحة لا يمكن ان تحسب جسمًا حيًا مهما تفنن المزيّنون في الازياء
 التي يلبسونها اياها ومهما كانت تلك الازياء متينة ومرصعة بالفضة والذهب
 واثمن الحجارة الكريمة ومدته باطيب الدهون لانها مع كل ما ذكرته جثة
 باردة عديمة الحياة والحس والحركة فالطنفوس والخرافات التي ادخلتها كنيسة
 رومية المرتدة الى الكنيسة المسيحية لم تكن باقل من الطنفوس اليهودية والوثنية
 وقد كان ولا يزال سائدًا فيها وبين معلمها وروسائها واساقفتها الكبرياء
 والحسد والفساد والغطرسة والزنا والنجاسة والاتحاد أكثر كثيرًا مما يوجد
 بين غيرها من الملل وكل من طالع كتب مؤلفيها كبلانينا وخلافه يتيقن
 صحة هذا الكلام

هل يوجد فرق بين البروتستانت والبابويين من جهة الخرافات
 وما هو اما البروتستانت فقد اصحوا بعض النقط المهمة والتعاليم الشاذة
 المتعلقة بالكنيسة والخدمة. انما اقول مع الاسف انهم قطعوا الاغصان واتوا
 الاصول التي نشأت عنها تلك الذروع الباطلة فع انهم انقوا الطنفوس

والفرائض والرسوم الخارجية جانباً بغوا محافظين على الفطرية والكبرياء
والنفاذ والنفقة العالمية وقد تمت هذه وانتشرت في كنائسهم وبين خدامهم
فخسروا بذلك حياة وقوة وفضيلة الديانة الحقيقية واصبحت عبادتهم غفيرة
خاملة فارغة مائة فلا يختلفون عن الباباويين سوى بالهيئة والطقوس ولكنهم
ارتدوا فظلمهم عن الحياة والقوة اللتين كانتا في الكنيسة الاولى ورعاها فيمكن
ان يقال عنهم بحق ودون مخالفة ناموس الحقبة انهم وان كانت لهم صورة
الشفوى الا انهم يتكبرون قوتها مدسسين الطريق الصحيح وقد وضعوا لانفسهم
مبادئ في من ذات طبعها كأصل فاسد يأتي بانثار مرة وسأحكم على هذا
كله وادحضه بالبرهان لانه يخالف الحقائق الثابتة الواضحة التي سيأتي بيانها
في ما يلي من هذه القضية

كنيسة البروتستانت ونظام اعضائها اما من جهة هيئة الكنيسة
ونظامها فالبروتستانت فيما سوى مجادلاتهم مع الباباويين بخصوص الكنيسة
المنظورة وعصمتها واستغنيهما لم لا يختلفون عنهم ان كان في الامور التي
مارسوها او في المبادئ لانه يوجد ضمن دائرة كنسبهم شعوب بكاملها
يعتقدون انه برش قليل من الماء على اطفالهم بصيرون اعضاء فيها ومما
كانوا متوغلين في الشرور والمعاصي لا ينعم ذلك من ان يحسبوا من ابناءها
فلا يطلب من اعضاء الكنيسة ان يتصفوا بالطهارة والقداسة . فاذا تلخصت
الشعوب البروتستانتية لا ترى فرقاً ظاهراً بينهم وبين شعوب الطوائف
الآخرى على العموم لان ذاك الذي تسلط على ابناء المعصية يسود على كليها
فقد حصر اصلاح في تطييب بعض الاضاليل العظيمة وليس في نوبة القلب
الذي هو محور الحياة المسيحية وتجديده

(٦) دخول الفساد الى خدمة الباباويين كانت اصل الفساد
ان الاغلاط التي ادخلت الى كنيسة رومية فتسوجب الالف العظيم لانهم

نواظرتها قد نزلت قوة الحياة المسيحية فساد بسبب ذلك في الكنيسة فحط
وببوسة وموت وهذا ضلال عظيم لان التعليم الكاذب هو ينبوع كل اصناف
الشروع والخل المقدس يقول كالكاهن مكلل الشعب فعوضاً عن ان يكون
الكنية مثلاً صالحاً لحياة الطهارة والبر تزام بتقادون رعيته في طريق
الشر والموت وقد كان هذا سبب مجور الشعب اليهودي قديماً "روساء
شعبي اتقادوم الى الضلال" واكثر كتابات الانبياء تؤنبهم على هذا وكثيراً
ما ورد هذا التنبؤ للسبب عينه في العهد الجديد "احذروا من الانبياء
الكذبة والمعلمين الكذبة" الخ فاذا يقال اذا وكل شيء قد اصبح مختلاً
فالاساس والدعوة والصفات المرحلة والمهمة وكل المبادئ قد صارت متغيرة
ومعاكسة لخدمة الكنيسة الاولى وبالضرورة تضعف بل تنفي كل خدمة روحية
وتشجع ادخال وتقوية كل خدمة جسدية وسأاتي الكلام عن هذا بالتفصيل

(٢) سؤال اول ان ما يستلزم انظارنا اليه هو دعوة الخادم
او القسيس وما هي الصفات التي تؤهل الانسان لهذه الوظيفة وكيف يصير
راعياً ومعلمًا في كنيسة المسيح

الجواب ان الانسان يصير فاساً الخ بقوة روح الله روح الفضيلة
الداخلي كما ذكر في بداية هذه القضية فنقول المعرفة في الامور الروحية انما
يتم بفعل روح الله الذي ليس دونة معرفة فكل من ينفي ويتنفس حسب
قياس النعمة وتضخم فيه روح الرغبة والغيرة ويدعي لكي يخدم الآخرين
يمكنه حينئذ ان يتكلم ويشهد عن اخبار روحي وما انه قد اخبر خوف الله
يمكنه ان يضع الآخرين ايضاً كرو ١٠: ٥ ولان كلته وخدمته تصدران عن
قوة وفضيلة داخليتين تصل اليه الى قلوب سامعيه فيستحسنون ما يقول
ويخضعون له ومنافرون لا يقدرون ان ينكروا ان هذا هو الحقيقة بعينها الا
انهم لا يحتملون يكونوا ضرورياً لازماً فلذلك اقدم لاثبات كونهم ضرورياً

بالبرهان مثبتاً شك ضلالم في الأمور التي يجعلونها أهم من هذه الدعوة
السموية المقدسة

اعتراض أولاً أن كل ما هو ضروري للإنسان حتى لا يمكن أن يعد
دونه مسيحياً حقيقياً هو ضروري لكي يجعله صالحاً لأن يكون قسيساً في
كنيسة المسيح لأن الدرجة الأخيرة في أسمى من الأولى الناطقة ضمنها كما أن
الاشهاد يجب أن يكون قد حصل معرفة التليذ وقوة ادراكه أولاً لذلك
غير المسيحي لا يصلح أن يكون خادماً للأнгيل أو مطلقاً بين المسيحيين

أن الدعوة الداخلية ضرورية لكي يكون الإنسان مسيحياً
أما الدعوة الداخلية بقوة روح الله ونعمته فضرورية لكي يصير الإنسان
مسيحياً وهذا قد تبرهن سابقاً في القضية الثانية بحسب نص آيات الكتاب
القاتلة "لأن كل من ليس له روح المسيح فذلك ليس له" "وكل الذين
يتقادون بروح الله فأولئك أبناء الله" لذلك دعوة الروح الحقيقية يجب
أن تكون ضرورية لخادم الأنجيل

ثانياً خدمة الروح تستلزم عمل الروح وشهادته أن كل
خادم العهد الجديد يجب أن يكونوا خدمة الروح وليس الحرف حسب ما
قول في أكو ٦: ٢ وحسب المعنى اللاتيني القديم "ليس بالحرف بل بالروح"
لكن كيف يمكن أن يكون الإنسان خادماً للروح وهو ليس مدعواً بالروح
داخلياً أو حال كونه لا يعتبر عمل الروح وشهادته جوهرين للدعوة فكما
أن الإنسان لا يمكن أن يكون خادماً للحرف حال كونه غريباً عنه وبجمله
غام الجاهل فكذلك لا يمكن أن يكون خادماً للروح حال كونه غريباً عنه
ويجهل الهامة وتأثيره وعمله وأنه يدركه ويتقدمه في عمل الخدمة فكيف يقدّر
الذين يتخلدون على عاتقهم خدمة الأنجيل (كما يزعمون) لأجل الكلام الخارجي
فقط دون أن يشعروا مطلقاً بعمل الروح أو بدعوتهم الداخلية لم أن يعتبروا

انفسهم او يعتبرهم غيرهم اكفاه وختاماً الروح او ما هو الفرق بينهم وبين
خدمة المحرف

ثالثاً انه ان كانت هذه الدعوة الداخلية او شهادة الروح غير جوهرية
ولا ضرورية للخدام الانجيل فخدمة العهد الجديد ليست افضل من الشريعة
التيهية بل هذه من وجوه كبرية منضلة عليها لان الناموس يعين سبطاً
خصوصاً للخدمة ومن ذلك السبط يعين عشائر الكهنوت او غير وظائف
كما كان الله يأمر موسى لذلك لم يخامر الشعب شك فحين اختارهم كعبته
او خدمة المقدس وفيما سوى ذلك كان الله بروحه وشهادته الصريحة يدعى
اشخاصاً في اوقات مختلفة لكي يعملوا وبهذا وبوحيها شعبه كصوميل
ونانان وابلبا والشمع وارميا وعاموس وانبياء كثيرين غيرهم اما الآن في ظل
العهد الجديد لما يجب ان تكون الخدمة الدينية روحية اكبر سامية والوصول
الى الرب اقرب واسهل مثلاً فقد عكس مناظروننا كل ذلك بانكارهم دعوة
الروح الداخلية لانه لا يوجد سبط مخصوص او عبادة معينة للخدمة ونحن
اذا نكون عرضة للشك فحين نختارهم لرعاة ولحكم الصدفة لانه ليس
عندنا بل على رضا الله او ارادته وليس لدينا ناموس خارجي ولا فريضة
ثابتة نسلك بموجبها ولكننا قد بينا في القضية الثالثة ان الكتاب يبين لنا
قاعدة مطردة في هذه المسئلة

رابعاً المسيح الباب يو ١٠: ١ ان المسيح يعني كل من لا يدخل فيه
بل يطلع من موضع آخر سارقاً ولذا لانه هو الباب والخراف لا يجب ان
تضع السارق
اما الذين يأتون بدعوة او الهام روح المسيح وإرشاده المدرب
الذي يتفاد ابناؤه الى كل حق فهم لا يأتون بالمسيح الذي هو الباب بل
يطلعون من موضع آخر اذا هم ليسوا رعاة حقيقيون للانجيل

(٨) الخلافة المدعاة خطأ التي تعتبر الكنيسة انها اخذتها عن المسيح والرسول ان جوابهم على كل هذا هو ادعائهم بخلافة الكنيسة قائلين ان المسيح دعا رسلك وتلاميذك وهم سألوا هذه الدعوة الى خلافتهم فصار لهم السلطة ان يعتبروا رعاة ومعلمين بالخلافة الى وقتنا الحاضر فكل الذين يدعون او يسامون بواسطة رعاية الكنيسة الحاليين يحسبون قسوساً شرعيين اما غيرهم فتعتلين لو مقتضيين وبعض البروتستانت يزيدون على هذا القول ان كل من يدعى يجب ان يشعر بدعوة داخلية بالروح لمجمل في ميلادنا عين له ولكهم يحيطون هذا تابعا لدعوة الكنيسة وليس سببا لها فكلهم لا يحكون انه امر جوهري

اما اعتبارهم دعوى الروح ثانوية فيقولهم انها ليست الدعوة الحقيقية الجوهري فظاهر من انهم فلما يسبرون بحسبها فالذين يدخلون في الخدمة لا يسألون عند اختيارهم ان كانوا حصلوا عليها ام لا اما البروتستانت الاولون فيكثرون من ذكرها في كتاباتهم وهذا يظهر انهم كانوا متعصبين داخلين في افكارهم ان الدعوة الروحية الداخلية هي الدعوة الاساسية التي تفوق غيرها وقد صار الفهم اليها في اعمال الاصلاح الشريفة الباسلة ولم يردد البروتستانت الاولون في انكار الدعوة الخارجية واحتقارها عند ما أنهم الباباويون بحسبها

البروتستانت الاولون فضلوا دعوة الروح على غيرها اما في الوقت الحاضر فقد ترك البروتستانت شهادة الروح مدعيت بالخلافة نسبا وعند ما يمتحن عليهم المصلحون بسبب هذه الاضاليل التي هي مغيرة لاعتقاد اسلامهم فلا يدعون حال كونهم يعترفون بان اسلامهم كانوا يفقدون في اعمالهم بواسطة دعوة الروح الصريحة الداخلية الا انهم يستمتعون بتلك الدعوة التي يدعونها ان اسلامهم كانوا حاصلين عليها فظنوا اساقفة

رومية ولا تثبت هذا لانهما ان يرجع الى عصر قديم لان نيقلوس ارندلس كتب ضد هذه القضايا في كتابه الذي "حقائق لاهوتية" فهو يصرح بانهم لا يدعون بدعوة الروح المزعومة بل بالاصلاح بواسطة الفضيلة التي بالورها بواسطة الدعوة الاعيادية التي للكنيسة كما كانت قديماً اي كنيسة رومية

(٩) ظهور البروتستانت نقولهم انهم استلموا الخلافة من كنيسة رومية ان البروتستانت بادعائهم انهم اكتسبوا هذه السلطة بالخلافة من كنيسة رومية قد وقعوا في اغلاط عديدة فهم ملزومون (١) ان يعترفوا انهم كنيسة المسيح الحقيقية ولكنها نضت في بعض المسائل وهذا يخالف معتقد اسلافهم الذين كفراً ما كانوا يلتصقونهم ضد المسيح (٢) ان يعتبروا كنسبتهم واساقفتهم خدناً ورعاة حقين كنيسة المسيح في الامور الجوهرية والامور كانوا اهلاً لان يحفظوا على هذه السلطة ولا كانوا آية صالحة لتبوعها ونقلها الى خلفائهم (٣) ان كنسبتهم واساقفتهم لم يزلوا الى الآن رعاة ومعلمين حقين لانه ان كان فسوس البروتستانت ليس لهم السلطة التي قبلوها منهم وكنيسة رومية هي الآن كما كانت وقت الاصلاح في الهيئة والمبادئ (و ندعي ذات القوة التي كانت ندعيا وقتئذ) فان كانت السلطة تنصل بالخلافة فكيف كنيسة رومية الآن الذين نالوا سيماهم من الاساقفة الذين نال المصلحون الاولون سيماهم منهم لم ذات السلطة التي للمصلحون وهم بالطبع خدام حقيقيون للكنيسة نظيرهم الا ان هذا لا ينطبق البتة على اعتقاد البروتستانت الاولين اما لو لم ينكر على اساقفة كنيسة رومية السلطة فقط بل صرح قائلاً انهم بشرهم ومغشهم بمصرون خطأ سلطة التعليم بهم وحدهم ككنيسة وفسوس الخ لان كل مسيحي بالحق (اي الرجال فقط بل النساء ايضاً) يصلح ان يكون واعظاً

(١٠) ايضا الخلافة التي يدعي بها الباباويون والبروتستانت

أما من جهة هذه الخلافة الباطلة التي يؤيدها الباباويون والبروتستانت بكونها ضرورية لدعوة التسوسية فأقول إن كل الذين يعتقدون أنها كافية أو لازمة للدعوة يعتبرون بأنهم يحملون طبيعة الديانة المسيحية وهم إذا غلبوا جداً عن حياة الخدمة المسيحية وفوتها لأنها لا تقتصر بالخلافة كالآثار الخارجية وكما قد صرحت مراراً سابقاً أنهم بهذا لا يحملون الانجيل أفضلية على الناموس بل يحسون متصرفاً عنه أما الحقيقة فهي هذه أنه كما أن المسيح لم يراع شعباً خاصاً أو عشيرة ما بل وجه الدعوة للجميع لكي يخلصوا من أجل الزرع الصالح الطاهر المقدس فهو أيضاً لا يعتبر خلافة خارجية مجردة في من ليس لهم حياة البرارة الطاهرة العديدة العيب لأنه لم يعط العهد الجديد لشعوب خاصة لكي لا يوقعهم في اغلاط اليهود القديمة ولا يبلهم في اغلاطهم بل لجميع لشعوباً طامعاً على الأرض فاليهود اخطأوا خطأ عظيماً لأنهم كانوا يعتقدون أنهم الكنيسة أو شعب الله الخاص لمجرد كونهم حسب الجسد من ذرية ابراهيم اب المؤمنين فاعتبروا انفسهم اولاد الله

غلط اليهود من جهة خلافة ابراهيم أما الكتاب فوضح هذا الادعاء الضمير الباطل قائلاً "إن الله قادر أن يقيم من هذه الحجارة اولاداً لابراهيم" فاولاد ابراهيم الامانة الحقيقيةون إذا ليسوا ذرية بل الذين لم يمان ابراهيم . وهكذا الادعاء الخارجي بين المسيحيين هو بالآخرى باطل لعدم الفائدة لأن المسيح نفي كل علاقة خارجية من هذا النوع بقوله "لأن كل من يصنع مشيئة الآب العاوي هو ابي واخوتي" وقد قيل أيضاً "ثم نظر حوله وقال ها ابي واخوتي لأن من يصنع مشيئة الله هو اخي واخي وامي" أما الغير المتسربلين بغيره فليسوا تلاميذه وما لا يملكه الانسان لا يقدر أن يهبه لغيره ثم أنه لا يمكن لانسان لم لكنيسة مع وجود الدعوة من الله له كنيسة او لها كنيسة ان يحصر او تحصر تلك السلطة كما أنه لا يمكن حصر قوة الديانة المسيحية او

حياتها أو برعها لأن الهيئة ملحق بالقوة والجوهر ولا يعكس ومتى توقف الإنسان عن أن يكون مسيحياً داخلية في القلب (مركز الديانة المسيحية الخفية) وأنتع الشيطان مرتداً عن الإيمان فهو حينئذ غير مسيحي بالحق مع أنه يبقى بالاسم والعرف الخارجيين ملتصقاً مسيحياً كما أن جنة الإنسان المائتة مع أنها تبقى على صورته وشبهه لا يمكن أن تعدّ إنساناً فالصورة مع أنها تفيد لكي يثقل عنها صورة ثانية والجنة لكي يثقل المصور مثلاً لكن في كليهما يستحيل إيجاد حياة لأن الحياة من الله الذي خلق الإنسان أولاً وهو قادر أن يرجعها حياة ثانية

الهيئة الخارجية هي تابعة للقوة والجوهر وليس الجوهر للهيئة فكما أن الموت يبطل إعادة الجسد الخارجي الطبيعي ولا يوجد معرفة أو طريقة ما خارجية يمكن بها إرجاعه فلا يمكن للإنسان المائت أن حاج ذرية بعد موته كما أنه لا يمكن تحويل صورة الأموات إلى رجال حية أما الأحياء فيخلطون بعضهم بعضاً لأن الذين يموتون حالاً يفارقون الحياة تفارقهم القوة التي بها يخلطون أو يخلطون هكذا في الأمور الروحية الحياة المسيحية في القلب هي التي تصير الإنسان مسيحياً والجماعة الذين استنارت قلوبهم روحياً عند ما يخلدون معاً بالحياة المسيحية يكونون كنيسة المسيح الجامعة الكاثوليكية

وعند ما يجسر أحد هذه الحياة يبطل عن أن يكون مسيحياً وكل قوة أو فضيلة أو سلطة كانت له كسبي تبطل أيضاً وعليه أن كان قسباً أو معلماً فارتد عن السلوك في جنة الحياة فهو ليس قسباً أو معلماً حقيقياً فيما بعد ولو بقي محافظاً على الهيئة الخارجية وتمسكاً بالسلطة بالكلام فلا فائدة من محافظته أو تمسكه لأن ما يتظاهر به ليس تلك الفضيلة أو السلطة الحقيقية كما أن صور الإنسان المائت ليست الإنسان نفسه وهذا ما يقبل العقل السليم وينطبق على شهادة الكتاب المقدس أيضاً كما قيل عن يهوذا أع ٢٥:١ "أنه سقط من الخلافة والرسالة بواسطة عدوه الذي أبطله حالاً من أن يكون

رسولاً" ولو كانت الرسالة مملئة بالخصم فلا يجوزها بعد ذلك (إما هذا خلاف
 منها الكنيسة ففي رسولاً بعد نسلجو السيد كما كان قبل ذلك) (إما هذا خلاف
 ما جرى) (والأمر الحقيقي عن واحد يطلق على الكثيرين نعم وعلى عموم الكنيسة
 لأن الأمر ظاهر أن لا شيء يصور الإنسان مسيحياً بالحق سوى الحياة المسيحية
 المألوفة في داخلها)

الأعضاء الحية تواف الكنيسة فعند ما تفقد الحياة تبطل الكنيسة
 لذلك لا يمكن أن تألف كنيسة حقيقية سوى من أشخاص مسيحيين بالحق
 مقصد من مساكين واحد. وعند ما يفقد كل الأعضاء هذه الحياة تبطل تلك
 الكنيسة من أن تكون حقيقية ولو حافظت على السورة والاسم الخارجيين
 لأنه عند ما فقدت تلك الجماعة الحياة التي بواسطتها صارت كنيسة ولاجلها
 سميت بطل طبعاً كونها كنيسة وللأسف تنمو عند ما خاطب الروح كنيسة
 اللاودكيين موجعاً فتورما رؤ ١٦: ٢ "مهددها بأنه يفتياًها من فوق"
 فلتفرض أن كنيسة لاودكية غيت فائرة وصارت تحت القضاء والدينونة
 ألا أنها غيت محافظة على اسمها وصورتها الخارجية ككنيسة وعلى رعايتها
 وقسوسها (لأنهم دون شك كانوا موجودين فيها في ذلك الوقت) فلا يفيا
 ذلك من أن تكون كنيسة غير حقيقية ومتى بطلت فهل تدوم سلطة رعايتها
 وحداها بسبب الخلافة الخارجية حتى ولو نسلوها رأساً من الرسل. فالنتيجة
 الباقية من كل ما تقدم في هذه المقالة أن سلطة كنيسة المسيح ورعايتها مرتبطة
 ارتباطاً تاماً بالقوة الإلهية قوة الفضيلة والبر والحياة المسيحية بحيث لا تفك
 عنها فحق بطلت هذه امتعت تلك ومناظرونا أنفسهم يفرون بأن كثيرين
 من الذين أخذت عنهم السلطة بالخلافة ان لم يكن أكثرهم غرباء تماماً عن
 الحياة المسيحية وعيشة الفضيلة لذلك فلا يمكنهم والحالة هذه أن يقبلوا أو يملكوا
 أو ينجحوا السلطة المسيحية

اعترض أما اذا اعترض معترض قائلاً أنه مع ان عموم اساقفة
رومية وكهنسها كانوا وقت الارتداد اشدراً جداً فالبروتستانت انفسهم
يؤيدون وانت نفسك تعترف أنه وجد بينهم رجال انقيسوا اعترفهم السيد
فكانوا اعضاء حقيقيين في كنيسة المسيح أقلاً يمكن ان تشغل هذه السلطة
براسطهم

والجواب ان هذا الاعتراض باطل تماماً لان البروتستانت لا يعتقدون
ان هذه الخدمة انتقلت اليهم رأساً من هؤلاء الاقبياء ولا يجادلون لهذا اقل
اهمية بل يقتصرون الخلافه بكونها موروثه عن رعاة كنيسة رومية وقت
الارتداد فتمت هذه الدعوة وثبوته عند عدم ايس لانها متصلة من رجال
الله الاقبياء بطريقة متصلة عن اساقفة وأكلمروس كنيسة رومية لا علاقة لهم
بها بل لانهم يعتقدون انها سلطة كانت في جميع الذين يخون الخلافه وينسبون
الكفر الى كل من يعتبر ان الصفات الشخصية او السلوك اقل علاقة في
السلطة او اعمال الخدمة

لما ينتطح العصبة يرجع الملك الى الحكومة ولا يقدر ان يدعي بها
احد صوري من يوليها عليها الحاكم والحال هو هو في ميراث الحياة
الابدية الذي يعطيه المسيح فقط وهذه الخلافه المدعاة الباطلة ليس انها
خفت تعاكس قصد المسيح وتنافض غرضه في دعوة الكنيسة وتأسيسها بل هي
تجمل عراً وجل اقل معرفة وحدقاً من بني البشر لانهم في شرائع الارث
الخارجي وترتيبها اذا افترضت عصبة ما لما حق بارث ولم يبق احد له بها
علاقة نسبية تامة لا يستحق الارث من انتفى ان يكون له اسم تلك العصبة
فلا يمكنه الاستيلاء على الميراث بل يرجع الملك الى الحكومة وحينئذ يعني لما
ان تولي من نشاء وبها منوط منع استيارات والقاب تلك العائلة وبيع املاكها
وهكذا الحال في اسم المسيحي بالحق والامتيارات المختصة به والتي بها يتال

الميراث السماوي وبحق أنه ان يكون عضواً من جسد المسيح بواسطة البر
والقداسة داخلياً فينتزح من الاباطيل والتهورات والخطايا السائدة في هذا
العالم فالجماعة والجمعية التي تتألف من اعضاء نظير مولاه في الكنيسة اما
مضى ثلاثت تلك الجمعية فيبطل لقبها معها وحينئذ النسل الشرعي الذي
له المواعيد ويحقق الميراث عند ما يتلشى ثلاثى به حقوق الارث فينود
الى المسيح وارث الحياة الخفي وهو بعد ذلك يعطي اللقب والحقوق الشرعية
لمن يشاء من وجهها قلوبهم الى نور الطاهر واستنارت به ضائهم فارشدهم
ذلك النور الى حياة القداسة التي بها يصيرون اعضاء جسده الخفيين الذي
هو الكنيسة فهات الارث اذا والسلطة والقدرة لا تخص بشخص لم الاسم
فقط والهيئة الخارجية وهم متمسكون بالشعور والظلال المسيحية لان الموعد
للمسيح وزرع ولذلك فالسلطة له ميراثاً وبه لكل من هم واحد معه
متحدون بالطهارة والقداسة وتجدد القلب الداخلي واستنارة العقل

ان هيكل الله لا يليق ان يكون مدنساً فلا نجد او مرابي يقبل
فيه وفوق ما ذكر ان هذه الخلافة المدعاة مخالفة لوص الكتاب عن وظيفة
كنيسة المسيح واعضاءها الخفيين لان الكنيسة في اولا هيكل الله وعمود
الحق ودعامة اتي ١٥: ٢٢ اما حسب تعليمهم فيكون هيكل الله مدنساً بكل
انواع الشرور والمنكرات سبياً بمجاعة فذرة دنسة مشوبة بالقانس من كل
وجه وبكل العيوب الموجودة على الارض حيث يحكم الشيطان بكل انواع
المعاصي فال تاريخ يشهد ومناظرنا يقرؤن ايضاً ان حالة كنيسة رومية كانت
تطبق تماماً على ما ذكر وقد تكلم بهذا بعض مؤرخهم فان كانت هذه حالة
هيكل الله فاذان هي هيكل الشياطين فهل يجوز ان نسمي هيكل الله مع كل
القياسات التي سلكوا فيها لانهم اتخذوا لانفسهم هيئة خارجية وعرجاً طرقياً
كثيرة وكانوا تحت سمار الاسم المسيحي شياطين ملحدون في كل ما يعملونه

معوجين في سلوكهم الروحي وبادعهم ايضاً أقلاً بعد قباحة بعد هذا ان
تعتبرهم شيئاً مرتدين خداعين مدعين بأسور كاذبة وقد حكم الكتاب
بكونهم ملومين جداً وبأنهم مجدنون رؤساً ٢:٣ ومن يعطي شره بادعاء كاذب
يقوى الله ويرى بعد شر الاشرار كما كانت اولئك الوحوش الضارية
يحبسون انفسهم لساقطة في تلك الكهنة المرتدة إلا ان ادعاءهم الكاذب
بالخلافة الرسولية لا يجعلهم مقدار ذرة افضل مما لم يكن الكذب جائزاً
والرياء طريق السماء. أولم يوضح الذي ارادوا اليهود قدماً على هذا الخطأ العظيم
قائلاً ١٧: "لا تتكلموا على كلام الكذب قائلين هيكل الرب هيكل الرب
هيكل الرب هو لانكم ان احطتم اصلاً طرقكم واعمالكم" الخ. كان هذه
الاماء والامور الخارجية في ما يصرّوا الله أكثر من القداسة الداخلية ولكن
هل يمكن ان يكون عمود الحق وركن ما هو بالآخرى مصدر النساد وبينه
ومنع الاتصال والباطل وانحرافات وعبادة الاصنام ٢ كلاً لانه اشده
معاكسة من كل ما سواه لتعليم الكتاب والتدقيق السليم

ثانياً المسيح هو الرأس لجسد القديم القدوس ان الكهنة قد عتبت
لتكون ملكة ابن الله المحبوب المولدة من القديسين الذين قد خرجوا من
سلطان الظلمة وقد سميت جسد المسيح ايضاً الذي يقدر معاً برابط ومفاصل
مقترناً وتوازراً يتوفاً من الله كوا ١٩:٢ فهل يمكن ان يكون هؤلاء الذين
بيناً اوصافهم والذين يدعي البعض ان السلطة حفظت لهم واتصلت اليهم
بواسطتهم ومنهم استمدوا دعوتهم من اعضاء تلك الجمعية او الكهنة او جسد
المسيح ٢ ام هل يمكن ان يكون المسيح رأس جنة فاسدة مائة مظلمة مفقودة مثقبة
فان كان ذلك كذلك فلما الحق ان نعرض على قول الرسول ٢ كو ١٤:٦
"لانه اي خطية للبر والائتم واية شركة للتور مع الظلمة واي اتفاق للمسيح
مع بلعالم واي نصيب للمؤمن مع غير المؤمنين واية موافقة لهيكل الله

مع الاوثان

فعلی هذا لا یسئ احد همکل الله او الروح القدس ما لم یظهر تطهیراً
تاماً ویکون صالحاً لیسکن الله فیہ . وکثیرون هم الذین یؤلمهم الله وبعدهم
لکن یصبروا جسده الذین یسکن فیهم ویسور فیما بینهم کما هو مکتوب " انی
اسکن فیهم واسور فیما بینهم وأكون لهم الها وهم یمکونون لی شعباً " ١ کو٢ ١٧ او ١٩
ثم ان الرسول یحشا بکلام الذی لکن یتکون همکلاً لله وللرب یسوع المسیح بقوله
" لذلك اخرجوا من بینهم واعترفوا بقول الرب ولا تمسوا نجساً فاقبلکم
وأكون لکم آباءاً وانی یتکونون لی بنین وبنات بقول الرب القادر علی کل شیء " .
فلماذا یجب ان تنفصل عن کل نجس وما هو قصد الرسول بهذا التشبه ان
کان مجرد الاعتراف الخارجی والاسم یکفیان للنسب الذمیمة الخفیة ؟
والنجسون والذنوب انفسهم هم الكنيسة والتخلع الشرعیون الذین اتخذوا
الخلاقة عن الرب واتخذت بواسطتهم ان انوا بعدهم ؟ اما کیف یمکن ان
تکون الكنيسة ملکوت ابن الله ولا فرق بینها وبين ملکوت وسلطان الظلام
او ما فی قائمة الخروج من مملكة الی اخرى وکیف یمکن ذلك ان کان
ارکان مملكة الظلام واصحاب السلطة فیها هم فی الوقت نفسہ اعضاء خبیثین
من کبسة المسیح الخاصة وليس اعضاء اعیادیین فقط بل رعاة ومعلمون فیها
ام کیف ینمو قوماً الهیاً ویقبل القدة الروحي من المسیح نفسہ رأس الكنيسة
الذین هم اعداء له فی قلوبهم بسبب اعمالهم الشريرة ونهايتهم المملکة لا محالة .
لذلك فادعاهم انه لا یوجد فرق حقیقی بین واضح (والاصرار علی القول
انهم وان کانوا حسب حیاتهم الشخصیة اعداء لله وللمسیح بالنقل ای خدام
الشیطان الا انهم بفضل وظیفتهم محسوبون اعضاء کبسة المسیح وخدامها
واملاً لان یخوضوا هذه الخلاقة) هو ادعاه فارغ واه مبتدع لا یسره ذلك
الذی لا یخضع بالظواهر والامور الباطلة ولا یجمل قیام جسده المجید

وكبستو الحقيقية مظاهره ربانية فينظر الى هذه الثبوت المكسدة كأعضاء جسد
القدس التي الطاهر فهو لا يحتاج الى أعضاء كذبة فاسدة لأجل تكميله كما
ان الضامر المسيحية لا ينتمى هذا الادعاء الفاسد الباطل لاسيا وقد جاء قول
الرسول ووصيته الصريحة لهذا التنبيه الجلي الواضح اهربوا من الذين لم صورة
القوى ولكنهم يتكبرون قوتها

جواب المسكين للاستف المتكبر فلما الحق اذا ان نوح هذا المذهب
الباطل كما نوح مرة رجل مسكين استغنا متكبرا اراد ان يستر عجزه الباطلة
المغايبة للروح المسيحي بقوله "انني استمر على المعرفة كامير وليس كالستف"
فخطبة ذلك الرجل المسكين يهدو وبساطة قائلاً "وعندما يذهب الامير
الى جهنم اين يكون نصيب الاستف؟" والنصد من هذا انه احياناً كثيرة اذا
كان جسد المسيح غير تام في البعض يلجأون الى التوبيخ والاستفار باخلاق
يالية وإعمال مائة عوضاً عن الاعضاء الحية نظير الذين يغتدسون عيونهم
او أرجلهم او ايدهم فيستعبدون عنها بأعضاء زجاجية او خفية التي وان
كانت تستر نقص الجسد الانساني قليلاً لكنها ليست كالاصلية فلا يمكن ان
يقاس عليها جسد المسيح او يحكم بصحتها للأسباب المار ذكرها . فالمسيح اذا
لا يمكن ان يعتبر انساناً اشراراً أعضاء من جسده لانهم يجتهدون بجهد ورياء
ان يتسموا باسمه مدعين انهم له والسيد ينفي هذا بقوله الصريح انه هو الصخرة
الحقيقية وان تلاميذه الاغصان فان لم ينتموا فيه لا يمكنهم ان يأتوا بشرب بل
يطرحون كالقطن المتطوع ويجنون ولا يعدون بعد ذلك أعضاء حقيقية
قادرة على اخذ الغذاء او النمو بعد قطعها وليست على شيء من الفضيلة
او الغذاء او النمو فان الحقيقة والانفجار الباطل بالسلطة من الذين نعوزهم
الفضيلة والغذاء والنمو التي هي دعائم السلطة

فالاعضاء المائنة بسبب الخطية تنقطع من جسد المسيح الحقيقية ولا يكون

لها حياة صادقة حقيقية وما كانت الادعاء والتكدياء إلا ليزيدا معاصيهم
وتورطهم في سبل الخداع فهم بذلك لا يعملون المسيح خيالاً وظلاً فقط بل
يؤمنون ويؤمنون أنه رأس جثة مائنة فاسدة بالية لها صورة ظاهرة خارجية
ولكنها من الداخل تائهة واقنار أوليس من الخفي ان يكون المسيح الرأس
المقدس المملوء من حياة النضلة مرتبطاً بجسد مائت عديم الحياة كما قد سبق
وصف هذه الاعضاء الذين ادعى انهم كنيسة المسيح اما وصف اعضاء كنيسة
المسيح الحقيقيين فهو المندسين بالمسيح اكو ٢: ١ اما تلك المخلافة فليس ان
بعض اعضاءها غير مندسين بل كلهم وقد عدّ خلفاء حفيظون للرسل
حتى السحرة وخدمة الشيطان فاستفترت السلطة المدعاة عليهم ونقلت
بواسطةهم بالخلافة والبعض منهم كما يعترف الباباويون والبروتستانت نالوا
وظائفهم بواسطة وطرق اربأ جداً من الطريقة التي طلب بها سمون الساحر
نيل وظيفته مستعينين بالسحر والتقليد والتسلط والخداع والدرام وقد اعترف
بلاتنا نسة ان كثيرين من اساقفة رومية نالوا وظائفهم بالوسائل المسار
ذكرها

(١١) ان الذين يمسكون بهذه المخلافة الكنسية التي قد ابتدأ عدد
كبير من البروتستانت يرتابون في امرها يتشبهون بقولهم انه في اثناء ارتداد
عظيم كالارتداد الذي سقطت فيه كنيسة رومية بنى الله بروجوا افراداً يريهم
بواسطة شهادة الكتاب الانعلاط التي سقط فيها المسيحيون فبرشدوهم
ويطوونهم ويحفظون بنص الشعب الهم ويطلبهم وبسبب انقسام الشعب الهم
يحصلون على السلطة والاكثر بصرحون ان الروح حفيظ يكون خاضعاً
للسطة وليس مسبباً لها

اعتراض ثم يقولون ان الكنيسة التي تم فيها الإصلاح (نظير الإصلاح
الذي حصل في كنيسة البروتستانت) لا يلزمها سوى دعوة اعنادية منظمة

اما دعوة الروح فهي خارقة العادة ولا حاجة الى انتظارها مصرحت على
 القول *Res aliter se habet in ecclesiâ constituendâ quain in ecclesiâ constitutâ*

أي انه يوجد فرق فيما يلزم عند تنظيم الكنيسة وبين تنظيمها
 فأجيب ان هذا الاعتراض لا يؤثر فيما نحن بصدده مطلقاً فحين نلوم
 البروتستانت ونثبت لهم بالبرهان من الكتاب انهم يخطئون وبسبب الاعتراضات
 الكثيرة التي يحافظون عليها لا يزالون بحاجة الى الاصلاح كالسابق اما كنيسة
 رومية فهي بحاجة ماسة اليه ونحن لنا ان نصرح قائلين اننا لئلا تلك الاسباب
 بحالة يلزمها دعوة قاتلة ولدينا من البراهين الصحيحة القاطعة التي تدعم بها
 معتقداً نظرياً ما يزعمون ان لديهم منها

الفرق بين تنظيم كنيسة وكنيسة منظمة اما هذه القاعدة ان الحالة
 عند تنظيم الكنيسة تختلف عنها بعد تنظيمها فلا تنكرها لانه يلزم للوحدة
 احياناً قوة اعظم من الاخرى والله يعمد النافذة بعطي الروح بحسب ما يراه
 مناسباً. اما ان يقال ان مساعدة الروح الصريحة الحثيثة غير ضرورية
 لخدمة الدين في كنيسة منظمة كما هي ضرورية وقت التنظيم فذلك قول
 سني على اساس وامر لان وعد المسيح الصريح انه يبقى مع خاصته الى انتهاء
 الدهر فكيف يستلزمنا الى تدريب الروح لاجل صيانتها وارشادها دائماً كما
 نحتاجه عند تأليها ونشأها والطبيعة نفسها قد علمت الامم صحة هذه القاعدة
 "Non minor est veritas, quam quædere, meriparta"

"أي لاجل المحافظة على ما قد حصله يلزم قوة لا تقل عما بذلت في تحصيله"
 فالمسيحيون يجب ان يتدربوا دائماً بفعل الروح الداخلي مباشرة كما يتدربوا
 قبل اولاً والسيد قد وعد ان ذلك الروح يرشد ابناؤه الى جميع الحق ويعلمهم
 كل الاشياء في كل ما يأول لجد الله وخلص انفسهم وهذا قد مر بيانه

بوضوح سابقاً فلا لزوم للاعادة وخلافة حيلة من حيل الشيطان قد زين بها للبعض لكي يهملوا ارشاد روح الله الدائم وتدريبه وينظروا اليه امرأ خارق العادة حصل عليه اسلامهم قديماً اما هم فلا لزوم لان بطلبيوه الآن او يتوقعوا الحصول عليه . وقد كان هذا الفكر ولا يزال سبباً للارتداد في كنائس كثيرة وهو اعظم سبب للتدنية العديدة الحياة الغفيمة المائنة والتي تحمل الشعب الى الموت ايضاً وقد شاع انتشار هذه الحالة حتى بين الشعوب البروتستانية ايضاً فاصبحوا في تبشيرهم وعبادتهم وكل احاديثهم لا يمتازون عن الباباوين بالنظر الى الجهاد الهلي الحقيقي او موازنة قوة الروح فانحصر الخلاف بينهم بالا افكار والآراء فقط

(١٢) اعترض اما بعض البروتستانت العديمي الحكمة والتدقيق فعمترضون علينا قائلين انه ان كانت لنا هذه الدعوة فيجب ان نشتمها بالآيات

فأجيب ان الباباوين كثير ما وجهوا هذا الاعتراض نحو البروتستانت الاولين فساءتصر على اعادة ردهم عليه بوجه الاختصار . اننا لا نحتاج الى الآيات لاننا لا نشر بانجيل جديد بل بالانجيل الذي ثبت في كل آيات المسيح ورسوله فلا نعلم تعلماً الا نحن نقرر ان نؤيد بشهادة الاسفار المقدسة المعترف بمعناها ويرجنا المعدان وكثيرون غيره من الانبياء لم نسمع انهم عملوا آيات مع انهم أرسلوا من الله رأساً وبطريقة خارقة العادة . هذا هو الجواب العام للبروتستانت فاكفي بذكره الآن ولدي كلام أكثر بهذا الصدد اعرض عن ذكره حياً للاختصار وارجاء المزيد الى ان تمس الحاجة اليه

(١٣) اساس بناء الكنيسة المستقلة يوجد نوع آخر من البروتستانت الانكليكان المستقلين الذين يختلفون عن البرسبيترين الكسبيين

بانهم يتكرون لزوم الخلافة او سلطة كنيسة مسكونية الا انهم يعتقدون ان كل من لم الكتاب ويتبعون متفنين على مبادئ الحق كما هو مبين فيه يتكلم ان يؤلفوا كنيسة مجردة عن كل سلطة خارجية ويحق لهم ان يختاروا راعياً بخولة اجتماعهم وانفاقهم عليه السلطة اللازمة ولكنهم يقولون انهم اذا حصلوا في الوقت نفسه على موافقة رعاة الكنائس المجاورة لأجل نيل السلطة اذا تيسر لهم فذلك يستحسن جداً للتريب مع كونه ليس ضرورياً وهم يقولون ايضا انه في كنيسة منظمة على هذا المثال يجوز لكل اخ له المقدرة وفيه الاهلية للتعليم والنشاط والوعظ في الكنيسة ان يمارس كل هذه ولكن اذا لم يحصل على وظيفة راعٍ لا يمكنه ان يتم ما يسمونه خدمة الاسرار

فأجيب ان هذه الخطوة جديدة بالاعتبار في الخروج من الظلة الباطنية ولا شك انها ناجمة عن معرفة الحق والشعور باحتقار الاجتماعات الشعبية المسيرة لان التعليم بواسطة الاخوة حسب الموهبة المعطاة لهم انما ننشأ اولاً عن دعوة روح الله المنشط وتنبه قلوب كثيرين ولكن يا للأسف ان هؤلاء نوقموا عن التوراة فاخذت هذه الحاسيات بالانحطاط حتى انهم شرعوا الآن برفض وانكار تنبيهات روح الله والملائكة

الكتاب لا يعلم بدعوة خاصة باناس دون غيرهم اما ما يدعون به من ان دعوة الكتاب تقتصر بهم فأجيب ان الكتاب يعلم الحقائق الصلبة لا يحصر الدعوة باناس دون غيرهم ومع اني اؤمن واقر واعترف بصحة الآيات التي يشهدون بها فانا انكر الامور التي يشهدون بها عنها لان واجباتي الخصوصية هي ان اسعى وراءها بنفسي . فتصرح الكتاب وحده دون السعي برغبة لا يولد (كالقول مثلاً انا فلان يجب ان اكون خادماً للانجيل) ولكن الالتجاء بعزم ثابت الى شهادة الروح الداخلي هو ما يفيد كما قد سبق البرهان عليه بالتطويل في القضية التي موضوعها الاسفار المقدسة

(١٤) دعوة النفس الحقيقية المؤهلة له فيستجيب ما تقدم ان الله يدعو رجالة دعوة غير اعتيادية بروحه ليس في الارتداد فقط بل في الكنائس المتعددة التي تخذ وتجمع معاً بقوتها وليس لكي يعطوا الايمان الصحيح وينادوا بالمبادئ الحقيقية ويدحضوا الاضاليل والكفر فقط بل لكي ينهوا الكنائس ويضرموا الحياة الروحية والغيرة المسيحية فيها ايضاً لكي تكون الكنيسة جسداً حقيقياً للشيخ وعروساً بها الاملية لان نفسي كذلك فدعوة الخادم لازمة لكي يكون مؤسساً كما ان دعوة لازمة لاجل تثبيت الكنيسة في حالة منشطة نشيطة قوية لانه يعلمو يحرك وينبه البعض الى عمل الروح الداخلي فيهم فيدعوم لكي يكونوا فسوساً ومعلمين ولكي يحافظوا على الرعية ويرشدوها ويعلموها فالذين يدعون هكذا دعوة صريحة واضحة يكون لدعوتهم وقع في قلوب اخوتهم يخففها فيهم فيشعرون بقوة يستمدونها من اولئك الخدام تثبتهم وينهيم في الايمان المقدس فتعمل فيهم كاختام مؤينة لدعوتهم الرسولية طبقاً لما قال بولس الرسول ٢كو ١٢: ٢٠ "اذ انتم تطالبون برمان الشيخ المتكلم في الذي ليس ضعيفاً بل قوي فيكم"

وضع الايادي مخفية على الله والناس فهو ظل وليس فيه حياة وهذا هو اساس الدعوة الحقيقي واقب التسوسية الذي يو بصير الانسان خليفة للفضيلة والحياة والقوة التي كانت في الرسل وليس بالاسم فقط فحين نعتقد ان الذين يدعون هكذا لا حاجة لهم الى سيامة خارجية او وضع ايدي اذ لا نروم لذلك عندنا حتى من الوجه الذي ينظر مناظروننا اليوم من لانهم يقولون ان الفضيلة او القوة التي بها يمكن حلول الروح القدس عليها فقدت فالحفاظة على ظل التقليد بموجب قولهم هذا جهالة حال كون الامر الجمهوري لا يمكن نبلة لانهم بموجب هذا القانون يحكمهم ان يقولوا للاعبي والاعرج ابصر او تم وامش اقتداء بالشيخ والرسل ولو لم يحصل الاعي او

الأمرج على الشفاء أولاً بعد كل هذا خيرية على الله والناس فكيف يقولون
أذا لمن يسام أقبل عطية الروح القدس حال كونهم في الوقت عبثاً يعتقدون
أن ما يقولونه مستعمل وإن هذه الفريضة ليس لها تأثير ؟ وإن اذ قد تكلمت
باسباب عن الدعوة سأقدم للكلام في صفات الخادم الخفيفي وأعماله

(١٥) سؤال أول ما يؤهل القسيس أنه كما أن دعوة خادم
الإنجيل لا تتم إلا بفعل الروح القدس فالقوة والحياة والفضيلة هي أيضاً
ونعمة الله الظاهرة تأتي منه والصفات الرئيسية التي دونها لا يقدر أن يتم
واجباته بطريقة مرضية لله ونفيد البشري نتيجة روحية أما مناظروننا فيقولون
أنه يوجد ثلاثة أشياء لجعل النفس أهلاً لوظيفة وهي أولاً استعداداً الطبيعي
كأن لا يكون أحق ثانياً المعرفة المكتسبة كأن يكون عالماً في اللغات
والفلسفة واللاهوت ثالثاً نعمة الله

العلم والفلسفة اللاهوتية لا يكفيان لأن يؤهلا القسيس أما الأولان
فيحسبونها ضروريين فلا يمكن الإنسان دونهما أن يكون قسيساً أما الثالث
أي نعمة الله فيقولون أنها تساعد على جعله صالحاً لوظيفته ولكنها ليست
ضرورية لما فيمكن الإنسان أن يكون دونها قسيساً حقاً شرعياً يجب أن
يعترف ويؤان يطاع أما نحن فنقول أنه وإن يكن النفس فيه الاستعداد
الطبيعي وقد اتفق العلوم جيداً فنعمة الله لازمة ضرورية له ودونها لا يمكن
أن يصير قسيساً حقاً أو شرعياً موافقاً أما المعرفة الخارجية فتح أهمها في
ظروف كثيرة تساعد فهي ليست ملازمة للوظيفة وقد لا نخلو من ضرر
عظيم وهذا ظاهر من قصة بولس الرسول فهو مع كونه عالماً ونصيحاً
ومتقدراً في الكلام احتاج إلى رجل عامي فقير لكي يرشد في طريق الرب
وسأتكلم الآن عن لزوم الحصول على نعمة الله ثم بعد ذلك عن العلم الذي
بحسوبة هكذا ضرورياً

(اولاً) نعمة الله وحدها تعلم المعلم الشرعي الحقيقي في الكنيسة ان ما قد قيل من جهة الدعوة يقال بالاحرى هنا انه ان كانت نعمة الله ضرورية لجعل الانسان مسيحياً بالحق فكذلك بالاولى يجب ان يكون الله لازماً لاعتماد خادم الدين المسيحي اما كون النعمة ضرورية لكي يكون الانسان مسيحياً فهو امر لا ريب فيه وقد قيل في اف ٨:٢ "بالنعمة انتم مخلوقون" فتعمة الله هي التي نعلمنا ان ننكر الفجور والشهوات العالمية ونعيش بالتعقل والبر في ١١:٢ و ١٢ والسيد المسيح نفسه يقول ايضاً "بدونى لا تقدرون ان تفعلوا شيئاً" يو ٥:١٥ فانه يعلم فيها وثيقاً ويساعدنا بواسطة روحه فقط كما قبل لبولس "تكمليك نعمتي" فالمسيحي دون نعمة الله ليس مسيحياً بل مرئياً مدعياً كاذباً ثم ان كانت النعمة ضرورية للمسيحي الاعيادي فصلى بالاحرى للمرشدين الذين يجب ان يكونوا آباءً وسلفين للغير فهذه الرتبة الموقرة انما تمنح للذين حصلوا على قياس اعظم من اخوتهم والطبيعة نفسها نعلمنا ان المعلم يجب ان يكون متصفاً بالعلم اكثر من الذين يعلمهم والاشاذ افضل من تلاميذهم متدماً عليهم في العلوم التي يعلمها فعملوا اذاً ان كان لا يمكن ان يكون الانسان مسيحياً دون نعمة الله الحقيقية وان كانت الديانة المسيحية دونها باطلة فلا يمكن الانسان ايضاً ان يكون معلماً حقيقياً شرعياً في ديانة المسيح دونها

(٢) يجب ان يكون عضواً من الجسد حينئذ يقبل الحياة والغذاء من الرأس لا يمكن ان يكون احد خادماً لكنيسة المسيح التي في جسد ما لم يكن عضواً من الجسد فهو ينيل التفضيلة والحياة من الرأس ولكن الذي ليست له النعمة الحقيقية لا يمكن ان يكون من الجسد ولا يتقبل الحياة والغذاء من الرأس لذلك بالاحرى لا يمكن ان يكون قسيساً عادلاً لاجل بيان الجسد

فقد انسخ ان الذي ليس من الجسد هو منقطع ومغلق عليه وليس له نصيب في الجسد اما النفس فيعدون من اعضاء الجسد الرئيسية ولكن لا احد ينذر ان يكون من الجسد ما لم يقبل الحياة والنفسية والغذاء من الرأس لان الاعضاء التي لا تقبل الحياة والغذاء تدبل وتيبس وتقطع وقد اثبت الرسول هنا بقوله اف ١٦:٤ "الذي منه كل الجسد مركباً معاً ومفترباً بموازرة كل مفصل حسب عمله على قياس كل جزء يحصل نمو الجسد لبناناً في المحبة" اما الموازنة وحسن الارتباط فهي عمل نعمة الله كما قال الرسول في نفس الاصحاح عدد ٧ "ولكن لكل واحد منا أعطيت النعمة حسب قياس هبة المسيح" والعدد الحادي عشرين انه بواسطة هذه النعمة والهبة قد أعطى البعض ان يكونوا رسلاً والبعض انبياء والبعض مبشرين والبعض رعاة لاجل عمل الخدمة وبنان جسد المسيح فلا ريب اذاً انه اذا تخرج واحد من هذه النعمة فهو غير صالح للخدمة لان المسيح يعطي كل شيء بالنعمة فمن ليس له النعمة هو غير مرسل من المسيح ولا يجب ان يسمعه او يقبله او يعترف به كخدام للإنجيل وهو غير لائق بالرعية لان المسيح لا يطلب منها ان تسمع صوت الغريب ومن مطالعة ص ١٢ من اكورنثوس يبين جلياً فالرسول يصف المواهب المتنوعة واعضاء الجسد المختلفة مبيناً كيف انه يعمل الروح الواحد بصير اظهار اعلانات وافيسة متنوعة في اعضاء الجسد المتنوعة المتعددة لاجل بنان الجسد كله فيقول في عدد ١٤ "لانا جميعنا بروح واحد ايضاً قد اعتدنا لجسد واحد" ثم في عدد ٢٨ "يعدد بعض الوظائف التي يعينها الله في كنيسة بواسطة اعمال الروح المتنوعة لاجل بنان الكل فاذا كان كل من لم يعمد بالروح ليس عضواً من الجسد واذا كان لا يقدر احد ان يعمل لبنان الجسد الا بحسب قياس النعمة المعطى من الروح فلا ريب اذاً في انه لا يجب ان يقبل عمل احد دون الروح لان عمله واجتهاده

دون النعمة والروح باطلان

(١٦) ثالثاً الخدمة بحسب الموهبة والنعمة المعطاة أما كون هذه النعمة والهبة ضروريين لخدم الانجيل فينتفع من كلام بطرس الرسول ابط ٤: ١٠ او ١١ "ليكن كل واحد بحسب ما اخذ موهبة يخدم بها بعضكم بعضاً كوكلاء صالحين على نعمة الله المتنوعة ان كان يتكلم احد فكأقوال الله وان كان يخدم احد فكأنه من قوة يمجها الله لكي يتعبد الله في كل شيء يسوع المسيح الذي له المجد والسلطان الى ابد الآبدين آمين"

ما هي الخدمة الامينة ؟ هي نعمة الله الفنية التي تعطي القوة لقبول الخدمة فكل من يخدم اذاً يجب ان يخدم بحسب هذه النعمة المعطاة اما الذين ليس لهم هذه الهبة فكيف يقدر ان يخدموا ؟ وقد قال "كوكلاء صالحين على نعمة الله المتنوعة" فهل يمكن ان يكون الانسان وكلاً صالحاً على شيء ليس في حوزته ام يقدر اناس عديمي القوى والنعمة في انفسهم ان يكونوا وكلاء صالحين على نعمة الله المتنوعة وقد وضع الرسول في الاحداد التالية حداً فاصلاً لهذا بقوله "ان كان احد يتكلم فكأقوال الله وان كان احد يخدم فكأنه من قوة يمجها الله" فكأنه قال ان الذين لا يمكنهم ان يتكلموا او يخدموا لا يمكنهم ان يارسوا الخدمة لان كلمة "ان" هنا تدل على شرط لازم واما ماهية هذه القوة فظاهرة من الكلمات السابقة اي الهبة المعطاة والنعمة التي هم وكلاء عليها فدلالة هذه الكلمات نفسها والقراين المتعلقة بها جلية واضحة ولا يمكن ان يراد بها قوة طبيعية محضة اذ يقال عن الانسان في هذه الحالة انه لا يعلم امور الله وهو اذاً لا يقدر ان يخدم الآخرين بها ثم ان الكلمات التي تلي نيتها باكثر جلاء "لكي يتعبد الله في كل شيء" اما الله فلا يتعبد اذا تداخل الانسان الطبيعي بقوته في الامور الروحية التي لا يعلمها ولا يدركها بل بالمحري بها

رابعاً كيف يقدر الاسقف ان ينال الفضيلة دون نعمة الله اما كون النعمة من الصفات الملازمة لخادم الانجيل فينتفع ايضاً من نعماد الصفات التي يذكر الرسول انها ضرورية للاسقف ١ في ٢٢:٥ وفي ١ الخ حيث يقول " فيجب ان يكون الاسقف بلا لوم بعلم امرأة واحدة صاحباً عاقلاً محتشماً . . . صالحاً للتعليم طيباً عبداً للخير متقلاً باراً ورعاً كوكيل الله ملازماً للكلمة الصادقة التي بحسب التعليم " وفي موضع آخر يقول " انه يجب ان يكون غير مدمن الخمر ولا ضراب ولا طامع في الربح التبع غير معجب بنفسه ولا غصوب . أغلاً يستعمل على الانسان المجرّد من نعمة الله ان يكون منصفاً بهذه الفضائل المتعددة ومتريفاً عن كل الشرور "

ثم اذا كانت النعمة لازمة ضرورية لكي يشقى للانسان ان يشقى بهذه الفضائل فهي ايضاً لازمة وضرورية له لكي يصلح ان يكون خادماً حقيقياً لكنيسة المسيح وهذا جلي واضح من كلام الرسول

كلما يصل في الكنيسة دون عمل نعمة الله هو شر باطل وقد كتب في زمن الاصلاح رجل خبير بالامور القديمة بهذا الصدد قائلاً " ان كل ما يعمل في الكنيسة سواء كان للزينة او لبنيات الديانة او في انتداب الحكام او اساقفة الكنيسة ان لم يتم كله حسب ارشاد روح الله الذي هو حياة الكنيسة فهو باطل وقبيح لان كل من لم يدعه الله بروحه الى وظيفة سامية او الى رتبة رسولية كما دعي هرون ولم يدخل من الباب الذي هو المسيح بل دخل الى الكنيسة عن طريق آخر بحسب اختيار الناس الخ فالمحنة ان رجلاً كهناً ليس خليفة المسيح ورسوله بل سارقاً واصلاً وخطيئة بهوذا الاخير يرمي وسيمون الساحر . وعلية فعند انتداب الاساقفة الذي يدعوه القديس ديونيسيوس سر السمية يجب ان يحافظ بتدقيق لكي يكون الاساقفة والمرسل الذين يناظرون الكنيسة رجلاً متصفين بكل الصفات النافعة في حياتهم

مخبرين في العالم الصحيحة لكي يعطوا برهاناً في كل شيء وقد كتب آسر (١) في نحو ذلك الوقت قائلاً "لذلك لا يفدر الانسان بواسطة التكلم بالالسنه او المعلم ان يعطي حكماً صحيحاً عن الاسفار المقدسه او حتى الله" ثم يقول اخيراً "ان حروف المسيح لا يطلب سوى صوت المسيح وهو يعرفه بواسطة الروح القدس الساكن فيه فهو لا يعتبر العلم ولا الالسنه ولا الوسائط الاخرى ما لم يظلمها صوت المسيح الراعي الصالح الحقيقي لانه يعلم انه يحتاج شهادة روح الله فقط

(١٧) اعتراف ولكنهم يعترضون على ضرورة الحصول على النعمة بخرط انه ان كان من الضرورة ان يحصل كل قسيس على نعمة الله المخلصة الحقيقية فيجب ان يكون القسوس جميعهم حاصلين على الخلاص اذ لا يمكن ان يجسر احد هذه النعمة المخلصة او يستط منها بعد الحصول عليها فاجيب ان هذا الاعتراض مبني على افتراضات كاذبة نكرها نحن تماماً وقد برهننا عدم صحته في القضية السابقة التي موضوعها الثبات ثانياً قد يعترض علينا اننا لكوننا نعتقد ان لكل انسان قياساً من هذه النعمة المخلصة الحقيقية لذلك فلا حاجة لها كصفة خصوصية سواء كان للمسيحي البسيط او للقسيس لانه ان كان كل انسان يملك هذه النعمة فلا لزوم لان يعاف احد بسبب الاحتياج اليها

فاجيب اننا قد بينا سابقاً انه يلزم للقسيس دعوة خصوصية من روح الله علنا عن هبة النعمة العمومية للجميع كما قال الرسول "ان هذه الوظيفة لا يأخذها احد بنفسه بل من بدعوه الله كما دُعي هرون ايضاً وعلنا عن هذا اننا نعتبر النعمة للقسيس بصفة خصوصية وليس قياس النور العمومي فقط الذي يعطي لكل انسان ليكنه ويدعوه للبر اي اننا ننهم بها تلك النعمة

(١) فواتيسكس لمبرنس في كتابه عن العزة والتكلم بالالسنه وروح النبوة

التي بعد ان اقتضت النفس العمل بها بقوة كما سيأتي بيانه عند الكلام فيها يتعلق
 بعمل النفس فلا تعتبر الانسان من حيث ان له النعمة كرفع فقط لكل
 واحد قياس منه بل نعتقد ان النور هم الذين اختروا بالنعمة فتحولوا الى
 طيعتها لكي تنم فيهم الامار الصالحة من حديث بلا لوم وعذالة وقناعة
 وصبر وفعل الصفات التي جعلها الرسول للاستيف او التيسر المسيحي
 الحقيقي

فالما انهم يعترضون بثل الانبياء الكذبة والفرسيين ويهوذا

فاجيب انه من جهة الاول اي الانبياء الكذبة فلا يوجد اعتراض
 اكثر حقاقة وخافة منه لانه اذا وجد انبياء كذبة ليس لهم نعمة الله فهل من
 اللازم ان يكون النفس المسيحي بالحق مجرداً منها فظهر . فلو ان الانبياء
 الحقيقيين تمنعهم النعمة لكان لا اعتراضهم محل ولكن اي شركة للانبياء الكذبة
 الذين يدعون بما ليس لهم مع النور ورعاة الكنيسة الحقيقيين ثم انه ان
 كان الانبياء الكذبة تمنعهم النعمة أفلا يستنتج ان الانبياء الحقيقيين يجب
 ان يكونوا منزيين بها لكي يكونوا حقيقيين وليس كذبة

الخدمة في الناموس لم تكن روحية بحجة بل رمزية اما مثال
 الفرسيين والكنية تحت الناموس فلا يطلق على عهد الانجيل لان الله افرز
 سبطاً خصوصياً لخدمته وعشائر معينة اخذت بهم الوظائف بالمخلافات
 والارث ولم تكن اعمالهم وخدمتهم روحية محضة بل اقام رسوم جسدية خارجية
 وطقوس في ظل الامور العتيقة الحقيقية فلذلك عملها لا يجعل الامور العتيقة
 نامة من جهة الضمير لكونها عمت بحسب ناموس وصية جسدية خارجية
 وليس بحسب قوة صورة روحية لا نهاية لما مع ذلك كما ان الكاهن كان
 يجب ان تكون صورته بلا عيب بحسب الانسان الخارجي وعند اقام العمل
 كان يجب ان يغتسل ويظهر من الادناس الخارجية هكذا الآن في عصر

الانجيل بحسب ان يكون القسوس بحسب المرموز دون عيب داخلها في نفوسهم وفي ارواحهم اي كما وصف الرسول بلالوم طاهرين في اعمالهم وخدمتهم انقياء من نجاساتهم الداخلية وغير مدلسين بها بل انقياء مفلسين ومفلسين لكي يندموا ذبايح روحية مقبولة عند الله يسوع المسيح ابط ٥: ٢

يهودا دعي من المسيح رأساً وكرز بجمهورية اما مناظرونا فلم يدعوا منه رأساً اما يهودا فزمان خدمته ايضا لم يكن في عصر الانجيل ثامناً لانه كان قبل ان تم العمل وفي زمن كان فيه المسيح ورسله يحافظون على العادات والرسوم اليهودية لذلك فارسلانية والارسلانية التي قبلها للذين كانوا معه في ذلك الوقت كانت ليست اسرائيل فقط مت ١٠: ٥٠١٠ ولم يعط باقي الرسل في تلك الارسلانية سلطة ان يذهبوا ويشرعوا بعد القيامة بل قال لهم ان يقيموا في اورشليم وابتعدوا الى ان يلبسوا قوة من السماء وهذا يظهر ان خدمة يهودا كانت طقسية اكثر مما كانت حسب الانجيل . ثانياً ان معنوية يهودا تعتبر الكل انها خصوصية مفردة في بابها وغير اعتيادية فهو قد دعي رأساً من المسيح نفسه وأعطى قوة لاجل التبشير وعمل العجايب . اما مناظرونا فلا يدعون ان ارسلانهم هي من المسيح رأساً كما سألين فيها بعد فهم اوطى درجة من يهودا الذي صدق كلمات المسيح فذهب وبشر بلا ذهب وبلا فضة او زاد معطياً مجاناً كما اخذ الامر الذي يمتنع متآمرون عن عليه القوم وسوف يأتي بسط الكلام عنه على اني لم اطاع على برهان يجرّد يهودا من كل قياس من نعمة الله في ذلك الوقت

ولكن يا فلاسف حتى البروتستانت ايضا قد وضعوا جانباً مثال الاحد عشر رسولاً الذين الاسماء وباقي الرسل التديسين وخدمهم المسيح واتخذوا مثلاً للخدمة ذلك الذي شهد عنه انه شيطان فبهز يد الحزن اقول ان كثيرين منهم شديديو الشبه يهودا الذي بقدمته مثلاً

ووجود اعتراض آخر أيضاً كثيراً ما يؤتى به اظهاراً لعدم لزوم النعمة
للمخدمة وهو انه ان كانت النعمة لازمة فالذين تنقصهم لا يقدرّون ان يتحمّلوا
الاسرار حثينة وهذا يسبب تشويشاً عظيماً لان الشعب كثيراً ما يكون في
حالة الشك والارتباك في حثينة ما يتناولونه من هذه الاسرار لانهم لا يقدرّون
ان يعلموا او يشعروا صريحاً ان الذين تمسكوا بالمخدمة قد تناولوا النعمة

ولكن هذا الاعتراض لا يؤثر ولا يتعلق بنا البتة لان جوهر العبادة
الروحية التي نجاهر بها حسب روح الحق لا تقوم بهذه الفرائض الخارجية
الجسدية التي بسبب استعمالها يتدمر هذا الاعتراض المبني على هذه المخافة كما
سيضع جلياً فيما بعد

(١٨) المعرفة الصحيحة لازمة للخادم الحقيقي انما مع كوننا لانجمل
للتعليم البشري اهمية كبرى لازمة نحن نعيدون عن ان نرفض التعليم الحقيقي
اي التعليم الصادر عن ارشاد وتدريب الروح الداخلي الذي به نعلم النفس
ما هي طرق الله الخفية وتذكر اعمال العقل وخواصه فتتعلم بالاختيار المحي
ان تغلب على الشر والتجارب باتباع الله والسهر في نوره وطلب المحاسبة
والمعرفة الصريحة بالاعلان يومياً فتودع هذه المسائل المتقدمة المتداولة كثر
القلب الصالح كما حفظت مريم الامة الاقوال التي سمعتها والامور التي
لاحظتها في كثير الروح بذخر الكاتب الصالح اشياء جديدة وعينية بحسب
ارشاد الروح الواحد معطياً الحرية كما يتضيق مجد الله الذي لاجله نعلم
النفس الميكمل الالهي كل الاشياء هذا هو التعليم الجيد الصحيح الذي نعتقد ان
معرفة لازمة للخادم الحقيقي لكي يقدر بواسطته ان يعلم ويتفهم ويحكم في
الوقت المناسب وشهادتنا لله مقدرة بالاختيار الاكيد حسب شهادة داود
وسليمان والانبياء المقدسين قديماً ورسول الرب يسوع المسيح المباركين الذين
شهدوا بما رأوه وسمعوه ولمسته ايديهم من جهة كلمة الحياة وكوكلاء اسماء على

نعمة الله الفائقة بتسويج المواقف ويخدمونها حسب ما تعلمونها لانهم لم يعلموا
 باحاديث الناس على سبيل الرواية عن امور التفتلونها فقللاً عن الغير بل
 علوماً عليهم اياه الاختبار فهم لم يعلموا الناس ان يؤمنوا وهم غير مؤمنين
 ولا كانوا يدعونهم للتغلب على الخطية وهم مستعبدون لها كما يفعل المملوكون
 الغرياء عن نعمة الله الذين يرشدون الغير الى الايمان والرجاء والمكافاة
 الابدية حال كونهم هم انفسهم غرياء عنها

(١٩) العلم هو معرفة اللاتيني واليوناني والعبراني والان لتقدم
 للنظر في العلم الذي يعملونه ضرورياً للخدمة فالاول والاقدم عندهم معرفة
 الالسة وعلى الاقل اللاتيني واليوناني والعبراني والسبب لذلك لكي يكونوا
 قادرين ان يعلموا كتب الدين في اللغات الاصلية فيمكنهم شرحها وتفسيرها
 اما ما زاد في اعتبار معرفة اللغات عند البروتستانت الاولين فقد كان
 البربرية والجهل العظيم الذي كان سائداً في العصور التي تقدمت الاصلاح
 لما كانت معرفة اللغات قليلة جداً فكاد تكون منقودة (الى ان ارجعها
 اراسس وغيره) ومقدار الجهل قد كان عظيماً جداً حتى ان كل العبادة
 والصلوات بين العامة كانت باللغة اللاتينية وكذلك بين الرهبان والشماسة
 وبالجهل واحد في الالف منهم كان يفهم "شيئة" او خدمة القديس التي كانت
 تقرأ وتمارس يومياً والاسفار المقدسة لم تكن ككتاباً مخنوماً عن الشعب فقط
 بل عن السواد الاعظم من طلبة الاكديروس حتى ان المعرفة الحرفية لم تكن
 معروفة ايضاً

مدح حرارة المصلحين الاولين على ان الاعتراف بفضل اولئك
 المصلحين الاولين واجب لانهم بذلوا نشاطاً وجهوداً عظيماً في تبديد ظلمة
 الجهل السائد فاستحقوا شكرياً جزيلاً لاجل اجتهادهم الخشوعي العظيم في
 ترجمة الاسفار المقدسة وانا اعتمد تمام الاعتراس انهم فعلوا ذلك بحسب ما

أوحى إليهم معرفة ولاجل انعام رغائب الذين يشوقون الى قراءتها ودرسها
وبذلك افادوا انفساً من جهات اخرى كثيرة كمساعة التجارة والنافع بين
الشعوب والعناصر المختلفة بواسطة اللغات المشتركة وغير ذلك

استقصان معرفة اللغات ولزوم المدارس لاشك انه امر مستحسن
بل ومن الضرورة ان يوجد مدارس عمومية لتعليم وتغذية الاحداث في ما
يتعلق اليه الا اننا في الوقت نفسه نعتقد ان اصلاح لايتوم مجرد توسيع
المعرفة فقط . مع كل هذا فالجهل الباطني العظيم والذي كان سائداً للقاية
والمتخلف الكرامة والمنعت تبي بواسطة النهضة البروتستانتية الاصلاحية فجدد
الباطنيون كثيراً في طلب المعرفة وازدهت كتاباتهم وازدحمت (خصوصاً
بين الانطاكيين واليسوعيين) لكنهم بقوا بعيدين عن اصلاح الخفي واشد
غمساً يباديهم الباطلة . وهذا يظهر ان المعرفة الخارجية وان تكن نافعة لكنها
ليست من الصفات الواجبة ضرورة لخادم الانجيل وفي اقل اهمية بدرجات
من نعمة الله وروحه لان روح الله ونعمته يغنيان عن المعرفة في أبسط الناس
الذين لم يتيسر لهم احرازها . اما المعرفة الخارجية فلا تقوم مقام عمل الروح في
افضل العلماء وانفتح الوعاظ لان كل ما يدركه المرء او يعلم به معتقداً على
المعرفة فقط او فهم اللغة لا يفيده شيئاً اذ تنقص شهادة الروح الصالح فيثبته
الجوهر لانه غير مؤمن بما يملكه

الروح افضل مفسر للكتاب سواء كان من اللغات الاصلية او
غيرها اما الأعمى البسيط الذي عند ما يسمع قراءة الكتاب من غيره
فيمكنه ان يتحقق صحته بواسطة شهادة الروح الداخلية وبمساعدة الروح
نفسه يمكنه ان يفهم ويبين ويشرح عند اللزوم وذلك لانه يرى من اختياره
الشخصي ان حالته تنطبق على حالة القديسين الاولين . وهكذا يفهم بل يملك
تلك الحقائق المعلنة في الكتاب لانها مخزنة بلبات الروح الشاهد الامين في

قلوب ولدنيا لاثبات هذا شواهد عديدة عن عدد عظيم من الاميون الذين
اقامهم الله قسوساً في كنيسة وبعض هؤلاء اهلوا بعض اغلاط المترجمين
كما جاء في الفضة الثالثة عن الكعب المنسوبة وقد نهبت اليه آنفاً

اسكاف امي يدحيز برهان استاذ لاهوت من قول الكتاب وانا
نفسى اعرف اسكافاً قتيلاً لا يزال حياً يجهل القراءة تماماً وقد قاوم مرة
استاذاً في اللاهوت . اما احد حكام المدينة اذ اورد لاجل اثبات صحة كلامه
آية من الكتاب اعادها غلطاً وهو يعطى انساناً انوا ليعملوا كلامه وذلك
الرجل الاثمي اعتمد في تحفظه على شهادة الروح في قلبه ان الله لا يمكن ان
يعلم مكتناً وليس على معرفة الكتاب الخارجية وعند مراجعة الكتاب وجد ان
الاثمي كان مصيباً

(٢٠) المنطقي والفلسفة ليسا ضروريين للبشر اما القسم الثاني
من تعليمهم فهو المنطقي والفلسفة وهذان ايضا ليسا ضروريين لخادم الانجيل
الحنيفي فالاجدر بالخادم الذي تعلمها ان ينسى انها مرجع معرفته فلا يعتمد
عليها لانها اصل كل الاختلافات والمجادلات وغرض المسائل عرضاً عن
ايضاها وجمالها والادعاء انه تترتب قوة الفكر باتباع سنن وقوانين
يدعون انها ترشد الانسان الى الحق قد نجح عنها خصوصيات وعراقيل صعبة.
فالاولى ان يقال انها بصيرة الانسان مرتباً او ملحقاً وليس سيجاً فصح
بالاخرى مخادماً للانجيل وكثيراً ما يعاني الانسان عن معرفة الاشياء الصريحة
بسبب افكاره الخاصة لان القوانين الكثيرة ونشعباتها المختلفة المنطقتي
الانسان الضعيف الحقبة فرصة للاكتثار من الكلام الفصيح وقد يتفق ان يكون
العدم الحكمة منطقياً بارعاً وقد قيل " اذا شئت ان تجهل انساناً جاهلاً
يدعي الحماقة حكمة طلبة المنطق والفلسفة فهو قد كان ليس على شيء دونها
وما كانا ليزيدنا سوى شغف اللسان لانها يلان رأيه بثرثرة الكلام فلا

يسمة الافتكار غيرها . اما العاقل الرزين فيرى انها على الغالب كلاماً متيقاً
فارعاً وصناعة مجادلات غامضة تريد ان العلوم الاخرى ايهاً ما ونجملتها
عسرة الهم

فاذا قيل انه بها يحق الحق وتدحض الهرطقات
أجيب ان الانسان العاقل يدرك الحق دونها اما الموارب فلا ينتفع
بها بل يستنبط حيلاً واستجابات كثيرة لاجل التوبة على الخفية اما الحق
الصادر عن حجة الفضيلة والروح الطاهر فيكون له تأثير عظيم يختلف
اكثر كثيراً من التعاليم اللاهوتية

فيلسوف وثني يحتاج اساقفة مسيحيين في مجمع نيس اعترف
الدين المسيحي ببساطة رجل عامي بسيط وقد اعترف بهذا
فيلسوف وثني كان يحتاج الاساقفة المسيحيين في مجمع نيس وكان شديد الدهاء
فلم يقدر ان يسكت فقام رجل عامي بسيط واقنع بكلمات بسيطة قليلة
فاعترف الدين المسيحي وعند ما مثل كيف ادعن لذلك الرجل المسن
القديم العلم ولم يدعن للاساقفة العلماء قال انهم جادلوه على اساليب وطرق
علمية فكان قادراً ان يرد كلامهم باجوبة اما ذاك الرجل المسن فاعطى له
فضيلة لم يقدر ان يناومها

فهذه الفضيلة الهادئة والثقة الخفية يجب ان نكون المنطق والفلسفة اللتان
يتصف بها النس المسيحي الخفي فلا يحتاج ان يشي الى ارسطوطاليس
فائده قوة المنطق الطبيعي اما قوة المنطق الطبيعية التي بها يتوصل
اصحاب العقول الذكية دون تصنع او سفسطة الى صحة المبالغة بين قضيتين
فهي اذا استنارت بفعل الروح لا يقدر احد ان يفكر قوعها لانها توصل
الى النتيجة المطلوبة دون تصنع علم المنطق . اما الفرع الثاني من الفلسفة المسيحي
بالفلسفة الادبية فهو ليس ضرورياً للمسيحي الذي عنه نوايس الكتاب

المتدس وموهبة الروح القدس التي هي افضل هذب

الفلسفة الادبية والعقلية اما الفلسفة الادبية والفلسفة العقلية فما من
خصائص علم الطب والرياضيات وليس بالتي هي الجوهري لخدام الانجيل
وهو ليس الرسول الذي كان يعلم جيداً ما هو المفيد والمضر لخدام الانجيل
حت الكولوسيين بقولهم كو ٢: ٨ "انظروا ان لا يكون احد يسيكم
بالفلسفة وبغورور باطل" وقد كتب الى تيموثاوس الفليذ المحبوب قائلاً
اقي ٢: ٦ "يا تيموثاوس احفظ الوديفة معرضاً عن الكلام الباطل الدنس
ومخالفات العلم الكاذب الاسم"

(٢١) ان اللاهوت المدرسي هو فلسفة وثنية موضوعة بقالب مسيحي
اما القسم الثالث والمهم من العلم المطلوب فهو علم اللاهوت المدرسي وهو
تركيب مؤلف من بعض تصريحات من الكتاب عن الحق واصطلاحات
وتعريفات وثنية اي انه فلسفة وثنية موضوعة بقالب مسيحي او بعبارة اخرى
معرفة المسيح الخارجية بصورة وثنية فهو كتابة عن ان الانسان وهو في حالته
الاولى الساقطة يعطي نفسه ببعض شهادات الكتاب مزيناً اياها بحكمته
العقلية المجردة لاعفاده ان بساطة الحق هي اخر وادنى من ان تليق به
فهو يزدي بذلك البساطة ايها وجدت لكي يرفع ويعظم نفسه مفتقراً بهذا
الغالب المستعبط الذي ليس هو حقيقة سوى شيطان واضع يرفعاً على معرفة
الله لكي ينجبها ويسترها بحكمته التعمانية العالمية لكي يسهل عليهم ان يندع
الغلوب البسيطة ولكي يجعل الحق كما هو فيه مهاناً بعسر فهمه لوجود الوف
من السموات الصعبة التي لا لزوم لها ولا حتمية مجادلات وخصومات ليس لها
نهاية . فمن تعلم كل هذا مجرد معرفة لا يصير مقدار ذرة اقل اتباعاً للشيطان
ما كان بل يصير عشرة اضعاف شراً ما كان بسبب نسلته وانتخاره فيصبح
بعداً عن قبول الحق وفهمه والعمل به اكثر كثيراً ما لو بقي في حال

البساطة لانه يخذع بسبب وهم الباطل انه متعلّم بالعلم والحكمة وكل الذين
يفخرون بالحكمة والنظنة كثيراً ما يهلون زمان افتقارهم فيصرفون ذلك
الوقت الثمين في سوالات عديدة لا تخص لاطائل تخنها بل اخترعوها
واختلوا عما يتعلق بذلك اليوم

السوالات العديدة الفائدة ومجادلاتهم التي لا نهاية لها وقد قال
احد العلماء ان هذه المبادئ المختلطة المردوجة اشبه بسلالة قطورس (المخرفي
نصفه رجل والنصف الآخر فرس) قسم منها يتخذ من الاقوال الالهية
والقسم الآخر من الآراء الفلسفية على انهم هم انفسهم يقرّون ان الوقت من
سوالاتهم لا اهمية لها في امر الخلاص وعدداً منها سوف يبقى على الدوام سبيلاً
للمجادلات العقيمة. اما عدد المجلدات الضخمة المكتوبة بهذا الموضوع فعظيم
جداً لا يقدر الانسان كل مدة حياته ان ينهي مطالعتها حتى ولو عمر طويلاً
وانكب عليها باجتهاد ثم ولو فرض انه تمكن من مطالعتها كلها فما كانت
مطالعتها هذه الا لتزيك انزعاج نفس وارتيك افكار وشكوكا كان خالياً منها
سابقاً فيصحّ فيهم ما قيل في اي ٢:٢٨ "الذي يظلم القضاء بكلام بلا معرفة"
فهم قد جعلوا الكتاب محور لفظهم ثم ملأوا المجلدات الضخمة في المجادلات على
تفسير معناها على ان الانسان النقي المستقيم الذي يتقدم يقين ثابت بانتظار
الله في القلب بوجه يعلم في برهة يسيرة أكثر ما يتعلق من مطالعة ألف
مجلد منها لانها تملأ رأسه بتصورات عديدة الفائدة والجندوى فلا تزيد ايمانه
بل تزيد قلته. فكل من زاد في افراغ نفسه لدرسها ازداد عرضة للتهور
والضلال كما يتضح من مثال اورجنس الذي بسبب نعمته في العلم كان من
اول الذين كتبوا مجلدات ضخمة في تفسير الكتاب وادخل معها كثيراً من
الضلالات التي اتعبت الكهنة جداً

سبب وقوع آريوس في الغلط والضلال وآريوس الذي سبب

تطرف ومباحث الانتقادية التي اعتمد فيها على قراء البشرية محضاً بساطة الانجيل سنط في ضلال عظيم كان اساس كفر ميمن افلق الكنيسة للغاية ولنا في بساطة الكتاب المقدس وسهولته والاختصار فيه موج كاف لهذا العالم. فبما ان الرسل كانوا بسطاء وعديي العلم سهل على البسطاء فهم كتاباتهم اكثر من كتابات جماعة الطلبة الذين لم يخطروا على بال بطرس وبولس ويوحنا

(٢٢) الارتداد ونتائج الخطرة وبدعة الشيطان هذه كانت بداية الارتداد وكل نتائج الخطرة فسلبت بساطة الحق باحياء التعليم الوثني الذي هو اساس الشكوك حتى بين اولئك المدعين آياه والمباحثات التي دارت بينهم من هذا النوع وبقي قليل منها الى الآن لا يناقشون فيها بعضهم بعضاً فقط لكنهم احباً يناقشون انفسهم ايضاً وعند ما زاد الارتداد اخفى البليس الخفية تحت سمار هذا البرقع المظلم واعلق باب المعرفة الحقيقية عن الشعب واشغل اولئك الذين يسمونهم علماء بمسائل باطلة عديدة الفائدة فاصبحت المسائل الالهية المهمة نسياً منسياً

الانحجار بالاسفار ومع ان البروتستانت ازالوا معظم هذه الاباطيل ابنا اصل الشر حياً بتغذي ونمو فحسبوا هذا العلم ضرورياً لخادم الانجيل وانزلوا تعليم روح الحق الصافي مثله الازدراء والاهمال كأنها لا تأثير لها ورفضوا الحكمة البشرية. وبهذه الحكمة العالمية مدوا ايديهم الى الكتاب ومجنوا ونشأ فيهم حال كونهم مجردين عن روح وحياة الذين كتبوه الذين ياتناهم فقط بمكن فهمه وصحة استعمالهم اوجبوا على من يريد ان يكون خادماً للانجيل ان يتعلم صناعة الاحتراف والانحجار بالاسفار المندسة

وبأسف اقول انهم يصدق عليهم ما قاله الرسول اي "عاشين كلمة الله"
٢ كو ١٧: ٢ فصار القس كلها اراد ان يأتي بعضه منقطة في آية من الكتاب

معرفاً لأن يضيف إليها آراءه وتصوراته العقلية واقتراحاته الغير الثابتة وما
سرقه عن كتب غيره وذلك لتضيق واحد وهو ان يجذب الناس اليه فيملئ
تحو ساعة من الزمان بما جمعه او الله من الكلام وهذا ما يسمونه نبشراً
بالكلمة مهابين به روح الله في التعليم والتفسير والتهدية ووعظ الكلمة في
اوانها فتدفع صناعة الانسان ومعرفة وحكمة التي في من اسفل في هيك
الله وتعالى على الزرع الصغير

وهكذا ضد المسيح يتفوق على الزرع الصالح في الملكوت وهذا هو
المقصود من عمل ضد المسيح الذي يعمل في الظلمة وعلى هذا فيكون الشيطان
افضل واقدراً خادماً للانجيل من جميع لانه اهر في فهم اللغات واعلم في
المنطق والفلسفة واللاهوت ويعلم غلباً ما هو الحق اكثر من جميع وله
مقدرة وفصاحة في الكلام تنوق معرفة كل المشرين ولكن ما الفائدة من هذا
كلو؟ فاما هو سوى موت وقبر مكس وحيقة مائة دون قوة او روح او
حياة الديانة المسيحية التي في اصل وجوهر الخدمة المسيحية. اما الذي له
القوة والروح والحياة فيمكنه ان يتكلم بالحق ولو كان راعياً فقيراً او صياداً
او غير عالم بكل هذه العلوم والسوالات والصورات لانه يتكلم بالروح ويؤمن
في اقسام الخطاة والانبياء هم الى الله اكثر من كل العلماء بحسب الجسد كما
قد مر بيانه في مثل الرجل الاتي المسن في مجمع نيس

(٢٤) قوة الله بواسطة الآلات الضعيفة لارجاع بساطة الحق
فان كان الله قد سبق فعين منذ ايام الرسل ان يعلن قدرته بواسطة الآلات
الضعيفة لكي يرفض الحكمة الجسدية الوثنية ويعيد بساطة الحق القديمة في
عصرنا الحاضر الذي اقام فيه له شهوداً كما اقام اولئك الصيادين في الزمان
القديم. وهكذا اظهر كبريون من النعلة والعملة الختيفين الذين بواسطة
قوة روح الله ودون العلم قد خرجوا بابل القديمة وقوضوا اساسها وبواسطة

القوة نفسها قد جمعوا حولهم الوقت مؤثرين على قلوبهم وضاعفهم بذلك القوة
والحياة مع ان هؤلاء بالنظر الى المعارف اعلى واقدر الا انهم لم يتقدموا على
مناومة الفضيلة التي نطقوا بها والتي انا انسي شاهد حقيقي لما

قوة شهادة البسطة في الخدمة ويمكنني ان اصرح عن اخبار شخصي
ان فلي التحق وتلطف كثيراً بسبب شهادة رجال عدي العلم وحيث وجوههم
وحلاوة كلامهم ضربت على الفخر الذي في ونهت الصلاح والفنوى فاذا
اقول اذا لمحي العلم والمجيب بالمعرفة ^٢ ألم اكن انا نفسي معجبا به وسعيت
وراءه بحسب ما كانت مقدرتي وسقي بسحان لي ولكن الله قد شاء بجهنم
الفاتحة ان ينام مساعد الياطلة باكراً وانا ابن ثمانية عشرة سنة وجعلني اعتبر
باهتمام (ارغب جداً ان بشاركتي غيري و) انه دون قداسة وتعبد لا
يقدر ان يرى احد الله وان "مخافة الله في الحكمة والمجدان عن الشر هو النهم"
اي ٢٨:٢٨ وان قليلاً من المعرفة ينفع ويبعد عن الرزاة والهدوء وانضاع
القلب الداخلي التي بها يرى الرب وتعلن حكمة العقل فاذا نظرتم الى هذه
الامور نظراً صحيحاً فلا شك انكم نصرحتون معي ان كل العلم والحكمة والمعرفة
المنصبة بين العليمة الساقطة ليست كافية لتقديم الشهادة لصلوب المسيح
ولاسيما اذا كانت مجردة عن القوة والفضيلة والحياة التي كتبت اشعر ان اولئك
الشهود الانماء ملوثين بها (مع انهم آمنون وعديو العلم) فيما اني انا وكثيرون
غيري وجدنا هذا الطعام السماوي الذي يعطي الشناعة فحنس دائماً نطلب
هذه المعرفة السماوية وننتظرها

(٢١) السؤال الثالث عمل التيسيس فاذا قد تكلمت عن دعوة
خادم الانجيل وصفاته اتقدم الآن الى الكلام في ماهية علوه وكيف وبأي
ناموس يجب ان يسير فيناظروننا يعتمدون في كل شيء على الامور الخارجية
ولم قوانين وطرق مخصوصة منتحلة بحسب حكمة هذا العالم البشرية

الروح القدس روح ترتيب وليس روح تشويش اما نحن
فبالعكس لا نزال نبي على ذات الاساس ونعتمد دائماً على مساعدة الروح
القدس وإرشاده الذي وهبه الله لأولاده لكي يعلمهم كل شيء ويُدبرهم في كل
شيء ذلك الروح الذي هو روح الترتيب وليس روح التشويش فمن
يرشدنا نحن وكل الذين يتبعونه على نفس مرتب هادٍ كما يلمح بكلمة الله

الترتيب البابوي ومتوظفون اما مناظروننا فاذا قد حرموا انفسهم
من تدريب الروح وإرشاده ونوغلوا في عراقيل كثيرة وكابدوا عنه عذاباً
في السعي لكي يضعوا ترتيباً خصوصياً هذه المسئلة فعين بعضهم رئيساً للاساقفة
او بابا لاجل السلطة ولكي يترأس على الجميع ثم رتبوا للذين دونه في الرتبة
على نفس معلوم اي الكردينالية ثم البطاركة ثم المطارنة ثم الكهنة فالقسوس
فالمتدبثين. وغيرهم قسم علماء اللاهوت الى رتب ايضاً (كما يسمونهم ايضاً)
اساقفة ودكاترة الخ وكل فئة لها ترتيب خاص يستقل بوعن غيرها
كالبطريرك الذي يرتب الموظفين الذين تحت سلطته. اما غيرهم من هم
خدا كل افضلية اكليزيكية فلم يجعلوا ترتيبهم بالنظر الى الاشخاص بل الى
الادارة فترجمهم الاول هو الادارة ثم المصاف الخ وهم في هذه كلها يتطنون
بعضهم بعضاً ويختصمون فيما بينهم عما يتعلق بالترتيب والامتيازات في
الوظائف المختلفة

الحروب الدموية بخصوص سلطة الكنيسة ولم يخصص الخصام
بالكلام لكنه احياناً جر الى الانشقاقات والحروب والمناجح وسفك الدم فلم
تكن هذه المخاوف اقل هولاً مما نشأ من الحروب بين الممالك عند سقوط
البعض وقيام غيرهم مكانهم. والتواريخ الحديثة مملوءة من ذكر الحوادث
الدولية والمكائد المتعددة البربرية التي حدثت ضمن دائرة هذه المملكة
الاكليزيكية الروحية وعلى نفاذها كما ان تواريخ العصور القديمة مملوءة من

ذكر الحروب والمناخ التي جرت بين الآشوريين والفرس واليونان والرومان
وهذه الحروب والاختلافات الأخيرة التي جرت بين الذين يدعون مسيحيين
لم تكن أقل قسوة وسفك دم من القديمة التي كانت بين الوثنيين فيما يتعلق
بملكهم الأرضية وسيطرتهم

اسباب الحروب واصولها وإذا انعمنا النظر في اسباب هذه الانفجارات
بين البابويين والبروتستانت لرأينا انه على الغالب نابع عن ان كلاً منهم
يطلب ان يتم بحسب التقليد هيئة خارجية في ظل الامور الروحية فهي
عديمة القوة والنفيلة والجوهر. حتى ان اكثر ترتيباتهم ليس لها ذكر في الكتاب
القدس. ولدحض كل هذه الترتيبات الخارجية والعن والرسوم والقوانين
والمساكنات العبدية. نقول اننا انما يجب ان نطلب الجوهر ونتنظر لكي ندرك
القوة والنفيلة والروح وهذه كلها تتركز في واحد في كل الانبياء والوظائف
التي يستعملها الكتاب كما يظهر من ١ كو ٢: ١٢ "فانواع سراب موجودة
ولكن الروح واحد" وبعد ان بين الرسول في كل الاصحاح بان الروح
الواحد نفسه يعمل في كل عضو ويحيي قال في عد ٢: ٨ "فوضع الله اناساً في
الكنيسة أولاً رسلاً ثانياً انبياء ثالثاً معلمين" الخ وقد قال في الموضوع نفسه
اف ٤: ١١ مظهر ان الله قد رتب البعض في الكنيسة رسلاً والبعض انبياء
والبعض مبشرين والبعض رعاة ومعلمين الخ فالجميع ورسلة لم يعدوا ان
يقيم المسيحيون رسماً او فرضة ما خارجية دون ارشاد الروح القدس كما
يعينون طبقات ورتب وقوانين وانظمة عديمة لاجل اقام خدمة الجسد

عمل وتدريب ضد المسيح ورتب اجناد الشر ولكنهم فعلوا ذلك
لكثرهم اجيدين عن روح المسيح الكبر حسب تدريب ضد المسيح رئيس
اجناد الشر الذي ظهر في ديجور ليل الارتداد ليعمل في اباء المعصية. اما
كنيسة المسيح المجددة معاً حسب مشيئة الله ليس طبقاً لمبادئ الحق القويم

فقط بل بقوة وحياة روح المسيح لكي يكون روح الله نفسه المدرب والمتسلط
والعامل في الافراد كما انه هو وحده يجب ان يكون العامل في الجماعة ايضاً
الذين يفرزهم الروح للخدمة يسعمهم اخوانهم وعندما يجتمع
المجتمعات معاً متظرين الرب بروح العبادة والعبود حيث يبعث الروح
للخدمة من يشاء بقوة الالهة وارشاده فيطلق افواههم لكي ينهوا ويعلموا
ويرشدوا الى الفضيلة والقوة واناس كهؤلاء معينون من الله للخدمة يسعمهم
الاخوة بنرحم ويقلونهم ويخدمونهم لاجل عملهم

الاكليروس والعامة وهذا العمل لا يقتصر بطبيعة خصوصية من الناس
كالاكليروس مثلاً الذين يتعلمون هذه الغاية ويؤمنون لكي يقتنعوا بكلامي
اصحاب الحرف الجسدية (ويستثنى من غيرهم باحتشار كهاتمة الشعب ولكن
هذه المواهب يجب ان تبقى حرة بخيار الله اليها بروح من براء موافقاً غنياً
كان ام فقيراً سيداً ام خادماً كبيراً ام حفيداً رجلاً ام امرأة وكل من يعمل
هذه الدعوة بغير الانجيل ليس فقط بالوعظ بالكلام بل بقوة الروح
القدس "ويؤمنون شديداً ثابت ايضاً" افسس ٥: ١ وخراف المسيح حيث يثقون
وتسمع لهم

(٢٥) اما اذا اعترض بعضهم قائلاً انك بهذا لا تجعل اقل تمييز بين
القسوس وغيرهم مخالفاً قول الرسول اكو ١٢: ٢٩ "ألعل الجميع رسل
ألعل الجميع انبياء ألعل الجميع معلمون" الخ ويستثنون من هذا انني أناقض
تعليم الرسول في هذا الاحتياج كنيسته المسيح يمجس الانسان كما يقول في عدد
١٧ "لو كان كل المجدسين عينا فابن السمع لو كان الكل سمعاً فابن السم" الخ
قائلين ان الرسول هنا لا يميز الرسل عن غيرهم من العامة فقط بل بقوة
الموظفين على بعضهم لانه يدعوهم بالتفصيل رسلاً وانبياء ومبشرين ورعاة
ومعلمين الخ

جواب أول

اما معنى التسم الاخير من الاعتراض الذي سأجيب عنه أولاً فظاهر لان تعداد الاسماء لا يقصد به تمييز وظائف مستقلة عن بعضها بل بيان عمل الروح المتعدد الانواع وكثيراً ما استعمل بولس الرسول هذه الطريقة في كلامه لكي يزيد مجد نعمة الله ايضاً بطريفة خصوصية بالفصل رو ١٢: ٦ "ولكن لنا مواهب مختلفة بحسب النعمة المعطاة لنا انيرة فبالنسبة الى الايمان ام خدمة في الخدمة ام العلم في التعليم ام الواعظ في الوعظ" فلا يستنتج من هذا انه يقصد وظائف مستقلة لا تجتمع او لا يمكن ان تجتمع معاً في شخص واحد كما تجتمع في كل الاشياء الاخرى المذكورة في الاعداد التالية اية "محيين واذين بعضهم بعضاً حارّين في الروح مضيقين بمجدهن مباركين فرحين" الخ فهو يعددها كلها كأنها مواهب روحية مختلفة وبحسب اعتراضهم هي وظائف عمارة مستقلة ولا يخفى كم بذلك من المحاجة

ثانياً يتضح من الاماكن ذاعها المارّ بيانها انها ليست مواهب منفصلة مستقلة لان الكل يفرّون ان وظيفة الرعاة والمعلمين (الذين تفصلهم ويترجم عن بعضهم مثل الرعاة والانبياء والرسل) هي واحدة وتجميع وظيفة واحدة في شخص واحد وهكذا يقال ايضاً في النبوة

النبوة والتنبؤ له معنيان لانه اذا قصد في النبوة الاخبار بامور مستقبلية فقد تكون موهبة مستقلة خفية وقد تجتمع مع غيرها من الوظائف ايضاً حتى ان مناظرنا انفسهم لا يضعونها في الوظائف المتعددة ولا يتكرونها انها يمكن ان تُعطى من الله للرعاة والمعلمين وبعض العامة ايضاً لانهم يسلطون انه يوجد خارج رتبة الاكليروس اناس متصفون بها

النبوة هي هبة المعلمين والقديسين اما النبوة فعنهما الآخر أي

التكلم بروح الحق فهي لا تنحصر بالرعاة والمعلمين الذين يجب ان يتبنوا
لكنها نعمة مشتركة بين القديسين فالعلم والتدريس والوعظ صفات تليق
أكثر من المدعوين خصوصاً لعمل الخدمة لكنهم لا تنحصرهم بحيث لا يكون
مباحاً لغيرهم ان يشترك بها عندما يجتمع القديسون معاً ويرشد بعضهم روح
الله اليها فالبصر والسمع مثلاً ما حاستان في الانسان لانه يمكن ان يقال خطأ
انه يرى ويسمع لكنهما لا تختصان به لان باقي الحيوانات تشاركه فيها هكذا
النبيوة التي تليق جداً بالتسوس والمعلمين ولكنهما ليست خاصة بهم لانها نعم
غيرهم من القديسين المدعوين اليها كما يتضح من اكو١٩ حيث يذكر الرسول
بطريقة عمومية ترتيب ونظام الكنيسة الانجيلي ثم يقول عدد ٢٠ و ٢١
"ولكن ان اعلن لآخر جالس فليستك الاول لانكم قدردون جميعكم ان
تتبنوا واحداً واحداً ليتعلم الجميع ويتعزى الجميع" فظهر من هذا انه
لا يستثنى احداً وان وجدت افضلية بحسب اختلاف قياس الهبة المعطاة.
والعدد الثاني يبين ان ارواح الانبياء خاضعة للانبياء لان الله ليس اله
نفس بل الله سلام. ثم ان العدد ٢٩ يؤكد ان النبيوة بهذا المعنى مشتركة
بين كل القديسين لانه يخاطب الجميع بطريقة عامة "اذا ايها الاخوة جدوا
للنبيوة" وفي العدد الاول يعظم قائلاً جدوا للمواهب الروحية وبالاولى ان
تتبنوا

ثالثاً ان النبي* نفسه يمكن ان يقال عن وظيفة "انجيلي" فكل من يكرز
بالانجيل وكل خادم يعصم ويدعى انجيلياً الا انه لا يقصد به وظيفة خصوصية
منفردة اما اذا تثبت احد فثالثاً ان الانجيليين هم متى ومرقس ولوقا ويوحنا
فقط لانهم كتبوا حياة المسيح وآلامه. ولكن حتى بهذا الاعتبار ايضاً لا يمكن
ان نعد خصوصية منفردة لان يوحنا ومتى كانا في الوقت نفسه رسولين
ومرقس ولوقا راعيي ومعلمين فاجتمعت الوظائف في واحد فلا يكون

الرسول قد استعمل كلمة انجيلي بمعناها الخصوصي فقط . وقد قال كلثن ان كل
الذين بشروا بظاهرة الانجيل بعد الارتداد يحق لهم ان يلقوا الانجيليين اول
نماذجهم فلا بد انه كان بينهم رسل ايضا فكانوا انجيليين ورسلا في
وقت واحد

هل يمكن ان يُسمى احد رسولا في الوقت الحاضر ان المعنى
اللفوي لكلمة رسول "رجل مرسل" وفي نظر المسيحيين كل خادم حقيقي امين
للانجيل مرسل من الله فهو اذا رسول ومع ان الاثني عشر الذين تسموا رسلا
لانهم أرسلوا خصوصا من السيد المسيح *per eminentiam* اي بطريقة
ممتازة مع ذلك لا يتقدم الرسل بهذا العدد كما يزعم البعض بجهالة . ويتضح هذا
من انه بعد ان ملئ الفراغ الذي وجد في هذا العدد سي يولس رسولا وهذا
دليل كاف للحكم بأنه لا يوجد وظائف خصوصية مستقلة بل اساء استعملت
بحسب الاقتضاء لتظهر احوال نعمة الله المشرقة بامني لمان فلو اتفق ان
خادما للانجيل اتفق انه بكاملها فاعتنقوا الايمان المسيحي حال كونه ليس له
وظيفة ممتازة فهل يتردد البابويون والبروتستانت عن ان يسموا رسولا
او انجيليا . ولهذا السبب عني يسمي السوعيون بعض اعضائهم رسل اليابان
او الهند . وكلثن عندما تكلم عن اصلاح صرح قائلاً انه وجد في زمانه
انجيليين ورسلا وبهذا الاعتبار تسموا كان جول نوكرس يسمي غالبا رسول
سكتلند من هذا كله يمكن ان يستنتج ان كل فرد من الرعاة والرسل
والمعلمين كان يسمي رسولا وراعيا ومعلميا معا كأن الوظيفة واحدة ولا يجب
ان يفرق بينهم وساقفصر على ما ذكر في برهان هذه المسئلة لانها واضحة جفا
ولان الذين يذكرون سلطة الاساقفة *Diocesan Episcopacy* قد كتبوا
في هذا الموضوع ما يو الكفاية

جواب ثانٍ

(٢٦) اما من جهة القسم الأول ابن اعتراضهم عليّ لكوني لا اجعل
 فرقاً بين خدام الانجيل وعامة الشعب فاقول اننا اذا اعتبرنا بذلك
 الحرية في الكلام او النبوة بالروح فاني اعتقد ان الجميع حق بهذا على
 سواء عندما همون اليوكاتين سابقاً على انني اعتقد واؤكد ايضاً ان البعض
 يدعون لانهم من الخدمة بطريقة خصوصية والرب يؤهل الذين يداومون
 على العمل ويخصصون انفسهم للتعليم والمناظرة والتبكيك لكي يرفعوا الاخوة
 ويسهروا عليهم وبما ان المسئولية عليهم من هذه الجهة اكثر مما على غيرهم من
 جماعة المؤمنين يلقى بالرعية ان تخضع لهم وتطعمهم حسبما يصرخ الكتاب
 عب ١٧: ١٣ واس ١٣: ٥ و ١٢ واني ١٧: ٥ وابط ٥: ٥

عمل الشيوخ الاعتناء بالاحداث واليتامي والارامل ثم انه عنا عن
 هؤلاء المدعويين للخدمة خصوصاً بالتعليم والكلام والعمل الدائم يوجد الشيوخ
 الذين ربما ليس لهم هبة الكلام لاجل تقديم الشهادة علانية الا انهم بصرفون
 حياتهم في خدمة الحق المبارك الذي اخبروه في قلوبهم فيسهرون على
 الاحداث ويرشدونهم ويهتفون بالارامل واليتامي واليتامي مجتهدين لكي لا يعوز
 احد شيئاً ولكي يسود في السموات المحبة والسلام والائتداد والمسائلة والظاهرة
 وهذا يقابل على الخامسة المذكور في سفر الاعمال اما الامر الذي تجاهر دائماً
 ضده فهو ان يجعل فرقاً بين الاكليروس والعامة لان ذلك مخالف لروح
 الكتاب المقدس وان لا يترك احد في الخدمة ما لم يتعلم علماً خصوصياً في المدارس
 ويتفنن اللاهوت والفلسفة الخ فكان الانسان يتعلم الوعظ كصناعة او حرفة
 فيجبر من هذه النعمة رجال امناء لخدمة كونهم لم يدرسوا هذه الصناعة الوثنية
 ومن تعلم وترقى اكليركم لا يطلب منه ان يتخذ عملاً يحصل به معيشته بامانة

بل ان يسعى لكي ينال مركزاً باجرة يعيش منها فيمتاز عن غيره بنوئهِ الاسود
وقبعتهُ فوق ما طلب منه من اتقان المعرفة وسأزبد الكلام في الموضوع
فيا بعد

(٢٧) الآباء يفرزون ابناؤهم منذ الصغر للخدمة حباً للمجد
والرجح والافتخار ان افراز خدمة الانجيل في الكنيسة لا يتم حسب الطريقة
التي اتبعها الرسل قدماً لذلك نفع عنه ضرور كثيرة لانه اولاً عند ما رأى
الجمهور ان مقام الاكليسوس رفيع وذو ربح عظيم قدّم آباء كثيرون اولادهم
منذ الطفولة ليكونوا من مصافهم وروبوهم تربية قدّم لهم هذه الوظيفة وغيرهم
ايضاً عند وصولهم سن البلوغ للغاية ننسبها مالموا الى هذه الخدمة فقبلوا لمجرد
كونهم ماثلين اليها . ومن ثم حافظ هؤلاء بتدقيق على ما حكموا في انه في
عرفهم ضروري للقيس فعاشوا عيشة الكسل والملاذات زاعمين انه من العار
عليهم ان يعملوا بايديهم فجل ما يعملونه مطالعة كتبهم قليلاً وتأليف عظة مرّة
او مرتين في الاسبوع يلزم تلاوتها وقتاً معيناً ينيه اليه وجه الساعة بدون
الفتات الى هبة التعة وارشاد روح الله الذي يدعو ويوهل للخدمة
الانجيل

الدرس في الكتب واهمال هبة الله لذلك دخل الكنيسة رجال
ماورهم حسداً وفساداً ذوارمبال عالمية جملانية يملكون هبة اصف الكلام
لكمهم غرباء عن نعمة الله ويجهلون علمها الداخلي في قلوبهم فادخلوا معهم اعمال
الظلمة والفساد والموت القبي تولد عنها خرافات واضاليل وعبادة وثنية
تسربت تدريجاً الى الكنيسة وخرصها بجميرة الشر وهذا هو سبب الرفض
والارتداد عن الحق الذي حدث في الكنيسة . وعلى هذا المسئلة كثيرة اقتصر عن
ذكرها حباً للاختصار فاصبحت هذه الوظيفة والاكرام والاحترام المتعلق بها
للاسباب المار ذكرها مجرد رسم خارجي بوجب الاسخاع لكل من سيم استنفاً

أو كاهناً أو فئة أو ولو كان خالياً من روح الرب وخدم الانجيل الخفيين
 وجانهم وقوتهم وصارت الخدمة هذه قصيرة مجردة وقلب وكل الوظائف
 المتعلقة بها تجردت من طبيعتها الاصلية ومن التفضيلة والحياة واصبح رسل
 المسيح وخدم الانجيل خيالاً وهماً بصورة باطلة واستطرق النساد في بعض
 العصور الى هذه ايضا ففسدوا ليس بتد الجور فقط بل بتغيير الهيئة
 الخارجية تماماً أو استبدالها بغيرها وقد تدنس ايضا بهد ذلك وفسدت
 تلك الهيئة حتى امكن ان يقال عن الكنيسة المسيحية المدعاة انها شبه مركب
 ثاسيوس (الذي بسبب تعداد قطع الخشب التي سُرقت فيه لاجل سد ثغره
 قُبِرت هيئة الاصلية) حتى اصبح من الصعب تمييزه ان كان هو نفسه او
 مركب آخر . ولكن بما ان الاول كان معمولاً من خشب السديان والقطع
 التي طُرحت عليه كانت من نوع آخر شجرة السوس وقد سُرقت بطريقة
 غيّرت هيئة وشكله كان يمكن ان يقال بسهولة انها سنيّة اخرى ليس لها من
 الاول سوى الاسم وهذا لاحق لها به ايضا . ثانياً انه بسبب افراز الاكليروس
 عن العامة والتفريق بينها حدث هذا الخلط وهو ان رجالاً صالحين اساء ذوي
 مقدرة لكونهم من اهل الصناعة او لانهم لم يتعلموا طريقة الوعظ ووجب هذه
 القوانين الباطلة ليس لهم حتى بأن يعطوا أو يشتركوا في الخدمة لانهم لا يصلحون
 لما بسبب عدم العلم . وبهذا الزعم الكاذب كثيراً ما جعلهم يهابون مواهبهم
 التي انصفوا بها ويهابون الانتباه الى الهامات روح الله في قلوبهم الذي لم
 يسلكوا في طاعته لانهم ان يساعدوا لاجل بنان الكنيسة أكثر جداً من
 المواظ على الحق المرتبة علياً فقط . وهم بهذا يزدرون بوصية الرسول ونصيحته
 انس ١٩: ٢٠ " لا تطفئوا الروح لا تحثروا النبوات " وهذه الاعمال كلها
 هي نزيهات اناس يستمنون انفسهم مسيحيين ويفتخرون بأن المبشرين الاولين
 اسلافهم ودعاة ديانهم كانوا من اهل الصناعة وعديمي العلم . والبروتستانت

ايضاً لا يسمحون بمطاعة الخدمة إلا لمن النفس علوماً مخصوصة واضعين حداً
لعطية روح الله خلافاً لما علم يوحنا ١٥ مع ان توارثهم تبين الاعمال الخطيرة
الكثيرة التي تمها رجال بسطاء عديمي العلم بفعل روح الله في اماكن عديدة
فكانوا من كبار المساعدين في عمل الاصلاح

فيظهر من هذا ان كل خادم حقيقي للانجيل ان كان في الدعوة او في
الصفات المؤهلة لها وان كان في الوعظ والصلاة ودرجات الخدمة الاخرى
يجب ان يتفنن تماماً ان روح الله يرافقه ويساعده بقوة النصيلة والحياة
وساتكم باكثر اسباب في هذا الموضوع في الفضية التالية التي موضوعها العبادة
لان لها علاقة خصوصية بـ

اما الآن فبعد ان اتكلم بالاختصار عما تعتقد بـ من جهة وعظ المرأة
سأنتقل الى الكلام في راتب خادم الانجيل والنجح فيه

يجب للنساء ان يشتركن في الوعظ والصلوات العلنية ان
لذلك صكورت والانات مقام واحد في نظر الرب يسوع المسيح فهو يهب
روحه لكلهما على السواء فاذا نال الله بروحه قلب امرأة فلا يجب ان نمنع
من ان تعظ في جماعة الرب ولا يهمل ما قاله بولس اكو ١٤: ٣٤ انه يمنع النساء
عن الوعظ لانه هناك يورث نساء الكورنثيين العديمت الوفاق والكثيرات
الكلام لانهم ارغموا كنيسته المسيح بسرا لاهن العديمت. الفاتكة ولا بما جاء ايضاً في
اتي ١٢ او ١٢ "لتعلم المرأة بسكوت في كل خضوع... ولا تسلط على الرجل"
اما الكتاب فيصرح ان بعض النساء بشرن وتيمان في الكنيسة والآ لكان
بطرس مخطئاً عند ما اتى على ذكر تلك الآية من بوثيل اع ١٧: ٢ ثم ان
بولس ايضاً في رسالته الى الكورنثيين اعطى قوانين للنساء كيف يجب ان
يتصرفن في مواظبن وصلواتهن العلنية فاذا اعطينا انه في كلامه السابق
يفسد منع النساء عن الوعظ لكان ناقض نفسه كما انه يذكر ايضاً ان امرأة

سأعده كثيراً في عمل الرب اع ٢: ٢١ والكتاب يذكر أيضاً ان فيلبس كان
له اربع بنات يتبنين

اخيراً انه يمكن ان ثبت في الوقت الحاضر ان كثيرين نالوا الخلاص
بواسطة خدمة النساء وبواسطتهن أيضاً كثيرون من اولاده نالوا عزاء وهذا
الاختيار الصريح كاف لان يبطل كل مقاومة وبهم كل معترض وسأقدم
الآن الى الكلام في رواتب القسوس

(٢٨) رواتب القسوس اننا نعرف صريحاً بحسب منطوق
الفضية ان على الذين يرسل الله اليهم ان يقيم بينهم خادماً للانجيل واجبات
واذا مست الحاجة يجب ان يقدموا له احتياجاته وانه يسوغ له ان يقبل
لوازم الضرورية بحسب الموافق ولاخوف من ان يعترض مناظرونا على
على هذا. انما الشيء الذي اريد ان ابيته هو اننا نحن نسلم بما تصرح به شهادات
الكتاب فقط غل ٦: ٦ و١ كو ٩: ١١-١٤ واقي ١٨: ٥ ونرفض ما باقي
اولاً لزوم التقيد بمقدار محدود ثانياً ان يكون المقدار اكثر من اللازم
بتعدد يد عبثه الثاني فيصح عبثاً قليلاً ثالثاً ما يرافقه من طرق الخداع
الغير اللائقة وسأقي الكلام عن كل منها بالتفصيل

اما من جهة البند الاول فمناظرونا يدعون انه بحسب التاموس لانهم
كثيراً ما يتخذون التاموس وسيلة يسترون بها أكثر اضرارهم وخرافاتهم
المنافضة لبساطة الانجيل وطهارته

اعتراض

يقولون ان الله عين الاعذار للاولين لذلك هي في الوقت الحاضر
مخصصة بخادم الاقداس في عهد الانجيل
فاجيب ان الراتب كان معيناً للاولين وليس لخدمة الانجيل
نعم فهم من كلامهم هذا انه كما كان للكنيسة حسب التاموس اجرة معينة كذلك

يحق للنسوس والمبشرين اجرة نظيرهم ، فمع عدم انكارى هذا اقول ان المقابلة
بين الامرين ليست تامة اولاً لانه لا يوجد وصية صريحة اتي السيد المسيح او
احد الرسل على ذكرها . ثانياً لانه يوجد فرق ظاهر بين اللوي في عهد
الناموس والمبشر في عهد الانجيل لان اللويين كانوا مختصين باحد
اسباط بني اسرائيل . ولم يحق بقسم من الميراث في الارض كباقي اخوتهم فلما
حرموا منه عين لم نصيباً عوضاً عنه . ثالثاً ان عشر الاعشار كان معيناً
نصيباً للكاهن الذي يخدم المذبح وما بقي منه يعطى منه نصيباً للويين ويحفظ
الباقى لاجل الاتفاق على الغرباء والارامل . اما المبشرون فمع انهم يرثون
نصيبهم من والدهم وغيرهم يدعون ايضاً بكامل الاعشار غير تاركين
للارامل والغرباء شيئاً وسأضرب صلياً عن الكلام في الاعشار لان كثيرين
غيري قد اسهبوا الشرح في الموضوع بطريقة علمية بالتفصيل . وجانب كبير
من البروتستانت يعترف بكونها ليست فريضة واجبة لذلك فالمقابلة بين
الامرئين غير تامة ولكنها مأخوذة من وجهة عامة اى الساعة بماش يلزم
دفعه وبعد الامتناع عن ادائهم اخلاقاً بالواجب ولكن في الوقت نفسه
لا يجب ان يحدد منفاره او يحسب الزامياً والبرهان على ذلك ان المسيح لما
ارسل تلاميذه قال لهم "مجاناً اخذتم مجاناً اعطوا مت ١٠ : ٨ وفي الوقت نفسه
سمع لم ان يطلبوا ما يقدم لهم من طعام وشراب لسد احتياجاتهم وذلك دليل
واضح انه يجب ان لا يطلبوا شيئاً او يحصلوه بالقوة او بالعنف وان يتفنى على
مبلغ سلفاً كما يفعل خدمة الانجيل بين البروتستانت والباپويين في هذه
الايام . وقد يمنع الواعظ عن الوعظ الى ان يعلم مقدار المبلغ السنوي الذي
يعين له اما الطريقة المثلى فهي ان يتم الواعظ الواجبات الروحية مجاناً دون
انتظار مكافأة او طلب اجرة بل كما يأمره الرب

البند الثاني

يجب ان يبشر بالانجيل مجاناً بلاراتب سنوي محدود

ولا يجوز ان اهل الجواب الذي قدمه نيقلاوس ارنلدوس اكرست عنه وعن اخوته بل يجب ان يدون تذكاراته فهو تكلم بكل صراحة عنه وعن اخوته قائلاً اننا لم نأخذ مجاناً ولهذا لا يجب ان نعطي مجاناً. نعم ان هذا الجواب من الوجهة التي نظر اليها جيد وقد قيل بحكمة لانه ان كان الذين اخذوا مجاناً يجب ان يعطوا مجاناً فموجب قاعدة التماكس الذين لم يأخذوا مجاناً يجب ان لا يعطوا مجاناً. نعم وانا مستعد ان اسلم معهم بذلك اذا كانوا هم مستعدين ان يسلموا معي انهم بحسب هذا لا يبشرون بحسب الموهبة والنعمة التي قبلوها من الله ولا يمكن ان يكونوا وكلاء اسما على نعمة الله كما يجب ان يكون كل خادم حقيقي للانجيل. والافهم قد حصلوا هذه الموهبة او النعمة بدراهم كما قال سمعان ماغس وليسوا ملزومين ان يعطوها مجاناً. وهنا لزيادة الايضاح انكم مجرة واقول انني اعتقد انهم لم يقصدوا بالهبة نعمة الله التي يجب ان يبشر بها لكنهم قصدوا المعرفة المكتسبة والحرفة والدروس التي كلّفهم في المدارس مشقة عظيمة ومبلغاً من المال لا يستهان به فنلهم في هذا مثل من يشتري سباً من البنك العمومي فينتظر ان يسترجع ماله مع فائدته فيصرفهم مبلغاً من المال لاجل اكتساب صناعة علم التبشير حتى لم ان يقولوا بحساسة انهم لم يحصلوا المعرفة مجاناً لانها كلّفهم المال ومشقة الدرس فقابله لذلك هم ينتظرون المال والراحة اي كما ان ارنلدس يأخذ من تلامذته دراهم عندما يعلمهم اللاهوت وصناعة التبشير هو ينتظر انهم بدورهم ايضا يحصلون على المكافأة عندما يعطونها لغيرهم حتى انه اصبح مثلاً سائراً *Omnia venalia Romae* اي "كل ما في رومية معروف للبيع" وهذا المثل

يصح في فرنكلير الان وعندما يتوجه تلاميذ ارنلدس لاجل التبشير يمكنهم ان
 يجبروا سامعهم بشعار معلمهم القائل *Nosgratis nonaccepimus, ergo*
neque gratis dore tenemur ولكن يحق لسامعهم ان يجاوبهم بدورهم
 انهم هم ومعلمهم ليسوا اهلًا بأن يدعوا خدمة السيد الخفية لانه لما ارسل
 تلاميذه اوصاهم قائلاً "مجاناً اخذتم مجاناً اعطوا" لذلك نحن نرفض تعليمكم
 لاننا نحسبكم من عداد الذين "التفتوا جميعاً الى طريقهم كل واحد الى الرج
 عن اقصى" أش ١١: ٥٦

(٢٩) لا يمكن تجديد العطايا الاختيارية. ثانياً ان شهادات
 الكتب التي تدعونا للعمل مجاناً هي نفسها من طبعها تدعونا ايضاً للشقة على
 الفقراء والاحسان اليهم بخلاف موصية باضافة الغرياء الخ ولكنها كلها غير
 محدودة ولا تقع تحت حصر ضمن كميات معلومة لانها كميات اختيارية
 نتوقف اطاعة الوصية فيها على حسن طوبة المعطي وليس على نوع العطية ان
 كبتها كما يرهن المسيح عندما امتدح فلسي الارملة. فما تقدم ذكره نرى ان
 على الرعية واجبا نحو خدمة الانجيل بأن يقدموا لهم خدمات خارجية
 انما لا يمكن ان يحدد هذه الخدمات سوى المعطي برضاه ولربما يفضل القليل
 اضعافاً على الكثير وهكذا كما انه لا يمكن ان يوضع حد لاعمال الرحمة والسخاء
 لا يمكن ان يوضع حد لمكافأتهما ايضاً

ولربما يعترض البعض بقولهم انه كما يحق للفسوس ان يحنوا الشعب
 ويشوقهم اكي يكونوا مجتهدين في اعمال الرحمة واضافة الغرياء. هكذا يمكنهم
 ان يحنوا على دفع الراتب

فاجيب انه لا ينبغي من هذا كله انه يجب ان يفرض راتب محدود اجبارياً
 ولا يوجد في الكتاب برهان او شبه برهان يؤيد على انني اعترف ان لخدم
 الانجيل الحق بأن يشغلوا اعمالاً كهذه كما فعل بولس عندما بين للكورنثيين

الواجب المطلوب منهم . ثم انه يلحق بالقسوس الشديدي العبدة بأن يكون
لشهادتهم تأثير عظيم وإن يكونوا احراراً فيسلوا من جهة الخلع وحب الرمح
الخصمي

عمل بولس لكي تكون خدمة الانجيل بدون اجرة وحشيد
يحكمهم ان يهدوا مع بولس حقيقة عندما قال اكو ١٥: ٩-١٨ "اما انا فلم
استعمل شيئاً من هذا ولا كتبت هذا لكي يصير في مكلا لانه خير لي ان اموت
من ان يعطل احد فكري لانه ان كنت ابشر فليس لي فخر اذ الضرورة
موضوعة علي فويل لي ان كنت لا ابشر فانه ان كنت افضل هذا طوعاً فلي
اجر ولكن ان كان كرهاً فقد استؤمنت على وكالة فاهو اجري اذ وانا ابشر
اجعل انجيل المسيح بلا نفقة حتى لم استعمل سلطاني في الانجيل"

البند الثالث

ثالثاً بما انه لا يوجد نص على هذا الراتب المعين الاجاري ولا ما يشير
اليه في الكتاب فعندما ودع بولس الرسول شيوخ كيسة افسس ورعاها
حذرهم قائلاً اع ٢٠: ٣٠-٣٥ فضة او ذهب او لباس احد لم اشيو . انتم تعلمون
ان حاجاتي وحاجات الذين معي خدمتها هاتان اليدان . في كل شيء اريكم
انه مكلا بنفي انكم تعجبون وتعصدون الضعفاء متذكّرين كلمات الرب يسوع
انه قال مغبوط هو العطاء اكثر من الاخذ

فلو كان الامر جائزاً او جرت العادة عليه لكان نهم ان يكفوا برائهم
المعين غير طامعين الى اكثر منه . الا انه يحثهم (جاعلاً نفسه شاهداً) اولاً ان
لا يطعموا بنفسه احد او ذميو ثانياً هو يشهد ان يعملوا بايديهم لاجل
تحصيل معيشتهم بامانة كما فعل هو ايضا . واخيراً يطلب منهم عمل ذلك
امثالاً لكلمات يسوع المسيح قائلاً انه مغبوط العطاء اكثر من الاخذ

مُظهِراً لهم انه ليس من شأن خادِم الانجيل ان يوجّه اهتمامه نحو الأخذ بل
بالاخرى يجب ان يقبضه حاسباً نفسه عبثاً قليلاً اذا اضطرته الضرورة اليه

(٣٠) رابعاً ان التسليم براتب اجباري محدود يجعل خدام المسيح
كالقلمة المستأجرين الذين كتب الانبياء ضدّهم لانه حقّاً اذا اعتد النفس مفاولة
مع الشعب على اجرة معينة بتقاضاها سنوياً فاذا توقفوا عن اداء تلك الاجرة
توقف هو عن الوعظ او طلب اجبارهم على ذلك بالقوة والعنف فنفس هكذا
انما يعطى لاجل الاجرة وينظر الى المربح من اقصى وزد على ذلك انه
احياناً يدبر مكائده ضد من لا يملأه هذه هي صفات الكلاب العامل
بالاجرة اما خادِم المسيح الحقيقي فيترفع عنها تماماً

البند الرابع

الخدمة باجرة معينة لا تتفق مع الانجيل المسيح

اولاً ان القسوس المسيحيين يجب ان يرفضوا الاجرة الزائدة وهذا
لا حاجة لذكر البراهين المثبتة له لان المتعقلين من بابويين وبروتستانت
يعترفون به وكلمهم يحدون معترضين بشدة ضد ملاخي الاكليسوس الفاحشة.
وما اوضح ما قاله الرسول في اتي ٧: ٦ - احببنا بين ما يجب ان نكتفي به
ونحظر من الوقوع في خطر محبة المال - والمخلاصة ان من يتم النظر يرى
ان المقصود بالراتب سد الحاجة اما القادر على العمل فالكتاب يشجع ان
لا يتقبل اجرة فهل من سبيل بعد هذا للاجور القليلة التي تريد عن الكفاف.
اما خدام الانجيل المضعون بالاستقامة والنفوس فهم اميل لان يكتفوا
بأقل من الكفاف من ان يتطلّبوا الاجور الباهظة القليلة

(٣١) زيادة رواتب الكهنة والاساقفة ان البابويين

والبروتستانت انفسهم يتصبرون من مداخيل بعض الكهنة والاساقفة التي تزيد
زيادة غير لافقة عما يجب ان تكون ومن تصرح بانهم يمكن القول بلا مبالغة
انه يدفع للواحد منهم سنوياً احياناً أكثر مما صرفه المسيح ورسلة كل حياتهم.
لان المسيح ورسلة لم يسموا وراه التمتع والملاذات الخارجية مع انهم كانوا أكثر
استغناءً من هؤلاء الكهنة والاساقفة الذين يتمتعون بالثروة العظيمة الواسعة
وقد اعتادوا رخاء العيش والملاذذ بالعظمة والأكرام الخارجية المحيط بهم
وشغلوا به لدرجة لا يريدون معها ان يتبعوا نصائح المسيح ورسله او يتخذوه
مثالاً لهم من هذا القبيل

ولربما يتدبرون يقولون ان المسيحيين قد صاروا قساة القلوب وقلم
يهتمون بالامور الروحية فاذا لم يعين للنسوس مرتبات قانونية محدودة
مضمونة بواسطة الحكومة يعوزهم وعيالم الخبز اليومي بل قد يموتون جوعاً
فاجيب لقد يصح هذا الاعتراض فيما اذا كانت الخدمة جديدة
ورجالها ذوي اخلاق عالية تنضم الحياة والقوة والنفيلة ومن ثم يتخلون
اسباباً نظير ذلك يظهرون بها ان الراتب ضروري لخدمتهم ولكن الله لا يرسل
احداً او يتركهم بنفقة ارساليه فالمرسلون الخفيون الذين بدعوى بلقون
اتكلم عليهم عالمين انه تعالى لا يطلب من احد شيئاً الا ويهب له القوة على اتمامه
وعندما يسألون في نهاية كل امر يجيبون انه لم يعوزهم شيء. وأناس كهؤلاء
اذا قطنوا في مكان ما وانكلموا على ارشاد روح القدس ولم يكونوا باحتياج
لكي ينقلوا عن الكذب او يسرقوا منها ما يبشرون به فلو كنتم لا يضيعون
وقتهم او يصرفونه على هذه الكيفية يمكنكم ان يجترفوا حرفة عالمين بايديهم
بأمانة كما عمل بولس عند ما أسس كنيسة كورنثوس. ولو كان على هذا اعتراض
جوهرى لما تمكن الرسل والآباء الاولون من الذهاب الى الاماكن البعيدة
وتلمذة الشعوب خوف الحاجة. أو لم يعلم السيد المسيح تلاميذه ان يطلبوا عبادة

الله تاركين الاعتمادات العالمية جانبا ؟

اما من يخاف ان يكرس نفسه لخدمة السيد ثلاثاً نعوذ الدرامم فيتوقف
عن الكرازة الى ان يعين له راتب مضمون فلا يستحق ان يحسب خادماً
للاجيل لان ما هي فائدة الكرازة اليس تبكي القلوب الفاسدة وتكمل
القدسين ؟

ولربما يقول قائل اني وعظمتهم وعملت فيا بينهم ولكنهم لا يزالون قساء
القلوب ولا يدعون شيئاً

فاجيب من يقول هكذا هذا اما لانك غير مرسل من الله فلم يكن تعليمك
بينهم مصحوباً بقوة المسيح وحياء النصيلة فانتهى الحال هذه لا تستحق شيئاً ان
لانهم رفضوا شهادتك لكنهم لا يستحقونها. واناس كهؤلاء لا يجب ان تنتظر
منهم او تنبل منهم شيئاً ولو سلموا بدفع بل عليك ان تنفض الغبار الذي
اصق برجليك وتتركهم. وخفاة هذا الاعتراض ظاهرة من انه في ابام الظلمة
والخرافات زادت رواتب الكهنة زيادة عظيمة وحصلوا على غنى جزيل مع
انهم كانوا اقل استحقاقاً

فالحقيقة الثابتة اذا هي ان خادم السيد المسيح يأمن الحاجة او خوف
الحاجة فزال مما الواجب لوطنيين باله على انه لا يليق به ان يتم عالة طلباً
لكفاة نادية

اما كل الذين يتسكون بهذا الاعتراض فيجرد تسكينهم يشهد عليهم انهم
ليسوا بخدمه حقيقيين لتسبح بل انهم بطونهم ولذا تراهم في اهتمام دائم كيف
يلأونها

الاضرار الكثيرة الناجمة عن رواتب الكهنة

(٢٢) اخيراً ان الاضرار الناجمة عن تعيين الرواتب في عديده
متنوعة فاذا اراد احد ان يعددها ولو على سبيل الاختصار فملاً مجلداً ضخماً

والامر الحري بالاعتبار هو انها كلها نُسبت الى الكنيسة في زمان الارتداد .
 اما في الازمنة الاولى فلم يكن لها من اثر ولم يتطلب خدام الانجيل اعتباراً
 ولا رواتب مفروضة مضمونة لان الكنيسة كانت قدّم كل احنا حاجتهم وبعضهم
 عموماً بايديهم . لكن عندما هدأت الاضطهادات وانضم الى الكنيسة عدد من
 المسيحيين بالاسم كالمملوك والعظاء وساد على الكنيسة روح التثوير وافسد
 الطبع فباعه خدام الدين واستبدلوا اكوابهم الحقيمة بالنصور الفخمة ولم
 يهتأ بعضهم عيشاً حتى ارتفعوا الى سدة الامارة ولم يسلكوا سلوك البساطة
 والحفظ بل اتهمكوا بالبدخ وتعم المعيشة خلافاً لما كان عليه الرسولان بطرس
 ويوحنا صيادا السمك او بولس صانع الخيام الذين لم يخطر لهم قط ببال ان
 اناساً يدعون الخلافة عنهم يستعبدون هذه الامور بشدة . ولكن لما تربع الاساقفة
 في هذه الكرسي بمجرد الادعاء دنسوا الحياء المسيحية وعملها الروحي وباعوا
 انفسهم الى الاسراف وحذنتهم انفسهم بموتى المقامات وزيادة الرواتب وصار
 كل منهم يهتم بنفسه ويرغب في ان يكون المحظ الاوفر له

مع ان البروتستانت تركوا البابا لم يتركوا حتى السيطرة على
 المداخليل البابوية وما يوجب الاسف العظيم ان هذه العوائد المضرة
 استمرقت الى البروتستانت فلم يرض على نقاشهم زمن طويل حتى اخذ
 خدمة الدين منهم يضربون على ذات الوتر قائلين اننا وان تركنا اسقف
 رومية لا يجب ان نترك الرواتب القديمة وعندما كان يرفض احد الولاة
 او الاسراء سلطة البابا ويهدمون الاديرة وابنية الراهبات والماكن غيرها
 كانت ترتفع جالاً في اذان الحكام اصوات خدمة الدين في كيسة الاصلاح
 قائلة احذروا من ان تمسوا متروكات الكنائس او تندخلوا فيما يخص بها
 ناهين بشدة عن استعمال تلك الثروة العظيمة (التي مخصت للكنيسة بطرق
 خرافية) لاجل المنافع العمومية بداعي كون ذلك محرماً . وابقاء هذه الثروة

لشئ في سبيل رواتب خدمة الدين أو الأكليريوس كما كانوا يسمونهم. كان
شركاً عظيماً للوقوع في الطمع الذي هو عبادة الأوثان وكثيراً ما جرد الطمع
البرص لكي يقدّموا أنفسهم للخدمة حباً للرجح القبيح فقط لكي يوصلوا إلى
موارد الثروة. والرجل ذو العائلة الكبيرة إذا ساعدت الحظ وتوصل بعض
أولاده إلى وظيفة النفوسية عد نفسه سعيداً وصاحب أثر مفرد فأصبحت
البرشيات الغنية مطمح الألبصار وبذل في سبيل التوصل إليها كل أنواع
التقليق والنصب والرشوة وأعمال أخرى لا ينفك ذكرها وشهرها وتكرار
وقوعها بفتيان عن إيراد البراهين لأجل إثباتها

طمع خدمة المذائج وما اعظم العار الذي التحق بالمسيحيين بسبب هذه
الأمور فقد ضربت الامثال بطمع خدمة المذائج وشراعتهم الذين أهملوا عطية
الله ونعمته ولم يبق من رابط يربطهم بالكنيسة سوى الراتب السمين لأنهم وإن
كانوا يدعون كذباً عند دخولهم الكنيسة أو قبولهم مركزاً إن قصدوا الوحيد
مجد الله وخلاص النفوس. بيد أنهم إذا قدم لم مركز آخر براتب أكبر
يبدون حالاً أن مجد الله ينضي بانتقالهم وهكذا يسهل نقلهم من مكان إلى آخر
بهذه الطريقة. ومع هذا كلهم ينهوننا أننا نسمع لمبشرين بالانتقال من مكان
إلى آخر غير مشدين بموضع مخصوص. على أننا نحن نفعل هذا حسب الهام الله
تعالى وليس حباً للرجح لأن خادماً الإنجيل إذا دعي لعل ما في مكان معين
فلا يجب أن يتركه ما لم يدع الله منه لأننا ننظر إلى مشيئة الله المعانة لنا
داخلياً لأجل تدريبنا للذهاب من مكان إلى آخر وليس إلى المال أو زيادة
الرجح القبيح

ثانياً بذخ الأكليريوس أنه بسبب الرواتب أصبحت جماعة
الأكليريوس عائشة في الكسل والملاذات شأن معظم رجال الدين بين
البروتستانت والبابويين وهذا أكبر عار على المسيحيين وكثيراً ما تكون هذه

الرواسب كبيرة تزيد زيادة عظيمة عن احتياجاتهم فقبلهم عرضة البذخ
والكسل والخفة وهذه الصفات تجلب باعظم مظاهرها في نساءهم كما هو معروف
ومشهور لدى الجميع

ثالثاً قد تمكن منهم محبة المال لدرجة جعلهم يفسسون في الشرور
والفساوة والمعاصي وبالمصيبة اذا تأخر أحد في دفع ما يترتب لم عليه
لانك تراهم عندئذ يستخطون ويرغون ويريدون وقد يشتمهم الحق احبائاً
الى ان يصلوا الى درجة اشبه بالجنون فيفقدون رشدهم ويصبحون اعداء
الصغ والرضاء من اقصى المراتين وينهد لذلك صراخ الفقراء والمساكين.
وحدث ولا حرج عن تدقيقهم في استيناء اعشار الاعنام والأرز والبيض
وما اشبه وعند اقتسامها فكأنها من قطعانهم يحاسبون على الفليس الاخير
ولا يسلم فقير او ارملة من ابادتهم الائمة الخيلة ولا ينهون عن الكلام
الكذب والتلفظ بالاقسام الكاذبة بل يقضون الطرف عن اقطع
الشرور. اما اذا امتنع احد من دفع فلس مستحق لم فيرشفونه بسهام حادة
يرعدون ويرغون ويخطون متوهين بالكلام البذي ويجعلون مرة جهنم
اكثر مضاعفاً مما لو جُدِّف على الروح القدس. اما نحن وقد اظهر الله لنا
فساد خدمتهم ومضادها لتعليم المسيح فتشهد ضد اعمالهم التي قد دعانا الله
للخروج منها لنكرس انفسنا الى حياة البر ونكون شعباً مستقلاً لاننا لا نقدر
ان نتخذ مع عملة مستأجرين او نبيع لهم او نطعمهم ونلاذ اقوامهم وهم يحاللون
تعليم المسيح. فانار هذا الامر خدمهم وحسبهم وغضبهم ضدنا ومع اننا لا نقبل
بضاعتهم هذه ولا نعتد بها فهم مع ذلك يضطروننا ان نتقدم لهم دراهم.
اما ضاعتنا فلا نسع اننا بذلك نقاسينا عذابات واضطرابات تفوق الحصر
ولو اردنا وصف قساوتهم واعمالهم المغايرة الانسانية ضدنا لما كنا ناربحاً كبيراً
ولكننا نكفي بالتقول ان هؤلاء الطماعين الشرهين قد نادوا في الغضب

والانتقام لدرجة قصوى حتى اثم جرّوا عدداً من القلة الساكنين مئات
الامال وابعدهم عن يومهم وزجّوهم في السجون البعض سنة والبعض سنتين
والبعض ثلاث او سبع سنين لاجل مبلغ ليرة واحدة او اقل

فليس الارملة لم يسلم من جشع الكهنة وانا اعرف بنفسى حادثة
ارملة فقيرة طرحت في السجن اربع سنين لانها لم تدفع عشر رزقها البالغ
قيمة خمسة شلينات وبينهم هذا عيها من اموال الناس مئات الاضعاف
فظلموا الابرياء بل سلكوا دماء بريّة وامانوا كثيرين في سراديب السجون
المظلمة وقد اشدّ حق الكهنة احياناً لدرجة لم تنف عند اغصاب الاموال
وابتزازها بل كانوا يتغنّون لانفسهم بايدهم فيضربون ويلطّون ويحرقون
رجالاً ونساء لا ذنب لهم سوى رفضهم من اجل الضمير عن ان يملأوا
افواههم

لذلك فالاصلاح الحقيقي والتوصل الى ازالة كل هذه التباينات
وتعويض اسبابها انما يقوم بابطال كل هذه الروائب والاجور الاجبارية
المفروضة

التخلّص من سوء التصرف يقوم بالغاء الاجور الاجبارية ووضع
الجميع في الخزينة العامة لتصرف لاجل تسديد الرسوم والفرائض
اما في العهد القديم فقد كانت هذه الرسوم تطرح في الخزنة العمومية وتستعمل
لتغيير العام كتسديد الضرائب والرسوم المفروضة

فاذا شاء اناس ان يعتنوا معلمين فليدفعوا لهم اجورهم اما الذين
يدعوم الروح ولهمهم للخدمة فيقوم بتسديد حاجاتهم الذين يقتلونهم
ويستخذون من تعليمهم وخدمتهم ولا يلزم لهذا سن قوانين وفرائض لاجل
اجبارهم لان الله الذي ارسلهم يعتني بهم وهم بدورهم يرضون بما يحصلون عليه
من كفاف الثوب والكموة

الفرق في الخدمة بين الفرنرز ومناظرهم

(٢٢) وخلاصة ما تقدم ان الخدمة التي نجارم بها نفي في كل وجوها خدمة الرسل والكنيسة الاولى وهي نفس الخدمة التي علم بها السيد اما الخدمة التي يعلم بها مناظروننا فهي مغالفا وتناقضها في كل اقسامها وهي بالاحرى نفي احتفالات الانبياء والمعلمين الكذبة فالكتاب يشهد ضدهم ويبيح اعمالهم كما سألين ذلك بالاختصار

اولاً اننا نرغب في ان نفتدي بخدمة الذين دعاهم المسيح نفسه ونتممها بروحه نظيرهم كما كان يمارسها الرسل التدبسون حسب منطوق الاعداد التالية مت ١٠: ١-٥ اف ٤: ١١ عب ٥: ٤

اما الخدمة والمخاطب حسب ترتيب مناظرينا فيدون دعوة من المسيح ولا يلزمهم ارشاد روحه والهامو لكتهم مرسلون بسمامة اناس يمكن ان يكونوا عديمي الطهارة والنفوس ومكلاً كان الانبياء الكذبة قديماً كما ينفع من الايات الآتية ارميا ١٤: ١٤ و ١٥: ١٥ وص ٢٣: ٢١ و ٢٧: ١٥

عمل القسوس الحقيقي

ثانياً نرغب في وجود خدمة المجيل يعمل فيهم الروح ويرشدهم مولودين ثانية قد اختبروا تجديد القلب الداخلي بقوة عمل نعمو صالحين متدبسين ملوئين نعمة كما كانت الانبياء والرسل قديماً اتي ٢٠: ٦ وفي ٢: ٧-٢

(ب) ولكن مناظرينا يطلبون اكديوس ليست لهم نعمة الله بصفة لازمة يعتقدون انه يمكنهم ان يكونوا خدمة بالحق ولو كانوا عديمي القداسة والنعمة والنفوس ومكلاً كان الانبياء الكذبة قديماً كما ينفع من الاعداد التالية

مخا ٥:٣ و ١١ و اتي ٦-٥-٧ و اتي ٣:٢ و بط ١:٢-٢

ثالثاً نحن نود ان نخدم الانجيل على قوة روح المسيح في العمل والسلوك والتصرف فلا يتكلمون على قوتهم او متدبرهم الجسد بل على الروح العامل فيهم حسب الموهبة المعطاة لهم كوكلاء امانة على سرائر الله وهكذا كان الانبياء المندسبون والرسول قديماً ابط ١٠:٤ و ١١ و اكو ١٧:١ و ٧:٢ و ٥ و ١٢ و ايع ٤:٢ وست ٢٠:١٠ و مر ١١:١٢ و يو ١٢:١٢ و اكو ١٢:١٢

(ت) مناظرونا يطلبون علة هم في غنى عن عمل روح الله لاجل اتمام الخدمة فلا ينتظرون ان يرشدوا او يلمهم او يدبرهم في شيء منها انما يعتمدون على قوتهم الطبيعية ومتدبرهم الخارجية مع ما جمعوه او اخلصوه من آيات الكتاب وغيرها فهم يعتقدون بحسب حكمتهم وقوة فصاحتهم وليس حسب شهادة الروح واعلانهم وقوتهم وهكذا كانت الانبياء الكذبة قديماً كما جاء في ارم ٢٣:٢٣-٢٤ و اكو ١٨:٤ و ١٦:٦

انضاع القسوس

رابعاً نود ان يكون خدمة الانجيل مندسين متواضعين لا يمتنعون لاجل السيادة والسلطان لا يرغبون في ان يمتازوا عن غيرهم بانولهم او تعريض عصائهم او في طلب المكائآت الاولى في الولايم والجالس الاولى في الجماع والتجبات في الاسواق او ان يدعوا الناس سيدي سيدي بل يجهدون ان يندموا بعضهم بعضاً في الكرامة ويساعدوا بعضهم بعضاً في المحبة حسبما كان يسلك الانبياء والرسول المندسبون كما جاء في مت ٨:٢٢-١٠ و ٢٥:٢

٢٧-

(ث) هبة القسوس الحقيقية المجانية ولكن الخدائم الذين

بظلمهم مناظرونا مخاصمون بزاحوف في طلب السيادة والسلطة وتوقى بعضهم على بعض مظهرين روح الشرارة والطع كما كان الانبياء الكلداء قديماً
مت ٥: ٢٣-٧

خامساً ان شعار خدمة الانجيل الذين نرغب في الحصول عليهم "مجاناً" اخذتم مجاناً اعطوا "فلا يظلمون في ابتزاز ذهب الناس او فضتهم او ثيابهم لانهم انما يطلبون خلاص النفوس فيعترفون حرفة عاملين بايديهم بامانة لاجل سد حاجاتهم وحاجات الذين معهم . واذا دعاهم الله في وقت من الاوقات لعل ما يعيقهم عن اعمالهم الخاصة بأخذون بطيبة خاطر ما يندم لهم من الذين اوصلوا لم رسالة الله الروحية وهكذا كان رسل الله وانبياءه قديماً كما يظهر من مت ٨: ١٠ واج ٢٥: ٣٠ والقي ٨: ٦

(ج) اما شعار خدمة الدين الذين بظلمهم مناظرونا فهو "لم تأخذوا مجاناً" لذلك تراءم طماعين يرتكبون المنكرات حياً للكسب السريع يبيعون الالهيات بالدرهم فلا يعطون ما لم تلاً ايديهم اجرة "ناظرين الى الربح من اقصى" يبدون حرياً اذا لم تلاً افعالهم الشرقة كلاً بامانة لا تشبع رعاة يستنون انفسهم تاركين الرعية بأحلكلون الخوم ويلبسون الصوف ويغفرون بالانفس سائرهم في طريق بلعام الذي احب اجرة الظلم اش ١١: ٥٦ حر ٢: ٢٤ و ٨: ٢٠ مي ٥: ٢٠ و ١١ في ١: ١ و ١١ بط ٢: ١ و ٢ و ٢ و ١٤ و ١٥

حياة القديسين الحقيقيين وصفاتهم وبالاختصار نحن نعتقد ان الخدمة يجب ان تكون مقدسة روحية طاهرة حية والخداع مدعوتين صينهم حسن يرشد روح الله القدوس الى العمل ويدبرهم في كل انواع الخدمة ذلك الروح الذي دونه لا يمكن ان يكونوا رسلاً للمسيح امامهم فيعتقدون ان الحياة والنعمة والروح ليست من عوامل الخدمة الالهية الضرورية

لذلك هم يحافظون على خدمة جسدية باطلة غنية عديدة الثمرية وبكل
أسف نقول ان اثار هذه الخدمة ظاهرة في كل كنائسهم وقد تم فيهم حمية
قول الرب ارم ٣٢: ٣٣ "لم ارسلهم ولا امرهم فلم يفيدوا هذا الشعب فائت
بقول الرب"



القضية الحادية عشرة

العبادة

ان العبادة الحقيقية المقبولة عند الله هي التي تقدم بفعل الروح والهامة
الداخلي فهي لا تقتصر في زمان او مكان او اناس خصوصيين لانتهاج رغبتنا
في عبادة الله والسلوك في محبة وخوفه على الدوام يجب ان نلجأ في ترتيب
العبادة والصلوات وتقديم الشكر الى الهام روح الله القدوس ولا نعتمد على
معرفتنا او اميالتنا الخارجية في تحديد المكان او الزمان فالعبادة التي يسعى
الله ويقبلها هي العبادة التي يدربنا هو نفسه ويرشدنا اليها

التحرافات والعبادة حسب ميل الانسان عبادة اوثان اما
كل عبادة اخرى ان كان مديح او صلوات او مراعاة يدبرها الانسان
ويرتبها حسب قصته وشيئته فيبتدئ بها ويختمها كما يشاء وعند ما يريد
ويتمها او يهملها حسب ما يشتهي بموجب ترتيب سابق كان يكسب الصلوات
او دون ترتيب سابق ولكن بقوة البهامة والعقل . فعبادة كهنة في خرافة
بشرية باطلة ونظير عبادة الاوثان مكرومة في عيني الرب ويجب رفضها
وامهالها والاعتماد عليها وقت النهضة الروحية هنة . مع كل هذا قد حسن في
عيني ذاك (الذي يتغاضى عن الجمل وينظر الى بساطة قلوب البعض
وطهارتهم وحسن قصدهم فيما يخص الزرع الروحي الذي وجد مستورا في
قلوبهم بحرارات عديدة) فنفع على العظام الميتة اليابسة وهبت من عند نبات
واستحييها ان ينزع الخمر وينلج نور النهار

(١) استطاع ان يخلل الى طرق عبادة الله ان اهم واجبات

الانسان نحو الله تنحصر غالباً في قاعدتين عموميتين أولاً الطاعة المقدسة
لنماوس الله ونوره الطاهر بالاعتماد عن الشر والسلوك الدائم في سبيل البر
والاستقامة ثانياً ما يطلبه الله منا من الاحترام والخشوع والتكريم وهذا ما
يسمى عبادة . اما الأول فقد سبق الكلام عليه عند تعداد رتب المسيحيين
المختلفة حسب قياس نعمة الله المعطى لكل واحد وقبوله الذي توقف عليه
وظائفهم المختلفة في جسد المسيح الذي هو الكنيسة والآن نقدم الى الكلام على
العبادة وانواعها السرية والعامة اليومية والخصوصية لان فيها كلها يقدم
الانسان الى الله الواجبات التي تتعلق به تعالى رأساً . اما الطاعة فافضل من
الذبيحة لذلك لا تقبل الذبيحة ما لم تقدم بحسب مشيئة ذلك الذي تقدم له .
الآن ان الناس يسهل عليهم تقديم الذبيحة حسب ارادتهم اكثر جداً من ان
يطيعوا الله فتراهم قد اكنسوا من تقديم الذبايح المجردة عن الطاعة ولزعمهم
انه يكتمهم ان يمدعوا الله كما يجادعون بعضهم بعضاً دبراً والظاهر
الاحترام والاكرام والعبادة بما بها من الالهة حال كونهم غرباء عن حياته
المقدسة حياة البر والقنوى وبعيدين تماماً عن الهام روح الطاهر الذي
تقدم الذبايح بواسطته فقط وبارشاده يمكن تقديم العبادة المرضية فاستطرق
الحلل الى الامور التي تتعلق بواجبات الانسان مع الله بين كل الشعوب
وسادت فيها سلطة الشيطان في تضليل الانسان عن سواء السبيل اكثر
ما في كل ما سواها وبعض البروتستانت والبابويين انفسهم يقرّون ان
العبادة تشوّش ترقبها وفسد جوهرها بين المسيحيين بالاسم وغيرهم من
الامم

ترتيب قداس البابويين مع كل طقوسه ترتيب وثني ثم لاني
اوافق على الامور التي اصلحها البروتستانت في الياوية من هذا النبل
لا تعرض الآن لمحدثاتهم بخصوصها بل اكتفي بأن اصرّح معهم بأن

أكثر طرق العبادة البابوية الخرافية الدينية ليست عبادة حقيقية كترتيب
الكناس وعبادة القديسين والملائكة وأكرام بقايا القديسين وآثارهم وزيارة
الكناس وطقوس وترتيبات الرهبنة الخرافية وزيارة الكنائس الرومانية وغير
ذلك ما لا يحصره حد

هل تم البروتستانت الإصلاح كما يجب وهذا يمكنني لثبت
لبروتستانت أن أعمال ضد المسيح ظاهرة فيها أكثر ما في كل ترتيب آخر
في الديانة المسيحية لكن في هذه الحالة الخطيرة الخطرة كانت يجب على
البروتستانت أن يدققوا فيما إذا كانوا قد أدخلوا الإصلاح الكامل الجلي لائهم
قد قصروا في مسائل كثيرة حيث قطعوا الفروع وأبقوا القاعدة فأبقوا ترتيب
عبادة مصنفة حسب روح الانسان وقصص وليس حسب روح الله والعالم
لأن العبادة المسيحية الحقيقية الروحية فقدت جوهرها أكثر جداً وأما خرجت
كثيراً بحكمة الانسان وآرائه بسرعة فاصبح الارتداد عظيماً وصعب استئصال
الشر من أصله وإصلاحه لذلك اطلب من القارئ أن لا يمل أو يعثر عند
أول مطالعة هذه النسخة بل يصفي بتأمل وصبر الى ما أقوله ولي الرجاء
(بمساعدتو تعالى) انه وأن ظهر تعليماً مستغرباً عند أكثر الطوائف
النصرانية أيين بالبرهان انه ينطبق تماماً على روح الديانة المسيحية الطاهرة
ويجب اتباعه والحفاظة عليه ولني كل التماس بنجم عن الاختصار في كلمات
النسخة نفسها التي لا تخلو من القموض سأبين حقيقة اعتقادنا وأظهر الوجه
التي تخالف غيرها بها

(٢) أولاً لكن معلوماً أن ما يقال هنا في عبادة الله يقال عن عهد
الانجيل وليس عن العبادة تحت الناموس أو قبله لأن وصايا الله الخصوصية
للناس في ذلك الوقت لا تنبئنا الآن بفعل تلك الامور نفسها ولا لوجب
علينا تقديم الذبايح كما كان يفعل اولئك والكل متفقون على هذا انه قد

يطل حتى ان ما كان موافقاً ومقبولاً تحت الناموس يمكن ان يقال عنه الآن خرافي او عبادة اوثنان. اما كلام ارنلدس الملو من السخط ضد هذه القضية فهو منابر للتحفة لانه انتهى اني انكر كل عبادة جمهورية واحداً كلها عبادة اوثنان في كل عصر من العصور كما في ايام اخنوخ عندما ابتدأ الناس ان يدعوا جفارا باسم الرب وايام اليهود الذين ذهبوا ثلاث مرات الى اورشليم ليقدّموا العبادة الجمهورية وكلنا نعلم حنة وسمعان ومرم لانهم كلهم استعملوا طرق العبادة الجمهورية التي كانت مستعلة في تلك الايام. اما استماعة هذا فهو خطأ محض لا يقل حماقة وغرابة عما لو قيل ان بولس بلوموا اهل غلاطية لانهم رجعوا الى عوائد اليهودية انه يلوم ايضاً موسى وكل الانبياء وينسب اليهم الحماقة لانهم كانوا يمارسون تلك العوائد. فدون شك ان الرجل قد تسرع في حكمه وعدم تقديره نوايس الازمنة جرّة الى هذا الضلال. فمع ان عبادة الله الروحية كانت دون شك ممكنة تحت الناموس وقد مارسها كثيرون بغاية البساطة الا ان ذلك لا يعني ان نحسب مارسة كل الطقوس التي جرى عليها اولئك خرافة لان الله لم يفرضها وقتئذ على اليهود اكونها جمهورية في العبادة الحقيقية او ضرورية بمجد نفسها لاجل تمكين الشركة الروحية بين الله تعالى وبين شعبه بل كان ذلك ناراً منة نظراً لميلهم الى عبادة الاوثان. مع ذلك الروحانيون الحقيقيون في تلك الايام كانوا في هذه الامور وغيرها يفتخرون بالجمهور وان يكن محاطاً بستار من الفرائض والطقوس التي لا يجوز لنا استعمالها في عهد الانجيل

(٣) ثانياً العبادة لا تنحصر بمكان او شخص مع اني قلت ان هذه العبادة لا تنحصر بازمنة واماكن واشخاص كما اني تعيين اوقات او اماكن للعبادة حاشا لا اريد ان يخطر على بال احد اننا من الذين يهلون الاجتماعات العمومية كلاً لانا نواظب على الاجتماعات في اوقاتها بشاط

(ولا تنقطع عنها على رغم مديونات واضطرابات الناس) وفيها نعبد الله
وننظره لاننا نعتقد انه ضروري لنا كشعب الله ما زلنا لاسبس خيمتنا
الخارجية ان نحافظ على الشركة المنظورة العمومية ونأدية الشهادات الخارجية
ورؤية وجوه بعضنا بعضاً وان نعد معاً روحاً وجسداً ونعتمد بالهبة الداخلية
والاتحاد الروحي وكل هذا مساعد عظيم في تنشيط القدس بين وانعاشهم

تعلم كلمة الرب الحقيقي الا انا نخطئ نعد بد على روح الله وقت
العبادة نفسها عند ما يجمع القديسون معاً ونعتقد ان روح الله يجب ان
يكون العامل والحرك والمرشد لكل انسان في طريقة العبادة . اما تعيين
رجل ما او رجال مختصين للوعظ والصلاة حسب اختيار الناس
وترتيبهم فهو يحدد على روح الله لان الباقين لظهم انهم يستنون من العمل
يسود عليهم الوم وينظرون على الروح يسكون لكي ينشطهم في الامور التي
يسمعونها . فعبادون ان يعتمدوا حسباً ألقوا على الواعظ ويسمعوا ما بقوله
فقط فيهلون انتظار ما يوحى اليهم روح الله الطاهر وعلى ما يلهم اليه
ثانياً انا نخطئ هؤلاء الناس لانهم لا يجمعون معاً منتظرين اعلان الرب والمهام
روح الداخلية وعملهم فيهم لكي يشعروا عند الصلاة انه هو المتكلم فيهم
ويواسطهم ويعطوا مفاهيم بالكلمة بحسب ما يرشدكم لانعاش النفوس
المهبة في الوقت المناسب كما يوافق حالة الشعب واحتياجات قلوبهم
فيعد روح الله قلوب الجميع ويعطي الواعظ كلاماً مؤثراً يروي القلوب
الظلمة

الكاهن يعظ مواعظة المحضرة تاركاً امر فائدتها للجمهور
للصدقة اما ما هو جارٍ فهو ان الواعظ يوافق في غرضه خطاباً يحكمه
البشرية وعلمه وحسب ميله فيقتل مقتطنات من كلمات الكتاب ويترجمها
بصبارات مستعارة من اقوال بعض الكتبة وملاحظاتهم ويحكمها معاً ثوباً

مستعاراً تستغرق ثلاثون نحو ساعة من الزمن يسير اثنا عشر سيرا أدوات الساعة
غير مشعر بعل روح الله ولا منتظر ارشاده تاركاً للصدف كون كلامه
يوافق المتنام او يفي بمجاهات الجمهور. وعند ما يفرغ من سرد ما اعدّه يختم
بالصلاة كما يشاء وهكذا ينهي عمله المفروض الذي هو مجرد عادة فنية
العبادة العبدية المبر لا يفيد من ممارستها وكفى بحالة الشعب شاهداً على هذا
وما ذكر بكفي لان يبين اننا لا نعلم ضدّ تعيين اوقات للعبادة كما انهم
ارنلدس خطاء عند الكلام في الرد على هذه القضية. ولست بحاجة ليراد
براهين لاثبات ما تقدّم لانه حقائق لا يمكن انكارها فالمسئلة في ليست
الافاق بل طريقة تعيينها حسب ما يوافق فلا نعتقد ان ترتيبها مندرس كما
يعتقد البابويون الذين يحملون الشعب بحفاظ عليها على طريقة خرافية ثم
اننا نعتقد ان كل الالهام منسدة على السواء في عيني الرب. اما اليوم الاول من
الاسبوع المسمى يوم الرب فع اني لاحتب ان اخوض في الكلام مطولاً عن
المحاورات التي دارت بين البروتستانت بخصوصه الا اني سأتكلم بالاختصار
حسب ما يناسب المتنام ميثاً ما نعتقد به نحن

اليوم الاول من الاسبوع المسمى يوم الرب

(٤) اننا لانجد في الكتاب المقدس ما يوجب علينا مداومة المحافظة
على السبت اليهودي او اتخاذ يوم الاحد بدلاً منه او اعتبار اليوم الاول من
الاسبوع يوم الراحة الحثيثي للمسيحي مع اننا نوافق كلّين في معتقد ان للاخير
معنى اسمي الا اننا نحسب انفسنا غير متقدمين بموجب الوصية الرابعة او وصية
اخرى ان نحفظ اليوم الاول من الاسبوع او نعتبره مقدساً أكثر من باقي
الايام متمسكين بهذا المعتقد على نسق خرافة لكننا نرى على سبيل المناسبة.
اولاً انه ضروري ان يفرز وقت يجتمع فيه القديسون معاً لكي يعبدوا الرب.

ثانياً انه لوافق ايضاً ان يقطعوا فيو عن الاشغال العالمية . ثالثاً ان
 الناموس الادي والعقل السليم يفضيان بلزوم يوم راحة للخدام واليهام
 يتوقفون فيو عن اعمالهم الثالثة . رابعاً اننا نرى انفسنا مدفوعين طبعاً لكي
 نصرف اليوم الاول من الاسبوع كما كان يصرفه الرسل والمسيحيون الاولون
 اي بالاجتماعات الروحية وما اشبه دون ان نسد ذلك الى وصية من
 الكتاب كما فعل البروتستانت حتى كلن ايضاً مجتهدين ان يتخذوا الوصية
 الرابعة برهاناً لاثبات معتقدهم . هكذا مع اننا نقيم اجتماعات العبادة وتتوقف
 عن العمل ايام الاحاد لا يعبتنا ذلك عن اقامة اجتماعات العبادة غير اوقات
 ملك الاسبوع

(٥) العبادة وقت الارتداد اننا بحسب معرفة الله المعلنه لنا
 بروحه في عهد النور الذي اعلنه السيد ياهي كال نعتقد انه يجب ان
 نقدم عبادة ظاهرة روحية مقبولة عند الله وسطاينة لشهادة المسيح ورسوله وان
 نرفض العبادة الوثنية الخرافية وكل عبادة طائفية مريضة حسب قصد
 الانسان وليس حسب قوة الله على اننا لا نقصد بهذا اننا ننكر كل عبادة يقدمها
 الذين يسمون باسم المسيح حتى في وقت الارتداد كأنها غير مقبولة ولا مسموعة
 من تعالى . كلاً اننا لسنا متطرفين لهذا الحد وختام القضية سيوضع هذا . لكن كما
 انه يجب ان لا نكون متطرفين من الجهة الواحدة ونحكم انه بسبب الظلمة
 والباطل البالية التي احاطت وسترت كثير من في بابل فلم يسمع الله لهم
 ولا قيل صلواتهم كذلك يجب ان لا نصمت من الجهة الاخرى زاعمين انه بما
 ان الله شفق على اولئك يمكننا نحن ايضاً ان نبقي سامعين في ظلمة بابل وابطالها
 ولا نخرج منها بعد ان اعلنت لنا

قداس البابويين وصلواتهم لذلك نحن نعتبر ان ترتيبات قداس
 البابويين وصلواتهم المسماة وثنية خرافية كما يعتقد باقي البروتستانت ايضاً مع

ذلك لانحن ولا هم نعتقد انه لم يتم في ظلمة البابوية بررة انبياء الذين مع انهم كانوا متعصبين في طغوتهم قبلهم الله واستجاب صلواتهم. ولا احد بقدر ان ينكر طهارة رجالهم الصالحين نظير برنارد وبونا فانيير وتوار وتوماس كمبس وكثيرين غيرهم الذين ذاقوا محبة الله واختاروا قوة نعمة روح القدس عاملاً فيهم لاجل خلاصهم اما في الوقت نفسه لا يمكن ان نفرض النظر عن المخزافات التي وجدوا فيها

ان البرسينير يان الكليينيين يخطئون طغوتس الاستغنيين واللورين العديبة الحجة (وانا اوافقهم على ذلك) ولكن لا ينكر انهم قام فيما بينهم رجال اشبهوا بقنواهم وانهم ايضا في خطوتهم الاولى الصالحة خدموا الكنيسة خدمة جلي بترجمهم كتب الصلوات الى لغات البرابرة . فكانت تلك الخطوة مقبولة عند الرب ومصحوبة بنوتو وحضوره مع انها وضعت في قالب طغوتي انما في الوقت نفسه لا يمكن ان يقال انه يحق للبرسينير يان ان يدخلوا الى عبادتهم تلك الصلوات العامة . وعلى القياس يمكننا ان نقول اننا مع كوننا نعرف ان الله برحمته ننازله العجيب اختار اناساً انبياء مستغنيين القلوب بين البابويين والبروتستانت لا يمكننا ان نوافق على طرق العبادة العمومية المستعملة عندهم او ان نتوقف عن المجاهرة بالعبادة الروحية التي بدعونا السيد لها ونرفض صكها يعني نقدّمها

(٦) وصف الاجتماعات العمومية رابعاً اما بالنظر الى الاختلافات التي تتعلق بالعبادة العمومية فنقول انه من الواجب على الجميع ان يكونوا مجتهدين في اقامة الاجتماعات العمومية معاً (ويشهد لنا الاضطهاد العظيم الذي اتاه ضدنا اعتناؤنا في بريطانيا العظمى متذرعين بكل الوسائل لاجل اعاقبتنا وتوقيفنا عن تعلّقنا ونسكنا بهذه الاجتماعات العمومية في عبادة الله تعالى) وعند اقامة هذه الاجتماعات يجب على كل مفردة وعلى الجميع سوية ان يسكبوا

انضم امام الرب متحولين عن افكارهم وتصوراتهم الخارجية لكي يتمكن ان
يشعر بالحضور تعالى ويعلموا انهم محبسون باحد ذاته هو حسب وعده بينهم .
وعندما يشغل هذا الشعور الجميع ويتحدون معا بهذا النصد داخليا في قلوبهم
كما انهم يجمعون معا لخصم يتحدون حينئذ سر قوة حياة الافضيلة التي
بضربها الروح فيهم فيهم لم النصد الطاهر في النوة والعمل وهذا هو ينبوع
كلام الشهادة والحمد والصلوات الخفية التي بها يمكن تمييز العبادة المنبوبة
التي تبنى الكنيسة وبرز بها الله . ففي مكان كهذا لا يقدر احد ان يحصر روح
الله ولا ان يتفوه بكلماته المولدة الخاصة بل كل ليتكلم بما يوحى الله في قلبه
حسب شهادة الروح واعلاؤه وقوته وليس حسب قصد الانسان وحكمته .
والعبادة الروحية تتم في اجتماع هذا صنف لاجل بناء جسد المسيح حتى ولو لم
يتفوه احد بكلمة واحدة علنا وقد حدث مرارا ان عدة اجتماعات انتهت
بدون كلام شفهي ومع ذلك حصل الحضور على بيان واتعاش روحين
وساد الشعور بقوة الله وروح بطرقة عجيبة في القلوب دون ان يتفوه احد
بكلمة واحدة وكانت قوة الله تنقل من شخص الى آخر . وهذه العبادة هي فريضة
في بابها لا يحدتها الانساب الذي انما يفكر في الامور الحمدية الطبيعية
ومحسب ان الوقت الذي يصرف بدون كلام شفهي يضي ضياعا

وسأبحث في هذا الموضوع بحث من يقدر ان يتكلم عن اختيار شخصي
وليس كن سبع آذان وأعين ان هذه العبادة العجيبة المهيبة تظهر مجد
الله وحكمته بآتم بهاء وتعاكس طبيعة روح الانسان ومناصك وحكمته

(٧) الحصول على الانتظار بسكوت امام الرب لا شيء يمكن
ان يعاكس قصد الانسان الطبيعي وحكمته أكثر من الانتظار بسكوت امام
الله لان السكوت لا يسود في قلب الانسان الا بعد ان يضع حكمته ومقاصد
جانباً ويقدّم الخضوع الكامل لله بتمام الرضاء فلا يقدر احد ان يروض

نفسه بهذا السكون أو يكرز به سوى الذين اخبروا عدم فائدة الطقوس
والرسوم الخارجية . والكلام مها كان مربيا ونقيا حتى كلمات الكتاب نفسها
لا يمكن ان تشبع ارواحهم المستحقة المتعة وقد يمكن الانسان ان يحصل على هذه
كلها وفي الوقت نفسه نموذة الحياة والقوة والفضيلة لكي يجعلها مؤثرة . اما الذين
تعلموا ان يتحولوا عن الامور الخارجية وينفذوا الى الله بخشوع ووجهين افكارهم
الى ناموس الحياة والنور الداخلي المعلم العظيم الذي لا يمكن حصره فهو له
يكنهم ان ينتظروا الرب حسب قياس النعمة المعطى لهم منه تعالى فلا يعتمدوا
على قوة كلماتهم واعمالهم التي ترشدكم اليها اميالهم وندركهم الطبيعية بل يطلبون
زرع الحياة الداخلي وينشطون بنفوسهم ويندربون بارشاده في الصلاة
والموعظ والتدبر الخ ولا يجسرون ان يسلكوا فيما بعد حسب ارادتهم
المحددة بل يرفعوا افكارهم وتصوراتهم واميالهم متكئين انكالاتهم
على الرب

ما هو الاجتماع باسم المسيح فاجتماع كهذا ليس مجرد حضور معاني
مكان واحد لكنه اجتماع حقيقي بالروح وباسم الرب يسوع الواحد النادر
ان تمنح قوة حياة الفضيلة هذا هو الاجتماع المسيحي الحقيقي ومنه في الحياة التي
تنمو في كل فرد وتطر فيه امطاراً منعمة تلاً كل الحضور فتكسيهم ايضا
ونعطي المجد لله وحده فتلك الفضيلة في القلب ويظهر مجد الله المعطى كل
فلس هبة ووفاراً . حينئذ اذا تكلم احد بحسب الجسد او الحكمة الانسانية
بما لا يوافق روح الحياة يظهر خطأه للحال ويشهد عليه وبالعكس عندما
يعطى البعض بفعل هذه الهبة كلام وعظ او شكر او حمد او تقديم صلاة
فيشعر المتكلم ان روحه توافق شهادة الحياة في الداخل وتنعكس عنه كما
تنعكس صورة الوجه في الماء . هذه هي العبادة الروحية المقدسة التي لا يعرفها
العالم ولا يدركها ولا تبصرها عين الجسد مها كانت حادثة

وما اعظم النعم التي تتمتع بها نفسي وانفس كثيرين غيري وذات
من حلاوتها والتي يقدر ان يتألفا كل من يطلبها بكل قوى النفس باخلاص
لانه عند ما يجتمع الجمهور هكذا معاً ليس مجرد اجتماع كلام الانسان فقط
او الاتكال عليه بل لاجل الاتكال على الرب وانتظار ظهوره في قلوبهم
لا يمكنهم اذ ذلك ان يمزجوا عبادة الله مع مشيئة الجسد. اما هيبة هذه العبادة
فهي بسيطة خالية من كل فحشة عالمية لا تنفع للحكمة الانسانية ان تكسبها حلة
خرافية او مظاهر وثنية لانها تم يهدو داخلي وراحة الضمير واستعداد العقل
وختم شهادة الله في القلب فيضيء نور المسيح باهلي لمعان ويرى الانسان
نفسه كما هو وتروى انفس الكثيرين بوجودهم معاً في وقت واحد لاجل
العمل الواحد فيزداد قياس النعمة بفعل هذه الرياضة الداخلية ويتألفون الغلبة
على قوة روح الظلام فينبهون من قوة الى قوة ويتجددون داخلياً في القلب
دون كلام وتلاذذ الانفس بالذركة الروحية وتناول جسد المسيح ودمه
الذي يتغذى انساننا الداخلي ولا يتوق الى متاولة المادة الخارجية (اي
الخيز والخمر) في الامور الروحية فكل الذين يجتمعون هكذا معاً يتقدمون
في القوة والفضيلة والحق وهذا الحق المستقر على قوى النفس يلهم الى الكلام
المتبد العاقل لبنيان الاخوة وتوطيدهم في حياة الطهارة ويعطي المتكلم روح
حرية يكسب كلامه قوة فعالة لاجل بيبات الجسد وهذه في دلائل القوة
الالهية الواضحة التي يشترك بها المجتمعون منتظرين الرب بتضمير حي. واذا
حضر الاجتماع نفر قليل الجلد والاعتناء يصعب عليهم ان يجتمعوا افكارهم
المشتقة او البعض الذين كانت افكارهم قبل دخولهم الاجتماع متهوكة بها واشغال
عالمية تعيقهم من الاتحاد مع البنية فعند ما يضطرم قياس النعمة في غيرهم
وبسود الروح الالهى في قلوبهم بقوة تمتاز تلك القوة الى قلوب الضعفاء
ايضاً وتساعدهم بطريقة عجيبة فينبهه الصلاح الذي فيهم ويشعرون بدافع

عظيم يذيب الشو يش الذي اقلق سلامهم الداخلي ويولد فيهم حرارة
روحية كما تولد الحرارة في انسان نكث من الدرد عند جلوسه قرب موقد
أضرمت فيه النار وكما يلهم طيب النار المواد الخفيفة السريعة الالتهاب حالما
يدنو منها هكذا تصحل تلك الافكار المرجحة بفعل النعمة الذي يغم غلة في
قلوبهم رغماً عن الصمت الظاهر

توقد روح الله يسود بطريقة خفية على الاجتماع وقد ينفق ان
النور الالهي يضعف في البعض فيتولد فيهم حالة فتور غير مرغوب فيها (ويكاد
ان ينطفىء النور احياناً بفعل العدو او لسبب الاهمال) فاذا اتفق ان وجد
بين هؤلاء شخص غيور او حذر اليهم فلا بد ان يشعر الجميع بتأثير خفي في
قلوبهم بسبب توقد روح الله في ذلك الشخص الغيور فيتشعشع فيهم الزرع
الالهي الذي سحره ومنعه عن التنبيه بواسطة افكارهم المشتتة وكثيراً ما
يسخيب الله ابتهالات ذلك الرجل الالهي الذي يطلب روح الله بأمانة
منتظراً غلة الالهي ويصفي الى توسلاته الخفية فيشعر الآخرون ايضاً بتبكيته
خفي في قلوبهم دون ان يسمعون كلام الوعظ الشفهي فقد كان ذلك الرجل
كنايلة تولد بواسطة فهم حياة جديدة كما انه بواسطة الماء القليل الذي تسقى
فيه طلبة يتمكن الانسان من رفع الماء من قعر البئر . وتولد الحياة فيهم
تخمد الصورات الباطلة فيشعرون ان ذاك الرجل بشرهم بالحياة دون ان ينفقوا
بكلمة واحدة

السكوت له تأثير عظيم في اسكات المستهزين وقد ينفق في
اجتماع ساد فيه السكوت الحي المخلص ان يدخل بقصد المزح والسخرية احد
كبار الاشقياء الذي قد ملك فيهم وتمكنت منه قوة الظلام بشدة لكن حالة
الاجتماع المشووعة الناجمة عن اضطراب القوة الروحية تؤثر فيه فيتهرب حالاً
وبرنج عابو . ومن ثم لا يندر ان يقاوم قوة الفضيلة السائتة التي تغلبت على

قوة الظلام الكائن فيه وحصرها وإذا كانت يوم اختفاده لم ينته بعد من
 قياس النعمة في داخله وبقية فيه الميل للحصول على الغذاء وهذا ما قد
 شاهدناه مراراً كثيرة بعد أن جمعنا اليه كعسب وشهد بصحة وقد أعيد
 الخلل القديم القاتل "سأول أيضاً بين الأنبياء" لأن عدد الذين اعتنقوا الحق
 حسب مبادئنا ليس بقليل

الافتناع الحقيقي وأنا نفسي شاهد هذه الحقيقة لأنني توصلت إلى قبول
 شهادة الحق ليس بقوة البرهان أو بسبب اجتهاد خصوصية في المعتقدات أو
 اقتناع عقلي بها بل باقتناعي القلبي الحق بفعل هذه الحياة لأنني لما دخلت
 اجتماعات شعب الله هذه الهادئة الألفية شعرت وأنا بينهم بقوة خفية مسّت
 قلبي وعندما سلّمت نفسي لهذه القوة وجدت أن ميلي الشرير أخذ يضعف
 وأبدأ الميل إلى الخير بقوة فأنحدث واشتريت معهم وكان تعاطي يزداد
 أكثر فأكثر لكي نلنا في النعمة والحياة والثقة فشعرت بنسي أنني حصلت
 على الغذاء التام وهذه آسن طريقة يصير بها الإنسان مسيحياً حقيقياً لا تعوزه
 معرفة المبادئ وقومها لكنه بنوا الملام كتجربة طبيعية للأجل الصالح وهذه
 المعرفة لا يمكن أن تكون عقيدة أو عبادة الثمر

ونحن نتمنى لكل الذين ينضمون إلينا أن لا يكون انضمامهم صادراً
 عن موافقة عقلية لمبادئنا دون الشعور بالحياة الداخلية التي نقادهم إلى
 برك الشرور والتسلك بالبر والأفهم ليسوا حذيفة مثلاً لنا إنما برطنا بالله
 وبعضنا البعض الشعور الحي الحقيقي الداخلي الذي دونه لا يقدر أحد أن
 يشعر معنا بالعبادة. أما إذا انضم إلينا أناس نهباء وكانوا يعطون بأمور
 صحيحة بكلام فصيح مرتب وفي الوقت نفسه كانت تعوزهم الحياة الروحية فكلامهم
 لا يند شيئا لكنه كعسب بطن أو صمغ برن أكو ١: ١٢

عيلنا وعبادتنا في اجتماعاتنا أن عيلنا وعبادتنا عند ما نجمع معاً

ان يسهر كل منا وبتنظر الرب داخلياً مجرداً نفسه عن كل الاشياء المنظورة
وعند ما يتجدد كل المجهدين معاً بعبادة الروح المخلصة يرى ان الصلاح
يتغلب حالاً على الشر والطهارة على الاثم فينترب الله منا ويعلن نفسه لكل
بفردٍ فيستخير الجميع على طريقة عامة ويتشدد كل فرد ويحصل على
انتعاش وقوة لا يصدران عن شعوره كفرد فقط بل ككثيريك في كل الجسد
الذي هو عضويته وله شركة واتحاد فيه وإذا داومنا مشارين على الوعظ
بهذه الطريقة ومحافظين عليها نرى انه سهل وان يكن يظهر للانسان الطبيعي
لاول وهلة صعباً لانه لا يسهل للانسان ان يطلع عند العبادة عن تصورات
وافكاره الثخولة وامباله العالمية واسكانها لذلك لما يرجع الى السيد فلاجل
ازالة الصعوبات الشديدة التي في طريقه من هذا النوع يتنازل الله بجنى
وشقته ويسكب عليه قوة عظيمة تجعل مداركه تنصرف بشدة الى طلب
ظهور هذه الحياة منتظراً ايهاا بصبر مقاوماً قوة الظلام التي تعمل ضدّه وتصارعه
فيمنه حيثئذ الزرع الجيد ويكون كنزاً روحياً للنفس وعلى الاخص اذا
كان هذا الانسان الضعيف مع جماعة من المؤمنين قد ملك فيهم روح
الحياة بقوة عظيمة

مصارعة عيسو ويعنوب في بطن رفقة واحياناً بسبب مقاومة قوة
الظلام وعملها الماكس يحدث صراع داخلي في النفس على طريقة كما تصارع
عيسو ويعنوب في بطن رفقة وهذا المعترك الداخلي الذي فيه يحاول الظلام
ان يمحى النور والنور ان يطلع الظلام لا بد ان ينتهي باضمحلال قوة الظلام
انما يحدث في اثناؤنا تأثر عظيم في النفس يمتد الى الانسان الخارجي فتهتز
احياناً كل قوى الجسد بشدة عظيمة فتتكرر الأثات والتهديدات والدموع
وقد بعم هذا التأثير كل الاجتماع

النصرة لتتوج بتزينة الظفر لذلك لا بد للعدو ان يحضر كل اجتماع

اولاد الله معاً ويجهد ان يكثر سلامهم فيعمل بقوة على نشيبت افكار
 المجتمعين وابعادهم عن الحياة التي في داخلهم ولكنهم عندما يشعرون بقوة
 العاقلة ضدهم يسددون غزوها الى النور فيشعر كل المجتمعين احياناً بالقوة
 الالهية التي تحمل عليهم ويخرج عن هذا صراع داخلي واصطدام هاتين القوتين
 يشترك فيه كل فرد من الحضور وقد يشبه ذلك الفناء حين يتعاكسين وعلى
 هذه الطريقة يفرح رجال الله الامناء على محاربة الشرير كما يفرح الجنود في
 ساحة القتال فيشعر اكثر المجتمعين ان لم يكن كلمهم متأثر واهتزاز يغلي عن
 تغلب الحق واستيلائه على النفس فيتحول الى حلاوة الفكر والحمد العظيمين
 وهذا هو سبب تسميتنا على سبيل التهنيم "كوبكرز" أي المرتحين ومع اننا لم نغفر
 هذا الاسم لا نسفي ذبل الحري نفرح لاننا نشعر بهذه القوة بشدة وكثيراً ما
 استولت على مناومتنا ايضاً واجبرهم ان يدعونا لنا ويعدوا بالحق معنا قبلما
 كانت معرفة مبادتنا جليلة عندهم وقد اتفق احياناً ان عددًا كبيراً منهم
 حصلوا على هذا الاقتناع وقد وصلت هذه القوة بعض الاوقات بطريقة عجيبة
 مذهلة الى الاولاد الصغار ايضاً

(٩) السكوت ليس ناموساً بل قد يعقبه الكلام ان شواهد
 الاخبار التي كانت نتيجة هذه العبادة الروحية والسكوت الخشوعي كثيرة
 على انني لا اقصد بقولي هذا ان السكوت يعمق عن تقدم الصلوات الشفهية
 او كلام الوعظ. كلاً لانه كان عبادتنا لا تقصر بالكلام فهي ايضاً لا تقصر
 بالسكوت لكونه سكوت ولكنهما عبادة بقصد بها انكزال الفل المقدس القام
 على الله وهذا الانكزال يستلزم الاتطاع عن الكلام الى ان يته روح الله اليه
 والله لا يتأخر عن ان يلهم اولاده الى كلام الوعظ والصلاة عند اللزوم

نادراً ما ينتهي الاجتماع دون خدمة عند حضور المتسكين بالحق
 ففي الاجتماعات التي تنام لاجل عبادة الله الخفية قلما يتفق ان لا يوجد في

ثم واحد أو أكثر من أبنائنا كلاماً يتناول لبنات الأخوة والاجتماعات التي
تصرف كلها بالسكوت نادرة جداً لأنه لما يجتمع الكثيرون معاً بالحياة الواحدة
والاسم الواحد يشعرون طبعاً بوجوب تقديم الصلوات والحمد والتمناض
بعضهم بعضاً بكلام الانذار والوعظ والتعليم فالسكوت عبارة عن وقت
ينقطع فيه كل واحد للتأمل في حبة النعمة الداخلية وكلتها لكي يستمد منها
خادم الانجيل قوة لظهور ما يعطى له من الخدمة ويكون للسامعين فرصة
ايضاً للتأمل في الفرق بين الخير والشر. فالانسب ان لا يجمل في مارة
الخدمة العلنية حالاً بدق جرس الاجتماع كما يفعل باقي المسيحيين. ونحن نعلم حق
العلم دون شك ان الاجتماع المقام بروح الاخلاص يكون ملئاً ومنيراً حتى ولو
لم يلاحظ به بيت شنة من البداية الى النهاية. بل انه قد عرف بالاختيار انه في
اجتماعات كهذه كثيراً ما يتلى كل واحد بالحياة الممتعة الداخلية التي تنمو فيها
وبها كما لو استمع كلمات كرارة حسنة صادرة عن شعور حي لأنه لما لم يلهم النور
احداً الى كلام وعظ مسموع اخبر كل منهم ان يلزم السكوت وينتفع بحضور
السيد في القلب داخلياً. وهذه العبادة خطوة مثبته للأشخاص التي تعلمت ان
تنقطع عن الافتكارات بالأمور والأعمال الخارجية وانه أن الله هو الملم الى
الافتكارات والأعمال وكثيرون هم الذين يشهدون لهذا عن اختيار مبارك. اما
الانسان الهالي فيجد صعوبة عظيمة في فهم هذه المسئلة والايمان بها لان برهان
صحتها يقوَّف على الشعور باختيار داخلي وليس على الاعتقاد على براهين خارجية
مكتسبة فلا يكفي ان يؤمن الانسان ايماناً عقلياً لأنه يجب ان يملكه ويتلذذ
به داخلياً ولأجل فائدة الذين يريدون ان يفرغوا أنفسهم أكثر لأجل مارة
هذه العبادة واخبارها شخصياً لا اعتقادهم انها مؤسسة على قواعد الكتاب والعقل
السليم سأضيف بعض البراهين التي تؤيد البراهين التي ذكرتها

(١٠) الكتاب يأمر بالصلاة والسهر لا ينكر ان من واجبات كل

سبحي ان ينظر الى الله ويتطهر لذلك لا خوف من اعتبار الانتظار قسماً
من العبادة والكتاب قد نبه اليه مراراً حتى يمكن ان يقال اكثر من كل
موضوع آخر كما يفتح من الآيات الآية مز ١٤: ٢٧ و ٧: ٢٤ و ٢٤: ٢٠
٢٢ و اش ١٨: ٢ وهو ٦: ١٢ وزك ٨: ٢٢ ومت ٢٢: ٢٤ و ١٢: ٢٥ و ١٢: ٢٦
ومز ٢٣: ١٢ و ٢٥: ٢٧ ولو ٢٦: ٢١ واع ٤: ١ و ٢١: ٢٠ و اكو ١٦: ١٢
و كو ٢: ١٢ و انس ٦: ٥ و ٢: ٢ و ٥: ٤ و ابط ٧: ٤ وكثيراً ما اشير الى هذا مقروناً
بواعيد عظيمة وثيقة مز ٢٣: ٥ و ٢٢: ٢٧ و ٦: ٦٩ ومز ٢٥: ٢ و ٢٦: ١
استظروا الرب فليجدون قوة اش ٢١: ٤ فكيف يتم انتظار الرب ومراقبته
سوى بهذا السكوت الذي صار للكلام عنه

ليس السكوت خارجياً فقط بل داخلياً ايضاً والسكوت هذا كونه
ضرورياً في البداية محافظة على الترتيب هو من الواجبات الاولى العظيمة.
ولاجل زيادة الايضاح اقول انه لا يقصد به سكوت خارجي بالجسد بل
انتظار داخلي او انقطاع الفكر عن كل التصورات العالمية والتأملات الفكرية
فيما يحق ان الانسان حسب المبادئ التي قد انبثا بالبرهان نوعان الانسان
الطبيعي الساقط الفيز المجتهد والانسان الروحي المجتهد والانسان الجسدي
الطبيعي والانسان الروحي. وقد اكثر الرسول من ذكرها والكلام عنهما
وحائان الاولاد انان في العقل فما تقيية الزرع الجيد والزرع الشرير في
الانسان فن الاخير يتولد الفساد والجحانة والرياء وكل الآفات التي يعمها
الرسول روحية لان الفعان الخبيث يتولد في الانسان الطبيعي فيفسد
مبادئه الروحية التي قد تفعل احياناً بنظر حسن فتصح نتائجها اكثر خطراً
وضراً اذ يستند بها الشيطان جاعلاً نفسه مراراً كثيرة ملاك نور كما قد
صار التلميح اليه في حينه من الكتاب. لذلك ينكر على الانسان الطبيعي ان
يسعى او يتدخل فيما لله ولو امكنه ان يسمه على افضل متوال وفي غاية

الحكمة والنصاحة

لا يجب ان يتدخل الانسان الطبيعي في الامور الروحية لان هذا اصل كل المهرطقات وهذا السداد الروحي نوعان مختلفان وان اتفقا يكونها صادرين عن اصل واحد. النوع الواحد ندخل الانسان الطبيعي في الامور الدينية حسب فيه او امباله فيقرر او يتخل بدعاً مضلة عن الله والامور الروحية ويخترع خرافات وطفوساً وفرائض ورسومات في العبادة وهذا هو منشأ كل انواع الكفر والبدع والخرافات بين المسيحيين. والنوع الآخر تدخله عن مجرد اقتناع وحسب قصص فنتا وبنوتو الطبيعية دون تدريس الله وإرشاده اذ يعتمد على فهمه وتصورات ومشاركه في الامور التي تخص بالله كالكراسة والتبشير ونحوها

الديانة الحقيقية ليست بمجرد اعتقادات اما النوع الاول فناسد في الجورم والهيئة واما الثاني فله الهيئة الخارجية لكنها عارية من الحياة وجوهر الديانة المسيحية التي لانقوم بمجرد معرفة اعتقادات او مبادئ او باجراء اعمال ولو كانت مجرد ذاتها صحيحة. واللا يمكننا القول ان كلمات الكتاب اذا فطن بها المكبر والشيطان في روح وحياة وهذا لا يظن احداً يجسر على الشك ب. لا يمكن ان يقال انه حينما توجد صورة الفنوى فهناك توجد القوة ايضاً لان هذا يجالط ما صرح به الرسول لان صورة الفنوى لا يمكن ان تكون مقرونة بافكار الضلال والميل الى الخطيئة والاعمال الشريرة الناسة واللا كانت صورة الفنوى صورة عدم الفنوى وسأعود الى الكلام في هذا الموضوع عند البحث في الكرازة والصلاة

الذين تركوا الحق والحياة وتمسكوا بالهيئة والصورة واما الاخير وان يكن اقل شراً من الاول فقد كانت مهدياً له لان البعض الذين فقدوا حياة الديانة الصحيحة وجوهرها واجهوا العبادة الخنثية اي العمل بقوة الروح

الداخلي الذي لا يمكن ان تكون اعماله سالحة دونه وتتمسك بالهيئة الخارجية
والصورة اي الكلمات الصادقة والمنظر الخارجي الصحيح ونصرفوا حسب
مناصدهم الطبيعية الغير المتجددة ابي بحسب الصورة فقط فاعتمدت هذه
الصورة ان فسدت بسرعة وتشوهت. لان الانسان بروحه العاملة وذهنه
الموقد لم يقدر ان يضبط نفسه ضمن حدود بساطة الحق فلم تنسأ الى
اختراعاته وتصويراته العديدة وابتدأ ان يكيف تلك الصورة ويطبقها على
اختراعاته ففقدت الثنوى تدريجاً من أكثر وجوها ففسدت بذلك القوة
ايضاً واصبحت نوعاً من عبادة الاوثان اعمل بها الانسان افكاره وقوى
اختراعه وبنات ذهنه وألها معتقداً بها. وهذا ميل فطري لطبيعتهم الساقطة
لانه يعطي النفس الطبيعية المقام الأول لتعمل فيه وتوتر عليه وفي ترسده
وتدرب عبادته المشوجة عليه الله تعالى فلا ينتظر اولاً ارشاد روح الله
ولا يقدر ان يقدم العبادة الروحية الطاهرة او يأتي بانثار سوى تلك الانثار
التي هي نتاج ذلك الاصل الأول الساقط الطبيعي الخامس

المسيح لم يعلم سوى بعبادة روحية اما الآن وقد حان الوقت
الذي عينه الله ليراجع فيه العبادة الروحية الخفيفة وبطل تلك العبادة
الخارجية التي كان قد اعلنها لليهود وعين هيئة ترتيبها ومدة قيامها وبهايتها
وعليه نرى ان المسيح لم يعين لتابعيه هيئة خارجية منظمة للعهد الجديد الطاهر
فقال لم ان العبادة روحية وينبغي ان تقدم بالروح * والامر الجديد

• اذا اعترض احد فانه ان السمع عين الصلاة الربانية نموذجاً للصلاة ولذلك هي
ايضاً نموذج العبادة اعطاه المسيح لأولاده

اجيب اولاً لا يتصور احد من المسيحيين الذين اعرفهم ان يقدم هذا الاعتراض لاسم
كلمة يستعملون صلوات اخرى فلا يجعلون الصلاة الربانية حداً لعبادتهم
فان هذه الصلاة اعطيت للتلاميذ ومضاعف قيل ان اخذوا عهد الانجيل

بالاعتبار هو انه في كل العهد الجديد لم يعط وصية او ترنيباً ما سوى اتباع
اعلان الروح والوصية العامة ان يحبهوا معاً. ونحن نعترف بهذا سرور
ونحمد ان غارث بدقة كما سيتضح ما يأتي. نعم ان العهد الجديد يأمر
بالصلوات والتبشير والذينيل والوعظ الا انه لا يوجد تصرح او نموذج ما
للعمل به والشروع فيه حالما يجتمع القديسون ولكن هذه الواجبات تذكر على
الغالب مفروقة بما يدل على انها تتم بمساعدة روح الله وإرشاده وإلهامه كما
سيأتي بيانه

كيفية انتظار الرب ولما كان الانسان في حالته الطبيعية لا يفتق
له التدريب في العمل او الامور الروحية كان الالهي يوان بصرف الوقت
بانظار الله بالصمت وباسكات الميل الطبيعي الذي فيه بالافلاخ عن
افكاره وتصورات وعن كل التفاعل الخارجية التي تؤثر في ذهنه وعقله سواء
كانت جيدة ام باطلة لانه عندما يلتزم السكوت يتكلم الله فيه ويستنظر زرع
الصالح المستكن داخلاً وهذا وان يكن يصعب على الانسان الجسداني لكنه
موافق للعقل والاختبار الطبيعي في غير اشياء ايضاً ولا ينكر ان من يتعلم على
استاذ لا يجب ان يصرف الوقت المأمين له للعلم دون توقف والافكيف
يكون للعلم فرصة للشرح والابضاج فان ابي ذلك التلميذ السكوت والانتباه

وليس لكي يستعملوها وحدها للصلاة ولكن لكي يربهم مثلاً مختصراً للصلوات فلا تكون
صالحهم طويلاً كالترسين وعلاط من انه في كل الصلوات التي استعملها القديسون
يهدت ويدكرها الكتاب لم يذكرها احد منهم او كرر كلامها بل استعملوا كلمات اخرى
بحسب اللزوم وكما اوحى لهم الروح

فالله يفهم انه يقصد بها ما جاء في روم ٨: ٢٦ وسيأتي الكلام على ذكر ذلك بالتفصيل
حيث يقول الرسول لاننا لسنا نعلم ما نصلي لاجله كما ينبغي ولكن الروح نفسه يشفع فينا
"بأنا لا يتعلق بها". فلو كانت هذه الصلاة مرسومة للكيسة لما كانت الرسول
صادقاً بقوله انهم يحبلون ما يصلون لاجله ولم تكن مساعدة الروح لاجل تعليمهم

لاستماع ما يلقنه المعلم أياه وبرشد اليه حق للعلم ان يؤثبه وبونته ويطلب
منه ان يتوقف عن الكلام الى ان يسأل

مثل الشريف وخادمة أو لا يحسب الخادم عدم الطاعة والتمتعيب
واللمافة ايضاً اذا اهل واجباته في الوقت المعين لها حتى ولو عليها سجداً في
وقت آخر. او اذا هو أكثر من الكلام ولو في مدح سيئ في الوقت الذي
يجب ان يقف فيه بوقار مستعداً لاستماع ما يأمره به مليكاً اشارته فان كان
نصرف كهذا لا يرضي ولاه هذا العالم وحكامها فهل يمكن ان يسر الله به ؟

الانتظار بصمت أفلا يليق بنا ان نتنظر بصبر لكي يلهنا الله الى ما
يجب عمله وحينئذ نذهب من قوة الى قوة حسب وعده وانتظارنا لا يتم الا
بالسكوت والانتظار عن الانسان الخارجي الطبيعي الذي فيها لان الله
لا يعلن نفسه للانسان الخارجي والفعل الخارجي بل للداخلي الذي هو روح
وحياة فاذا كانت النفس الطبيعية تبقى متهمكة بالمقاصد والافكار والاعمال
الخارجية وغارقة في اجور التصورات فع ان مواضع التأمل يجد ذاتها حسنة
فهي في الوقت نفسه تعمق الروح من سماع ذلك الصوت الخفيف الصغير
فتتضرر لانها اهلته اهم واجباتها اي الانتظار امام الرب كالو اشغل انسان
نفسه بالصباح والكلام العالي في موضوع تجاري فأشغله ذلك عن استماع
من يتكلم معه في ذات الموضوع بصوت منخفض عن مسائل مهمة استماعها
ومعرفتها

اما اخضع اعمال المسيحي في ان يصلم امياله الطبيعية الجسدية بخشوع
لكي يلهه الله الى حسن النصد والعمل والرب يحسب هذا الخشوع انكار
الذات

الآراء الدينية وأناس كثيرون يسرون ان يترجوا طبايعهم النفسانية
بآراء دينية لكي يكتسبوا اسماً وشهرة فتصبح الحادثات عن ناك الآراء ملذة

لم طبيعاً ويتولد فيهم ميل إليها بسبب العادة مع كونهم غير حاصلين على
تجديد القلب والتفديس الداخلي بالروح وهم رغماً عن ذلك كثير من الذين
يظنون شهواتهم في أعمال جسدية وكلاهما مضر للشربة ومكره في عيني
الرب لكونها ثمرة أو نتيجة آميال النفس الغير المتجددة في الانسان الطبيعي

الافتكار بالموت وحشم للوقاية من الخطية هي كاوراق التين
وكثيرون ايضا بسبب شعورهم بالخطية وهرباً من القصاص يجربون ان
يبتنعوا عن الشرور خوفاً من الموت والدينونة وجهنم او املاً بالحصول على
السمادة وإفراح السماء فيضاعفون عدد الصلوات ويكثر من النذور
والفرائض الدينية التي لا تخلص من اقل خطية دون فعل نعمة الله وقوة
روح في القلب . انما هذا لا يفيدهم اكثر ما افادت اوراق التين آدم عندما
اراد ان يغطي عريته بها . اما الله فرفضها لانها كانت مثبته آدم الطبيعية
الناتجة عن حب الذات والاجتهاد في خلاص نفسه ولا يمكن ان يوجد طريقة
او واسطة نصيرها مثبولة لدى الله . فالانسان الطبيعي ما زال في حاله
الطبيعية فكل اعماله وافعاله وما يختص به طبيعي ايضاً فعليه اذا ان يارس
واجب الانتظار امام الرب العظيم بانكار نفسه داخلياً وخارجياً وانكسار
انكلاً تاماً مادناً على الله تعالى فيخلى عن اعماله وتصورات واملاتو العقاية واذ
يصبح خالياً من كل اناية ويصلب الجسد مع كل ما يختص به يصير صالحاً
بقول الرب الذي لا يرضى له مزاحماً ولا شريكاً في مجده وقوته

انكار الذات فلما يصل الانسان الى هذه الدرجة من انكار الذات
ويقبل زرع البر الصغير الذي وضعه الله في نفسه فداء الرب يسوع المسيح
اي قيامة النعمة والحياة ذلك الزرع الذي يثبته الانسان الطبيعي ويصلبه
بواسطة التصورات الطبيعية والافكار فهو فعلاً وبهم فهو الميلاد المتقدس
وهذه هي النعمة الالهية التي منها وينبأ تختص نفس الانسان وروحه ثم بواسطة

تكرس النفس بغير مقبولة في عيني الله ويقف في حضرة وسمع صوته
ويراقب فعل روحه فمركز الانسان أولاً أن ينتظر بين الحالة ومن ثم اذا
نقل في عقله شيء يخص بالله او بالديانة فيه فائدة لنفسه او الآخرين وكان
ذلك الشعور غير صادر من مشيئة نفسه بل من روح الله فيجب عليه حينئذ
اطاعة كلما برز اليه او ينبه به ان كان في التأمل المروء للخطر او التفتوه
بكلام الوعظ والصلاة

الكويكرز ليسوا ضد التأملات الروحية ومن هذا يتبع اننا
لا نرفض التأملات الروحية كما ينهنا البعض كدماً لكي يفتروا مبادئنا ولكننا
نرفض افكار الانسان الطبيعي ونصوراته التي في حسب اماليه والتي قد
كثرت بسببها الاباطيل والبدع في الديانة المسيحية في كل انحاء العالم

النفس تنتعش بحياة الله المقدسة ولكن اذا سر الله ونأ ما عندهما
ينتظر امامه واحد او أكثر من الذين لا يسمعون لافكارهم وتصوراتهم ان
تنف في طريقهم بل يلقون رجاءهم المقدس بظلمة على الله فاذا ثبت هؤلاء
في النصد الحسن يهزم أكيد يحصلون على الانتعاش الخفي ويسكب عليهم
فيضان حياة مقدسة تفيء تخولهم الكفاية فيما دعاهم الله اليه لان النفس تتغذى
بالاخبار المقدس وتجدد وتثبت بحجة الله وتسلح ضد قوة الخطيئة وهذا
هو مقدمة الشعور بالفرح الخفي بالله الذي ينتع به التذسوس في السماء
يومياً والذي يبه الله غالباً لاجلنا لاجل نعتهم ونجيهم ولا سباً عند ما
يجمعون معاً منتظرين الرب

(١١) مهما عمل الانسان دون الله باطل يوجد روحان او
قوتان متعاكستان روح الله الذي منه وقوة ويوجب ان يرتد كل انسان
هو شر محض وغير مقبول لدى الله مهما كان ظاهراً قوي خدوعي لان
نور الاشرار خطية ام ٢: ٢١ اما الانسان العاقل روح الله وقوته وحسب

تدريبه وإشارته سواء كان في الأمور الدينية أو المدنية حتى وفي الأمور الطبيعية هو مقبول في عيني الرب ومقبوط في عمله يعقوب ٢٥:١ فتضع من هذا ان ادعاء الذين يقولون انهم ينتظرون الرب برفع صوت الصلاة والوعظ فاسد وخال من النطقة لان الانتظار يعني الاتكال بثقة أكثر مما يعني العمل

الصلاة والوعظ دون الروح مكروه عند الله فالصلاة والوعظ دون الروح مكروه عند الله وليس انتظاراً لله. اما الصلاة والوعظ بالروح فيلزمه صمت خشوعي يتسنى للانسان اثناءه ان يشعر بالهلم الروح وتدريبه اخيراً يرى انه في كثير من الاماكن التي يوصى فيها بالصلاة يذكر التنبه للمهر وهذا يؤيد ما نحن بصدده من ٤١:٢٦ ومزمز ٢٤:١٣ ولو ٢٦:٢١ وابط ٧:٤. ومن هذا يستفاد انه قد اوصى بالانتظار والمهر بطريقة خصوصية ولما كان الانتظار لا يقوم الا بسكوت العقل داخلياً عن الافكار والتصورات الانسانية فهذا السكوت يجب ان يكون ركناً مهماً من عبادة الله

(١٢) ثانياً ابليس لا يقدر ان يخضع الانتظار بالسكوت ان سمى السكوت بالانتظار امام الله ظاهر من انه يستعمل على عدو البشر ان يتلبس فيه ليخدع النفس ويغريها اما في كل الأمور الأخرى فيقدر ان يمزج نفسه مع عقل الانسان الطبيعي ويستمر بطريقة يقدر ان يخضع النفس بها وينشغلها بأمور قد تكون جيدة جداً لكنها تلهيها عن نور المسيح الطاهر عنها بفضلها عن عمل واجباتها كما يحسن. لان الروح الشريفة الذي ينظر دائماً بعين الحسد الى سعادة الانسان الأبدية يعلم كيف يظهر بظواهر خداعة اشبه بفتاح يصطاد بها الانسان تحت سمار مناصك وإمياؤه فاذا وجد انه لا يقدر على ايقاعه في الشرور الظلمة والسموات العالمية لانه حينئذ يهرب منه بسبب

الاميال الدينية الكائنة فيه مصطادف مستترا بهذه الاميال نفسها وبصوراته
الدينية وبجعل يسرع للعمل حسب مشيئة نفسه لانه يعلم انه اذا تسلطت مشيئة
الانسان ولم يكن روح الله العامل الاول فيه يسهل عليه الوصول اليه

المذبح والصلوات والمنبر والدرس لا تقدر ان تبعد الشيطان
لانه يقدر ان يرافق الكاهن الى المذبح والواعظ الى المنبر والمتعصب في
صلواته ودكتور اللاهوت والاستاذ الى مكتبته ويرجع لانه في هذه الاماكن
كلها يمكنه ان يمارس عمله ويباعد الانسان على اكتشاف فروقات ونصورات
زهية يشغل بها افكاره وافكار غيره عن الالتفات الى نور الله في ضائهم
والانتظار بخشوع امامه ولا يوجد مخدع يقدر ان يكمن فيه مستكماً ويستعمل
قواه لانهم علموا خفية دون ان نشعر فيه النفس مراراً كثيرة افضل من القوى
الانسانية التي بواسطتها يقدر ان يعمل في الانسان الطبيعي مستخدماً قواه
ونصوراته وامواله. لذلك عندما يسكت الانسان الطبيعي في الوقت الذي فيه
تنحضر النفس بسكوت ويشعر بأنه لا شيء بحسب قواه الطبيعية حينئذ يلقى
على الشيطان بسبب حضور الله الطاهر واشراق نوره الهيب وقد علمنا
الاختبار ان عدو الانفس اذ ذاك لا يمكنه ان يتجاوز التصورات وكما قيل عنه
ان حضر اجتماعات اولاد الله قديماً فهو لا يتأخر عن حضور اماكن العبادة
الآن ويمكنه العمل حينما يكون السكوت مجرد انقطاع عن الكلام فيشغل
العقل بالافكار والتصورات او يبتدئ روح الخمول. اما اذا كنا عند ما
ننقطع عن الكلام والتصورات والافكار نطلب الرب باجتهاد وخشوع
ما كثرنا بالصبر في هذا المكان المحصن الذي يؤمننا من وصول العدو اليه
ويمكننا غالباً من ان نصير اشراق مجد الله الهيب بقوة الذي يخرق الموانع كما
يخرق نور الشمس الغيوم والضباب ويبدد قوة الظلام التي يشعر الانسان
احياناً انها تخيم على عقله تماماً وتنبه من الانتظار الطاهر امام الرب

(١٤) ثالثاً لا يمكن الناس ولا الشياطين إيقاف الترنيد عن العبادة. ان سر هذه العبادة يظهر من انه لا يمكن إيقافها او مقاومتها بواسطة الاتحاد العالمية او الشيطانية نظير غيرها لان مقاومة العبادة وإيقافها نوعان المتع من الاجتماع معاً بالقوة القاهرة التي تفرقنا الواحد عن الآخر او اذا سمح لنا ان نجتمع ان يزعج اجتماعنا الضوضاء والغضب والاصوات المزعجة التي يعبد اليها المنافون منا لسلب راحتنا وإعاقه عملنا ولكن هذه العبادة اسمى من ان تُعاق وتنفق كل ما سواها لانه مما تفرق المؤمنون ووضعت العقبات في سبيل اجتماعهم مما فكل واحد يقدر على نوع ما ان يخضع قلباً بقوة مقياس الحياة الذي فيه ويجمع أيضاً بلذة الاتحاد والارتباط بحيث لا يقدر الشيطان وكل اجناديه ان يفكه عنها او يجرمه منها

ثم ان مقدار فائدة هذه العبادة الروحية الحقيقية يظهر جلياً من المناومات التي كانت تلم بها عندما كنا نجتمع معاً لانه على رغم الوفاء من الاضطرابات والقلق التي واحدة منها تكفي لصدمه غيرنا من المسيحيين عن اتمام العبادة كما بنى نحن ثابدين في عبادتنا امام الله وفي الوقت نفسه تظهر مثال صبرنا المسيحي للجميع. وكثيراً ما اثر هذا حتى في مناومتنا انفسهم اما انواع العبادة الاخرى فلا يمكن ان تقوى على هذه الصعوبات (حتى لو تمكن المؤمنون من الاجتماع معاً) الا بحياة القوة الحاكمة ومساعدتها او بالالتجاء الى المقاومة بالاسلحة البشرية. اما نحن ففي هذه كلها نلجأ على عبادة الله ونحتل بصبر التعبيرات والاضطرابات التي تنبأ المسيح انه بكثرة وقوعها ضد المسيحيين

يمكن إيقاف البابويين عن اتمام العبادة بسهولة وكذلك الاسقفيين والمهندسين لانه كيف يقدر البابويون ان يشعروا خدمة القدس اذا وجد من يزعجهم او يقلقهم ؟ ام لو أخذ كتاب ترقيب القدس او الكاس والبرشان أو ثياب الكاهن ام اذا أربق الماء او الخمر او أطلنت

الشموع (الامر الذي يسهل عملة) لم تعطت كل الخدمة ولم يكن تقدم
 الذبيحة . خذ من اللوز بين والاشقيين كتاب ترغيب الصلوات فلا يتكلم ان
 يسموا خذ منهم . خذ من الكلفنيين والارمنيين والسوسنيين والمعدانيين
 والمستقلين المنبر والتوراة والساعة او اعمل ضوضاء حتى لا يسمع صوت
 الواعظ او ازعجه فقط قبل حضوره للوعظ او خذ منه التوراة او كنية فيلترهم
 ان يبقى صامتا لانهم كلهم يغيثون الانتظار والطلب من روح الله لاجل
 الارشاد الى الكلام نوعا من الكفر . وهكذا نعطل ونفسد كل عبادتهم
 ولكن عند ما يجتمع الشعب معا غير متكئين في العبادة على اعمال خارجية
 ولا باخرين الى شخص مخصوصي لاجل الوعظ بل يجلسون امام الله وينقطعون
 عن كل الامور المنظورة ويشعرون بفعل الله بالروح فلا يمكن لكل الفئات
 المذكورة ان تذكر اجتماعهم

اضطهاد الكويكرز لاجل طريقة عبادتهم ونحن بعمرة الله شهيد
 خفيين لهذا لانه لا هج مناومونا بسبب خدم وخدم الحكم ضدنا
 واسمعوا عينا كل الوسائط الممكنة لاجل توقيفنا من الاجتماع معا فالقتل
 والنفي والحبس والغرامات المالية والضرب والجلد وباقي الاختراعات
 الشيطانية لم تكن لتقينا ونجعلنا نتوقف عن الاجتماعات المقدسة . ولما كنا نجمع
 معا على رغم الامهانات التي لم تكن نهايتها حيا للاجتماع معا لاجل العبادة كثيرا
 ما كان اخصامنا يثيرون علينا رعاة التوم السلفة واشقى طبقة من الناس
 واندم فسادا . فعاملونا معاملة غليظة خسة خالية من كل المشاعر الانسانية
 لكي يثيروا فينا ثائر الغضب او يضعفوا عزيمتنا ويهنا بطلون اسمنا ويتهمون
 مبادتنا ولكن كل مساعيتهم ذهبت ادراج الرياح . اما الامور القبيحة المسيئة
 التي افترقوها ضدنا فهي تنوق حد الصدق ولا سيما لصدورها من يدعون
 انهم من انصار الديانة المسيحية وهي تبقى عارا محيا بهم وصلة شائنة فكثيرا

ما كانوا يضر بونا ويرمون ماء وفلانة علينا وفي الوقت نفسه يرقصون
ويغنون ويتغنون متفوهين بكلام سخيف. وقد عالمنا بالعنف ويطلق
غير لائقة لساء وعذاري وقورات شريكات فكانوا يضحكون ويهزأون
ويخفرون قائلين هل حل الروح بعد ؟ وأمر كثيرة غير هذه لا يلبي
ذكرها. كل هذا كان يجري علينا ونحن جالسون برزانه وإخلاص صامتين
ومعظرين الرب فلم يعق هذا كله شركتنا الداخلية الروحية مع الله ومع بعضنا
البعض بل كان بالعكس بنشطنا في حياة البر والطهارة

عصا موسى شنت البحر هكذا الروح يفتح لنا طريقاً وسط أمواج
الغضب أما الرب المطلع على هذه الاضطرابات والتهديدات المتتالية بنا
بسبب شهادتنا له فقد البسنا قوة ومجداً من العلاء وأنشأ بقوة بروح
محبته الذي ملأ قلوبنا والذي كان يهوى ويزداد فيها كلما اجتمعنا معاً باسم
الرب حصن الأبرار الحصين. وقد وجدنا أننا نمنظ به من كل ما كان
يلحق بنا من الضرر بسبب احتناهم ومن عار الاعتراف بالباطل الاسي
بالسبع الذين لم ينجح مضطهدونا من الاتيان تحت ستاره بتلك الآثار
الشريرة المفقودة. حتى انه احياناً كان يقوم وسط ذلك الشعب العظيم
والمقاومات العنيفة رجال أبناء منا يهزأ بهم الله بروحه ويظهرون الفرح
الذي كان سائداً في قلوبنا على رغم كل اجراءاتهم وعن مقاومتهم ويشهدون
بالروح ضد فباحة اعمالهم الشريرة حتى لما اضطرتهم قوة الحق الى حالة الهدوء
والمكينة ووقفت عواصف عظيم وثورات غضبهم وجنونهم وفتح الله لنا
طريقاً وسط شرهم المستعركا عبر الله الاسرائيليين في البحر الأحمر وثمة الى قسمين
بضربة عصا موسى هكذا كنا نمر بسلام ونتم عبادتنا الروحية وقد كان
تصرفنا تأثير على عدو عظيم من الد مقاومونا فقبلوا الحق الذي تمسك
به وعوضاً عن ان يكونوا مضطهدين صاروا مضطهدين معنا

الاعمال الرديئة التي ارتكبوها صفار الاكليروس والامر الذي
ينبغي بالجواب ويستحق الذكر هو ان المحركين الرئيسيين لهذه الاعمال السيئة
التي اجريت ضدنا كانوا من طلبة المدارس الاحداث الذين يعملون ما يسمونه
لاموت وفلسفة واكثرهم من الذين يستعدون للخدمة ولو كسبت كل الافعال
الرديئة التي فعلها صفار الاكليروس للزم لذلك كتاباً كبيراً كما يشهد به
كنايس المسيح المجتهد لعيادته الطاهرة في اكسفرود وكبردرج في انكلترا
وايدنبرج واردين في سكتلند حيث توجد هذه الكليات

(١٤) بهذا نعرف اننا شركاء العهد الجديد وتلاميذ المسيح
الحقيقيون زد على ما تقدم اننا جزء العباداة نعلم اننا شركاء العهد الجديد
وتلاميذ حقيقيين للمسيح مشتركين معه بالعبادة الروحية التي تتم بالروح
والحق لانه كان في العالم كما نحن فقد كان للعبادة في العهد القديم مجد خارجي
المبكل والظنوس وكان لها رتبة وبناء خارجيين وخيمة خارجية ومذبح خارجي
مبجل بالذهب والنفضة والحجارة الكريمة وكان تقديم الذبايح مختصاً بمكان واحد
جبل صهيون الخارجي وكل من صلى كانت يذبح وجهه نحو ذلك المبكل
الخارجي وكانت تحمي كل هذه الامور الخارجية القوة المسلحة ولم يتمكن اليهود
من ممارستها الا عند ما كانوا يأتون من سيطرة اعدائهم الخارجيين الذين كلما
تغلبوا عليهم كانوا يقتلون مجدهم ويوقنون ذبايحهم وفكنا نكشف عبادتهم
الخارجية فيندمرون ويهوجون ويكون شرابهم عسكراً لانهم لا يعرفون
عبادة العهد الجديد هي داخلية يوحنا ٤: ٢٣ ولكن يسوع المسيح

رئيس عبادة العهد الجديد ومنشأها قد صرح قائلاً ان الله لا يتم بمكان
العبادة ان هنا او هناك بل يطلب عبادة بالروح والحق . وبما ان ملكوته
ليس من هذا العالم فلذلك عبادته ليس لها علاقة بامور هذا العالم ولا تحتاج
حكمة هذا العالم او مجد او غناء وبناء لاجل تربيتها او تهيئتها ولا القوة

المسلحة الخارجية لكي تدعمها أو ترفعها أو تحميها ولكنها قائمة وتقوم بالساجدين
 الخائفين بالروح على رغم مقاومة وعنف وانتقام الإنسان. وبما أنها روحية
 محضة لا يمكن الإنسان أن يمسها أو يزعمها أو يسلطها فكأن المسيح منشئها
 ومؤسسها نفع بملكه الروحية وتسلط عليها كل الوقت وكان يفرح بملكوته
 الروحي على رغم ما لحقه من الاحتقار لأنه كان محترماً ومرفوضاً من الناس
 ومجرباً بشدة من إبليس. لكنه جرد الريباسات والسلطين وشهرهم جهاراً
 وظانراً بهم وحتى قوة الموت أي إبليس.

العبادة الخارجية لا تثبت دون القوة المسلحة لذلك فالمؤمنون
 لا يمكنهم أن يعبدوا ويتبعوا دون التجاء إلى الأسلحة الجسدية حتى في
 الاضطهاد لأن عبادتهم روحية وقوة الروح تعضدها وتحافظ عليها. أما
 العبادة الجسدية التي تقوم بالطقوس والفرائض الجسدية فتحتاج إلى السلاح
 الجسدي لحمايتها والحفاظ علىها ولا يمكن أن تقوم أو تثبت دون ذلك ولذلك
 يظهر أن عبادة مقاومينا أن يابوين أو برونستانت هي من هذا النوع
 وليست عبادة العهد الجديد المسيحية الروحية. لأنهم لا تثبت دون حماية القوة
 الحامية عليها ولا تمكن ممارستها عند أقل معارضة إذ ليس لهم صبر المسيح لكي
 يتذمروا ويعبدوا بالآلام واحتمال العار والتهمة الكاذبة والتوبيخ وبسبب
 عدم صبرهم واحتمالهم نشأت الحروب والخصومات ومثل ذلك الدم بين المسيحيين
 لأن كلاً منهم كان يجتهد أن يحافظ على عبادته ويجاهي عنها بالقوة وهذا هو
 أساس الاضطهاد التبع الذي سأتكلم عنه مطولاً فيما بعد.

(٥) الديانة الروحية الحقيقية التي وضعها المسيح رابعاً أن
 العبادة الروحية تتم بأسكات الإنسان الخارجي وعلى روح الله وثبت ذلك
 قول المسيح يوحنا ٢٦ و ٢٧ "ولكن تأتي ساعة وهي الآن حين الساجدون
 الخائفون يعبدون الله بالروح والحق لأن الآب طالب مثل هؤلاء الساجدين

له. "الله روح والذين يمجّدون له فبالروح والحق ينبغي ان يمجّدوا" وهذه الشهادة جديرة بالاعتبار العام لانها الوصية الاولى الخصوصية التي اعطانا الله اياها برحمة عبادة مسيحية تختلف وتتنازع عن العبادة تحت الناموس لانه قال "نا في ساعة وهي الآن وفيها الساجدون الحقيقيون يمجّدون بالروح والحق لان الآب طالب مثل هؤلاء الساجدين له" فيظهر جلياً انها ليست فيما بعد تقوم بطقوس خارجية تتم في اماكن واوقات معينة حسبما تسمح الظروف او حسب ميل الانسان وقد نرى الطبيعة والآلا كانت تختلف مجموعها عن العبادة تحت الناموس بل ببعض امور عرضية حسب الموافقة

برهان المسيح المثبت العبادة الروحية وقد اعطى المسيح نفسه افضل برهان اثباتاً لهذه العبادة فيجب على كل مسيحي ان يتبع يا اي "الله روح والذين يمجّدون له فبالروح والحق ينبغي ان يمجّدوا" فيجب على الجميع اطاعة هذه الوصية لانها كلمات المسيح ذاتها ولانها مبنية على قوة البرهان فقد بين السيد المسيح بالبرهان القويم الثابت العلاقة الصادقة بين العبادة والمعبود

الله روح

لذلك ينبغي ان يقدم له عبادة روحية وهذا امر ثابت لا يمكن رده
 مجد الهيكل الخارجي ثم يمجّد بنا ايضاً ان ندرك انه لما وضع الله العبادة الطقسية بحسب الناموس وعلم اليهود بها فلاجل المناسبة ولكونها عبادة خارجية رأى من الضروري ان يتنازل بطريقة خصوصية ويسكن بين البشر وبهم في خيمة الشهادة ، ثم بعد ذلك في هيكل اورشليم كهل سكن وقد ظهر فيها يمجّد وجهاء خارجيين فانزل ناراً من السماء واكملت الذبايح وملا الهيكل بالانصاب وهكذا اظهر نفسه جوهراً الواسط الخارجية التي تراها

العين الخارجية لانه اوصاهم ان يتصوروا عبادة خارجية . اما في العهد الجديد
فرأى الله بمحكوه السماوية انه يناسب ان يرشد اولاده طريقاً روحياً سماوياً
سالمواً اتم واسهل . وهكذا انه ان يحول ابصار شعبه الى ملكوت ومجد
سماويين فاعطانا لذلك ظهور ابنه الرب يسوع المسيح الذي انقذ شعبه (كما
انقذ موسى بني اسرائيل من العبودية الخارجية بان اهلك اعداءهم بطريقة
خارجية) بالآلام والموت من ايدي اعدائهم ليعطيهم الغلبة على الشيطان وعلى
الاعداء الداخليين فعلمهم عبادة داخلية روحية ولم يتقدم بهيكل اورشليم
الخارجي ولا برسوم او فرائض خارجية بل علم ان قلب المسيحي الحقيقي هو
هيكل لله يظهر له فيه ويدبره الى عبادة روحية في كل الامور فقد برهن
المسيح بهذا انه بما ان الله روح ينبغي ان يُعبد بالروح في المكان
الذي هو ساكن فيه ويعلم نفسه للمسيحي القلوب . فاذا لم يبق هيكل خارجي
للعبادة لان قلب الانسان هو الهيكل الذي ينبغي ان يعبده فيه (وكما
قال استانوس لليهود قديماً من كلام النبي العلي لا يسكن في هيكل
مصنوعة بالايدي) وكما كانت في السابق يعبد السيد يتزل ويملا الهيكل
الخارجي الذي فيه خيمة الشهادة التي كانت مغطاة بالذهب ومزينة بانواع
المعادن الثمينة الثنية هكذا يجب ان يطهر القلب وينقى من كل اوساخ
وافكاره ونصواته لكي يصلح لقول الله فيه لاجل الارشاد . ولجل هذا يجب
ان نلجئ الى السكوت الداخلي الذي تكلمنا عنه وبنائه يتدقق لكي نكون
عبادنا روحية بالحق . ولان هذه العبادة وحدها هي العبادة الحقيقية التي
لا يمكن للعدو ان يتزعها ولا للرائي ان يمارسها

(١٦) مذهب بابوي يدعون المستكنين وعبادتهم الداخلية
(انظر سائتاصوفيا المطبوع ١٦٥٧) مع ان هذه العبادة تختلف جداً عن
كل انواع العبادة الخترة الشائع استعمالها بين المسيحيين بحيث تظهر انها

غريبة عند الكثيرين فقد استعسها ومارسها وشهد بها أشهر الأتقياء في كل
العصور وهذا ثابت بواسطة شهاداتهم الصريحة التي تركوها وكانوا يلتفتون
الذين يتبعون هذه العبادة وينادون بوجوب اتباعها "المستكين" لأنهم قالوا
إن الفعل يجب أن يجرّد من كل التصورات والأفكار لأجل الصلاة بل
الإرادة. وقد كانت هذه العبادة تعتبر راقية عبادة مسيحية وأنما ومع أن بعض
القائلين بها كانوا بابويين لم ينعم ذلك من التصريح علانية "إن من يمارس
هذه العبادة أو يسكن وراءها كما هو مكتوب في كتاب يسمى سائنا
صوفيا نشره الهندكيون الانكليز في كتاب طبع في دواي سنة ١٦٥٧)
"لا يحتاج أن يشغل نفسه باعترافات غير لازمة أو تذليل الجسد بالاشتغال
الشاقة أو تلاوة صلوات شقية وأنواع عدد من التلاوات وإكرام القديسين
أو تقديم القروض لم أو الصلوات لأجل المولى أو الاهتمام والرغبة في زيارة
هذه الكعبة وذلك الدبر أو الارتباط بأخويات أو التقيد بتدوير لأن هذه
كلها تفصل الفكر وتعيق النفس عن الالتفات إلى عمل روح الله القدوس
وتلبي الإنسان عن حرية اتباع ارشادات هذا الروح"

ولكن من ينكر أن الديانة البابوية القديمة قائمة بالطقوس والفرائض
أما المسمون بالمستكين فيظهرون بكبر من كتاباتهم أنهم اعتبروا هذه العبادة
أسمى وأفضل جداً من كل أنواع العبادة. ومن توصل إليها أصبح في غنى عن
كل ما سواها (انظر حياة الفاذر الفارز في ذات الكتاب سائنا صوفيا)
ومن يظهر أن كل الذين اختبروا حقيقة هذه العبادة اعترفوا سريعاً أن كل
الطقوس والفرائض أصبحت عديمة الفائدة لهم وهم لا يماثلون عليها فيما بعد
كاشياء ضرورية بل حجاباً للتزويج والمثال الحسن. لذلك وإن كان البعض
محاطين بظلام ديانتهم العام لكنهم يصرّحون أنه يجب المجتهد للحصول على هذه
العبادة الروحية ولو آل ذلك إلى ترك طقوسهم الخارجية

برنارد يفضل العبادة الروحية على الطقوس الباطنية وقد قال برنارد في رسالة الى وليم رئيس دير من ذات الرتبة في الرهبة وفي كتابات غيرها "انته الى ناموس الله لان ملكوت الله داخلك. وبعد ذلك عندما كتب عن ترتيباتهم الخارجية ونواميسها يقول انه اذا وجب على الانسان ابطال احد الامرين فيجب ابطال الطقوس وليس العبادة الروحية لانه بقدر ما هي النفس اسمى واشرف من الجسد هكذا الامور الروحية افضل واسمى من الترتيبات الخارجية. وهذه الطريقة هي التي علم بها افضل رجال الله من كل المذاهب وهي تعليم المسيح نفسه فهي تفضل كل انواع العبادة فلذلك هي العبادة التي يجب اتباعها والعمل بها وقد اقام الله له شعبا يشهد ويعظ ويعلم بها لاجل تقويتهم والنعاشهم على وجه هذه البسيطة على رغم كل المقاومات ولم يجعلها هؤلاء سراً كالمنسيكين يحصل عليهم الشليلون من الرجال والنساء المرتبطين بطاغم الرهبة او نتيجة لقب خاص بعد ان انتهكوا ادمتهم خطأ بالطقوس والفرائض الخارجية ولكنهم بحسب حرية الله المخلصة (الذي لا يخاف بالوجه بل ظهر قريباً من كرنيلاموس الروماني فصحة واعلم له نفسه وظهر لسمعان وحنة وكشف مجده لمريم والرعاة المساكين ولم يظهر لروساء الكهنة والدخلاء الاقبية بين اليهود) ومحبته النافذة وجد ان الله شاء ان يعلن هذه العبادة ويؤيدها معينا للشهادة لها رجالاً من الفعلة المساكين ومن الشباب والاولاد فكانوا ينادون للجميع ويطلبون اليهم ان يتحركوا العبادة الخارجية المعمولة حسب اميائهم ومتاصدهم وقواهم الطبيعية والتصورات العالمية وينفجوا الى روح الله الظاهر لكي يحركهم ويرشدكم في ممارسة عبادتهم المقبولة بالروح والحق على ان البعض يعترضون على هذه العبادة

(١٧) اعترض اول يقولون ان الانتطاع عن الاعمال والكلام لا يفيد الانسان فالأفضل له ان يشغل اما بالتأملات في موضوع ما او

بالصلاة والحمد لله

المجواب ان هذا الانتظار الذي ثبت انه اهم الواجبات المقبولة امام الله لا يمكن ان يكون عدم الفائدة . اما الذين يقصرون ان يرضوا الله بمجرد اعادة الكلام فعلاقتهم به وبما يختص بكونه خارجية . وقد اثبتنا ان اوضح العلامات التي تتميز بها الانسان الخائف لله هي ان ينقطع عن افكاره وتصوراته ويصفي الى روح الله العامل فيه فالتوقف عن الشر سابق للشروع في الاعمال الحسنة . اما مداخلة الانسان في الامور الروحية بواسطة فهمه الطبيعي فهي اشد خطراً من الشرور التي يعرض بها نفسه وهي التي سميت سقوط ابونا الاولين اللذين تجاسرا وطلبنا معرفة امور تدخاها فيها خلافاً لما اوصاه الله

اعتراض ثانٍ انه ان كانت العبادة تفسر بالالتجاء الى الله والشعور بروحه القدوس المنه داخلياً وليس بالاعمال الخارجية التي يعملها الانسان حسب ما يرتئي فما الحاجة الى الاجتماعات العمومية التي تنام في اماكن واوقات معينة لان كل انسان يقدر ان يتبع بما ذكر منفرداً ويجب عليه ان يبقى في الموضع الذي يتركه الروح بطريقة خصوصية لكي يذهب في الوقت المناسب الى المكان المطلوب وعليه تعيين الاجتماعات في اوقات واماكن معينة هي نوع من الطقوس والفرائض الخارجية بخلاف ما يعتقدون هم به

المجواب اولاً ان تعيين الاجتماعات في اوقات واماكن معينة ليس مجرد تنسيق عملياً دينياً او قسماً من العبادة ولكنه موافقة خارجية ضرورية لمعاداة بعضنا بعضاً ما زلنا لاسبين بيت خيمتنا الارضي . لذلك لا بدّ تعيين الاجتماعات عبادة بل ترتب اعزادي موافق لانسانتنا الخارجي لاجل العبادة العمومية المنظورة لكوننا لانجبري اعمالاً منظورة في العبادة بعد ان نتجمع معاً سوى بحسب ارشاد روح الله القدوس ثانياً ان الله قد سبّح بأن يستعمل

اولاده شعورهم الخارجى ما زالوا في العالم ليس فقط كواسطة لبيت الحياة
الروحية فخر الكلام والوعظ والشكر الخ. وهذه الامور لا يمكن ان تؤول للخبر
العالم ما لم نسمع ونرى بعضنا بعضاً لتقدم شهادة خارجية منظورة لاجل
العالم ايضاً وهو يجعل الحياة الداخلية (التي احياناً كثيرة لا يمكن ادراكها
بالحواس الخارجية) تزداد ارتباطاً عند ما يشاق اولاده للاجتماع معاً لاجل
عبادته "الحديد يحدد والانسان يحدد وجه صاحبه" ام ١٧: ٢٧ فروية ابناء
الحياة بعضهم بعضاً يعطي الحياة الخفية فرصة للنهوض والتقدم من قوة الى
قوة وكما انه كلما زاد النور بهاء وجمالاً هكذا عند ما يجتمع الكثيرون معاً في
جدة الحياة الواحدة يزداد مجد الله بهاء ويظهر عظمة قدرته في انعاش كل
فرد لانه لا يبقى مقتصراً في نور الحياة المشرق فيه فقط بل يشترك مع كل
البقية ايضاً . ولذلك وعد السيد المجمعين باسمه بركة حضوره فيا بينهم
مت ٢٠: ١٨

وقد تكلم كاتب العبرانيين بالصواب عند ما وضح اهل هذا الواجب
لان اهلالة نتائج خطيرة فظيعة "ولفلا حظ بعضنا بعضاً للفرص على الهبة
والاعمال الحسنة غير تاركين اجتماعنا كالقوم عادة بل واعظين بعضنا بعضاً
وبالاكثار على قدر ما نرون اليوم يقرب" عب ٤: ١٠

والسيد اظهر اعتباراً خصوصياً للذين يجتمعون معاً لانهم بهذا يؤيدون
شهادة عمومية على الارض لاجل مجد اسمه. لذلك كل ابناء الروح يلهون
طبعاً للاجتماع معاً لاجل المحافظة على شعب الله ولا يعوزهم دافع روحي
لستغنىهم اليها . اما اذا كانت العبادة مجرد عادة فقط فهي دون شك ملومة
مع ذلك لا بعد تعيين الزمان والمكان رسماً او فريضة شمة حسب ميل
الانسان لاجل عبادة الله اذ لا يمكن ان نحسب عبادة كما قيل سابقاً بل هي
ان يضع الانسان نفسه بهيمة صالحة للعبادة. وكل منا ومنا يعرفون ان

القدسين في الكنيسة الاولى مارسوا طريقة العبادة هذه

اعتراض ثالث ان العبادة بالسكوت ليس لها ذكر في كل الكتاب

والجواب السكوت هو انتظار ارشاد الروح انما لا يخل بالسكوت كل العبادة كما قد سبقت فقلت ان اكثر اجتماعاتنا يندر فيها السكوت الطويل بل يلهم فيها شخص او اكثر للوعظ او للصلاة او للشكر فاجتماعاتنا غائلة اجتماعات الكنيسة الاولى كما يصح لنا الكتاب ومناومونا يعترفون انهم كانوا يعظون ويصلون بحسب ارشاد الروح. أفلا تحسب حيازة عظيمة اذا ان يقال انه لما لم يلهم الله بالروح الى هذه الاعلانات الخارجية كانوا يسكوتون؟ عوضاً عن ان يقال ما هو اكثر مطابقة للحنينة اي انهم لم يشعروا في الكلام الى ان ارشدوا بالروح اليه. وكان من الضرورة انهم بقوا احياناً كثيرة ساكنين حيث قيل قبلنا حل الروح عليهم "كان الجميع معاً بنفس واحدة" اع ١: ٢. ثم بعد ذلك يقول ان الروح حل عليهم بغنة ولم يذكر انه تكلم احد منهم ذلك الوقت فاذا بهم مناظروننا بهذا الأبعد حيازة اذا قيل ان سكوتهم كان جهوداً؟

ثم لو قيل ان الكتاب لا يذكر اجتماعاً كاملاً صرف بالسكوت

فأجيب الاجتماعات بسكوت يشتملها الكتاب والعقل انه ولو فرض عدم وجود ذكر صريح لاجتماع كهذا فهل يحسب دليلاً على كونه غير جائز لان اماكن عديدة من الكتاب تثبت مارسه لانه لما كانت الكتاب بوصي باقامة الاجتماعات معاً ويحذر عند الاجتماع من الصلوات والوعظ دون ارشاد الروح كانت النتيجة انه اذا اجتمع الشعب معاً ولم يضع الروح كلاماً في افواههم وجب ان يقولوا صامتين. لقد مارس الرسل طرقاً عديدة لا يذكرها الكتاب على اننا قد ذكرنا من الكتاب ما يدل على ان هذه الطريقة كانت مستعملة. فأبوب بقي سبعة ايام صامتاً مع اصحابه وقد كان

هذا اجتماعاً طويلاً صرف بالصلاة بسكوت وهذا ظاهر أيضاً من حرفيها
 ١:١٤ و ١:٢٠ فإذا ثبت صحة هذه العبادة بالبرهان من الكتاب وما
 ينطبق على العمل السليم واجبت على كل الاعتراضات التي تقدم غالباً ضدنا على
 طريقة تكفي لإبضاج هذا القضية وإنها ما ساذكر قبل التقدم إلى القضية
 التالية شيئاً خصوصياً عما يتعلق بالوعظ والصلاة والترنيل

(١٨) الوعظ باعتبار البر وتستانت والبابويين خطاب معد
 يقتضي لافائه نحو ساعة أن الوعظ بحسب اعتبار البابويين
 والبروتستانت يعني أن انساناً معيناً يقض فصلاً أو عدداً من الكتاب يتكلم
 فيه ساعة أو ساعتين بعد أن يكون درسه وتأمّل في غرفته وضم معاً من
 مبتكرات أفكاره أو من كتابات غيره وملاحظاتهم عقله بملها غياً (كلمة
 في مدرسة) ثم يقف ويتلوها أمام الشعب وكلما زاد تنسلاً في الاخلاق أو
 النبل واجتهد في الانساب والشرح بسمو الكلام وفصاحة اللسان حسب
 مقدورته الخارجية عدّ واعظاً قديراً فاضلاً

الوعظ الحقيقي بالروح اما نحن فنعتقد انه متى اجتمع القديسون
 معاً ونظر كل منهم الى عطية نعمة الله في داخله فمن بله روح الله منهم ان
 يقدم خدمة عليه ان يتكلم كأبرشك الروح غير معقد على فصاحة الكلام
 وسمو بل ناظراً الى اعلان الروح بقوة ومن ثم اذا ارشد الى تفسير اى قسم
 من الكتاب فالروح خير منسرة او الى كلام النصيحة او الوعظ او التوبيخ
 او التعليم او تقدم بعض الاختيارات المسيحية. ففي كل هذه أبرشك الروح الى
 ما ينطبق على الكتاب وإن يكن غير متخذ صريحاً عنه من اصحاب او عدد
 مخصوص. فأى الطريقتين أكثر انطباقاً على وصايا المسيح والرسل والكنيسة
 الاولى المذكورة في الكتاب؟ على اني ليس لي شيء ضد وعظهم في موضوع
 من الكتاب ان لم يكن بحسب العادة فنقط ومعداً سابقاً بل ثم لوقت حسب

ارشاد الروح . اما الطريقة المتبعة عندهم فلا يوجد وصية ولا يعلمنا العهد الجديد ان قد جرى ممارسة طريقة تشبهها في العبادة

اعتراض ولكنهم يقولون ان المسيح اخذ سفر اشعيا وقرأ منه وتكلم عنه وان بطرس حكى عن آية من يوثيل الذي

فاجيب ان المسيح وبطرس تكلموا لساعتها بحسب ارشاد روح الله والهامو وذلك ثم دون استبعاد سابق وهذا ما لا يمكنهم انكاره وما ننسجه نحن ويختلف جداً عن المخطئة التي يمارسونها بحسب العادة وبهيئة مرتبة ترتيباً خارجياً دون ارشاد الروح وانتظاره . فالمسيح وبطرس لم يستعملوا تقدم ذكره كعادة مستمرة وضمت لكي يارسوها كل خدمة الكنائس . وهذا يتفق من ان اكثر المواعظ التي فاه بها المسيح وتلاميذه في الكتاب لا تدرج بذكر مكان معين ولا يقال انها اتخذت من عدد مخصوص كما في الوعظ على الجبل مت ٥ ومر ٤ الح ١٠ . ووعظ بولس في اثينا ولليهود وهذا يكفي لان يبين ان هذه الطريقة غير مثبتة على وصية الكتاب وفي مغايرة لوعظ المسيح المدون في الاسفار المقدسة في العهد الجديد والمسيح لما ارسل تلاميذه ذكر صريحاً انه يجب ان لا يتكلموا من انفسهم او ان يهيموا سلفاً لان الروح يرشدكم في حينه الى ما يتكلمون به كما جاء في الاناجيل الثلاث مت ١٠: ٢٠ ومر ١٣: ١١ ولو ١٢: ١٢ فان كانت المسيح اعطى هذه الوصية لرسلا قبل انطلق عنهم لكي يعملوا بها منه وجوده معهم بالمجد في الاولى جداً بعد مبارحتهم ايام وبعد ان قبلوا الروح القدس بطريقة خصوصية لكي يرشدكم في كل شيء ويعلمهم كل شيء يو ١٤: ٢٦ وان كان يجب ان يعملوا هذا متى حضروا امام المحاكم وروما هذا العالم فكم بالاحرى في عبادة الله عند ما يقفون امام خاصته فعبادته اذا بالروح وكثيراً ما يقال بعد قبول الروح القدس اع ٢: ٤٠ وتكلموا كما اعطاهم الروح ان ينطقوا وليس كما درسوا او انما اوجعوا من

كتبهم واستعدوا عليهم في مخادعهم وقد تكلم فرنسيسكوس لمارتوس الذي
 سبق ذكره حسناً في الموضوع مبيّناً رايهم "ابن الذين يتفخرون باختراعاتهم
 الذين يقولون اختراع بديع اختراع بديع آيتمون اختراعاً ما صنّفوه انفسهم
 فاي علاقة المؤمن بهذه الاختراعات . نحن لانطلب اختراعات ولا نصنّفها
 بل اموراً ثابتة لا ترد ابديّة ساوية ليس ما اخترعه الانسان بل ما اعطاه الرب .
 لاننا ان آمنّا بالكتاب لا يفيدنا اختراعنا شيئاً بل نعبط الله به هلاكنا . ثم يقول
 بعد ذلك احذر من ان نغم النية للكلام في موضوع ما مفرّراً قبل الوقت
 ما يجب ان نقوله لانه وان جاز لك ان نتخذ عدداً غمسه لا يجوز لك ذلك
 في التفسير فلاناسب الروح القدس حقه اي انك عند الكلام يجب ان
 تركز باسم الرب غير معتمد على العلم والخبرة والمعرفة الشخصية كأنك لم
 تدرس شيئاً مطلقاً بل تعلم قلبك ولسانك وشخصك بمجملتك لروح غير
 واثق بدرسك السابق وتصورتك بل قائلاً في نفسك بالايمان العظيم بالوعد
 الالهي ان الله يعطي كلمة بقوة فائقة لكل الذين يمشون بالانجيل . وفوق
 كل شيء احذر من ان تتبع على المرائين الذين يكتبون كلمة حاسمة ما يقولونه
 كأنهم مزعمون ان يستظهروا بعض الاعداد في مكان التمثيل متعلّين ما
 يمشون به كتملي الروايات . وبعد ذلك في مكان النبوة يصلون الى
 الرب لكي يدرّب المستمهم وذلك بعد ان يكونوا قد اوصدوا طريق الروح
 القدس وقرروا فكرهم ان يتكلّموا ما قد كتبوه هؤلاء هم انبياءهم تصام ملاعين
 لا يتكلمون على روح الله بل على كتاباتهم وتصوّرهم . لماذا تصلّي الى الرب ايها
 الذي الكذاب لكي يهبك روحه القدوس الذي يوهمك ان تكلم اموراً نافعة
 وانت في الوقت نفسه قد رفضت الروح ؟ لماذا تنصّل تصوراتك وعملك
 الشخصي على تعليم روح الله ؟ لماذا لا تعلم نفسك للروح ؟

(١٩) كلمات الحكمة الانسانية لا تولد الايمان ثانياً ان

طريقة الوعظ التي يتبعونها (باعتبار انهم يقولون انه يمكن ان تتم الخدمة بواسطة خدام اشرار خالين من النعمة الامر الذي يكثر وقوعه) ليس انها لا يمكن ان نفي الكيسة فقط او تولد الايمان الخفي وتبني لكنها مفيدة لايضا لانها منافضة لطبيعة الخدمة المسحية الرسولية فلما جاء في الكتاب المقدس اكو ١٧: ١ لان الرسول لم يبشر بالانجيل بحكمة بشرية لئلا يعطل صليب المسيح . اما وعظهم فهو خال من عل روح الله وارشاده وهو فصاحة بشرية واختراع انساني بحسب ميل الانسان وعلمه الطبيعي المكتسب بل هو فلسفة الكلام بعينه ويو يعطل صليب المسيح . اما كلام الرسل وكرارهم فلم يكونا بكلام الحكمة الانسانية المتبع بل ببرهان الروح والقوة لكي لا يكون ايمان سامعهم بحكمة الناس بل بقوة الله لان ايمان السامعين لا يثبت بحكمة الناس بل بقوة الله اكو ٣: ١٥ و ١٦ ولكن هذا الوعظ الخالي من القوة والروح كما يعترف المبشرون والذين يسمعونهم (اذ انهم لا ينتظرون شيئا من ذلك واكثر الاوقات لا يشعرون به) يهي على الحكمة البشرية والكلام الملقى لانهم انما يطلبونه بالحكمة البشرية فقط ناظرين الى فصاحة المنكلم ورونة الكلمات التي يتكلم بها . فلا عجب والحالة هذه اذا كان ايمان السامعين المتكلمين على مجرد الوعظ ومنذرة الواعظين مؤسسا على حكمة الانسان وليس على قوة الله . اما الرسل فقد صرحوا انهم لم يتكلموا " باقوال تعلمها حكمة انسانية بل بما يعلمه الروح القدس " لذلك فطريقة الوعظ التي يتكلم بها هؤلاء الوعظاء تعد اقاربا منهم انهم غرباء عن الروح القدس وعملها والهام لانهم لا ينتظرون ان يشعروا به بل يتكلمون بالكلام الذي تعلموه واقتبسوه بحكمتهم الطبيعية وعلمهم ثم يضيفون الى ذلك بعض العبارات مجتلسونها من الكتب المقدسة وغير كتب حسب ما يرونه مناسباً وليس كما يعلمهم الروح القدس

طريقة كرازة الكنيسة الحقيقية هي الكلام حسب الاعلان ثالثا
ان هذه الخطة تخالف طريقة الكنيسة وترتيبها كما جاء في كلام الرسول
اكو ١٤: ٢٠ حيث يقول ان كل من يعظ يجب ان ينتظر اعلان الروح
وان يعطي بعضهم بعضاً فرصة بحسب الاعلان اما هم فيقولون ان الواعظ
يجب ان يتكلم ليس ما يعلن له بل ما استعداد عليه واستحضرة سابقا

قد اغلق الكهنة على الروح ان يكون معلماً رابعاً واخيراً ان
هذا النوع من الكرازة يعلق على روح الله الذي يجب ان يكون المعلم
والمدرّب لشعب الله والذي يتدرّب فقط يكون الوعظ مؤثراً ومفيداً لاجل
بيان الارواح فهو يعظم حكمة الانسان الجسدية وقواه وعلمه وهو بلا شك
السبب الاعظم لكون الوعظ بين اكثر المسيحيين غير ناجح وعدم الثمر
وبحسب هذا التعليم يمكن الشيطان نفسه ان يكون واعظاً ويجب الإصغاء لما
يقوله لكونه يعرف الحق وعند فصاحة كأحسنهم. ولكن ما الفائدة من سماع
الكلام اذا فقد اعلان الروح وقوته العاملة في الضمير بولس السيد المسيح لم يقبل
شهادة الشيطان عند ما اعترف بالحق فشاهد الكتاب حسب ما تقدم
نبرهن ان تعليمهم في هذا الموضوع مغاير لتعليم المسيح وثبت ان تعليمنا مفيد
ومطابق له

(٢٠) ولربما يعترض احد بقوله ألم يستند البعض بواسطة كرازة
الذين يربون مواعظهم ويستعدون لها فاهتدوا واستفادوا فائدة كبيرة لاجل
بنيانهم؟ ألم يعضد الروح الالهي ويرافق عظات أعدت قبل الكرازة بها
فأثرت بقوة في السامعين وأفادتهم فوائد عظيمة؟

فاجيب نعم انني أسلم بهذا ولا أنكره انما ذلك لا يفيد ان الامر صوابي
بجدة ذاتي كما انه لا يمكن ان يستفاد من ظهور الرب لبولس عندما كان ذاهباً
الى دمشق لكي يشاهد التدبيرين فارتد الى طريق الخلاص ان عمل بولس

كان حسناً ولا يجب ان نفيس الاعمال الفردية الخصوصية ولا الشعبية العمومية
 باعمال الله ونزاله في ازمة الجهل. فكثيراً ما اتفق ان الله نظر الى بساطة
 الواعظ والسامعين وامانتهم فسكب من روحه القدوس وقوته على قلب
 الواعظ وارشد الى الكلام عن امور لم تخطر له عند ما استعد للكراسة ومن
 التنبهات والواعظ الحية التي أعطيت دون سابق استعداد قد وجدت
 بالاختيار انها اكثر فائدة واذه لكل من الواعظ والسامعين من كل الواعظ
 الرزاة التي يكثر التكلم بها من الاستعداد والتأمل الكثير. لكن هذا كله
 ليس برحاً يبرر مدح حارسه امر لا يوافق بل بالبحري يعاكس ما جرى
 عليه الرسل عند ما اقامهم الله لكي يعضوا شعباً يعبد روحياً بحسب الطهارة
 الاولى فاعمال الله هنا ونزاله العجيب في عصر الجهل المظلمة يجب ان تنبها
 اكثر لكي تنبع حسب الطريقة الروحية الكاملة التي اعلمها لنا

(٢١) الصلاة الروحية تختلف عن الصلاة الخارجية اما الآن
 وقد اسهت في الكلام عن الكرازة فانقدم الى الصلاة التي يوجد نفس
 الاختلافات من جهةها فلكون ديانة مناظرنا على الاكثر خارجية واعمالها
 تهاج عقل الانسان وارادته وقوة الطبيعية فيعظون ويصلون حسباً يشاؤون
 وعند صلوات مرتبة على نسق معين على التي لا تعرض للاختلافات الكثيرة
 فيما بينهم من هذا النجل لان البعض عندهم صلوات معينة مدونة في كتب
 الصلوات وغيرهم يطلون الصلوات دون استعداد سابق ولكن يكتبون انهم
 يتقنون ان لا لزوم للشعور بالعلم روح الله قبل الشروع فيها ولم اوقات في
 عبادتهم العمومية يصلون فيها قبل الوعظ وبعد وفي صلواتهم الانفرادية
 صباحاً ومساءً وقبل الاكل وبعد اوقات اخرى يقدمون فيها الصلوات
 موجهين كلاماً الى الله سواء شعروا بارشاد الروح والهام ام لا حتى ان
 رسالهم المشهورات اعترفوا انهم كثيراً ما قدموا الصلوات كما ذكر دون

ارشاد الروح او الهام واقرؤا انهم اخطأوا بهذا ولكم قالوا انهم نظروا الى علمهم كاتمام واجب لانه قد فرض عليهم ان يصلوا فاصبح من الضروري ان نفسوا هذا الفرض ولو كانت الصلاة دون الروح خطية

نحن نقر بقاء الصلاة العظيمة وانها واجب ضروري موصى به ويناسب ان يلاوم كل المسيحيين على ممارستها مرارا كثيرة ولكن بما اننا دون المسيح لا نتدبر ان نعمل شيئا قدوته لا يمكننا ان نصلي لاننا نحتاج الى ارشاد الروح ومساعدته

الصلاة الداخلية ولاجل زيادة ايضاح هذه القضية وفيها غامضا لنفرض اولاً ان الصلاة نوعان داخلية وشهية فالصلاة الداخلية هي اتجاه العقل الخفي نحو الله لانه قد تنبه بان نور المسيح ساء بطريقة سرية بواسطة الضمير فخر متضعاً وشعر بشقائه وعدم اهليته فالتفت الى الله وسكب نفسه اليه بالاتحاد مع الزرع الالهي ووجه طلباته وابتهالاته نحو. وهذا هو الشعور الذي يأمرنا الكتاب ان نصلي كل حين يولوح ١: ١٨ انس ١٧: ٥ واف ١٨: ٦ ولو ٢٦: ٢١. فلا يمكن ان نقصد بها الصلاة الخارجية اذ يتعذر على الانسان ان يكون دائماً جاثياً على ركبتيه ورافعاً صوته بالصلاة لان هذا بعيد عن اتمام وصاياها غير ما نساوبها في الامة قد امر الكتاب بها

الصلاة الشفهية اما الصلاة الشفهية فهي عند ما يعمل روح الله في الانسان الذي يسكب نفسه امامه فيشعر بالهام روح الله داخلياً بقوة وبسال حينئذ يسبب تأثير ذلك الروح نفسه قوة يرفع بها اصوات تهليلات وابتهالات او كلاماً في الاجتماعات العمومية او الافرادية كصلاة المائدة وغوها

الصلاة الداخلية فالصلاة الداخلية ضرورية كل حين ما زال يوم انتقاد كل انسان موجوداً ولاجل اتمامها لا يلزم ان يؤثر في الانسان عامل خارجي كبيراً كان ام صغيراً لانها حالة تنبجها عقل الانسان نحو الله فيعتبر

نفسه في حضرتي مارساً هذه الصلاة الدرية

الصلاة الشفعية يلزمها قوة الالهام اما الصلاة الشفعية فتحتاج قوة اعظم والهاماً روحياً ولا يمكن الانسان مارسها كل حين وليس لديه قوة تمكنه من التفوق بها دائماً على الفور كما اخبر الصلاة الداخلية عتلياً ملووماً على السهر ورافعاً قلبه نحوه تعالى وحيتز يكون بحالة تمكنه من رفع صوته بصلاة شفعية لانه يقدر ان يدرك باكثر سهولة الشعور الروحي المقدس لانه قد اخبر وفهم ارشاداتي والهاماتي تعالى فكل من له رغبة واجتهاد يمكنه الاقتراب منه تعالى لانه يريد دائماً ان يجذب الكل بروحه اليه ويدعوم لكي يقتربوا منه وعند ما يجتمع سائر جمهور الذين يراظنون السهر يسكب الله روح الصلاة بينهم ويرشد هم الى الكلام لاجل تثبيت وبيان بعضهم بعضاً بالحجة

لا يجوز تعيين وقت للكراسة والصلاة الشفعية فالصلاة الشفعية شرف على الصلاة القلبية الداخلية وهي تابعة لها فلا يمكن قبولها ما لم تكن صادرة من الهام الروح وليس من الامكان ان يوضع لها اوقات مخصوصة او تعيين سابق في هذا الوقت او ذاك ولو شعر الانسان بالمساعدة الالهية ونحن نحسب اننا ان اقدمنا على امر نظير هذا فنحن نجرب الله تعالى وتكلم في حضرتي دون ان نمد انفسنا لذلك يجب ان نمثل لديه بانتظار الفعل الداخلي ثم نتقدم في الطريق الذي يدرنا فيه حسب ارشاد روجه وهذا كما قد سميت فقلت مقبول امامه وكثيراً ما يسر الله ان بيننا ساكنين لاجل امتنان صبرنا فلا يسح لنا بالكلام لكي يعلمنا ان لا نتكل على الرسوم الخارجية او تكفي بتقدم الصلاة كما يفعل الكثيرون لان اتكنا عليه يجب ان يكون على الدوام وهكذا نتظر ان يد لنا صوتجانه ويسح لنا بالاقتراب اليه باكثر حربة ويسكب على قلوبنا متداراً عتلياً من روجه على اننا لاننكر ان الله يعطي اجيائاً كملات صلاة شفعية سريعاً عند اول انجاء القلب نحوه تعالى

وبالجهد تشعر النفس بالهام صريح اذ تكون على نوع ما مدفوعة عاجلاً وما
اصدق ما قاله برنرد من هذا القبيل

الذين يسهلون الصلاة يخطئون "أن كل صلاة لا يسبقها الهام الي
فاترة" على أننا وإن كنا نعتقد أنه لا ينبغي ان يتقدم احد للصلاة دون ارشاد
لا ننكر في الوقت نفسه ان الذين يسهلون الصلاة يخطئون لانهم يتسرعون عن
ان يأتوا الى حيث يمكنهم ان يرشدوا اليها ولا شك ان كثيرين يخسرون
فرص الصلاة الثمينة بسبب اهام السهر وعدم توجيه قلوبهم نحوه تعالى ولاجل
هذا يخطئون في عني الرب كما يخطئ ايضا الذين يرفعون صوت الصلاة
دون ان يشعروا داخلياً بارشاد الروح

كالاخاديين المتداخل بها لا يهنيه او المتهاون مذنبان فصحا
يكدر الخادم المتهاون سعة لانه يصرف وقته بالكسل عوضاً عن الشغل
وانما واجباته هكذا بكدره ايضاً عند ما يركض دون لباس العمل فباخذ
الادوات وشرع في العمل دون ترويض وعيلة الاخير لا يصلح غلطة السابق
بل يكون قد اقترف جريمة جديدة فكما ان العدم الانتباه المشتت افكاره
لا يسمع صوت من يكلمه او دقائق ساعة ملاصقة له هكذا كثير من بسبب
التهاون والافعال ينوهم ساع دعوة الله لكي يصلوا ولكن هذا ليس سبباً كافياً
لكي يجربهم ان يأخذوا حرية رفع صورة الصلاة دون تدريبه وارشاده
فيصلون كما يشاؤون

الله سمع صلواتهم في الاعصر المظلمة اخيراً انه وإن تكن هذه الشريعة
في الوحيدة الصحيحة المقبولة امام الله الا أننا لا ننكر ان الله استمع صلوات
واستجابها ووهب البعض طلباتهم خصوصاً في الاعصر المظلمة مع انهم لم يسلكوا
في سبيل الصلوات الصحيحة لان بعضهم قدمها حسب قوانين وفرائض على
ترتيب غير صحيح ودون مساعدة روح الله والهام . مع ذلك وجد ان الله

فعالي ملاً ارواحهم تعزية وانعشهم بطريقة عجيبة ولكن هذه النتائج الحسنة ان
كان في الكرازة وان كان في الصلاة لا يمكن ان نقتدح حجة لاجل نموذج الصلاة
المخفية الطاهرة الروحية الصحيح الذي هو يدرب الله شعبه بأكثر سهولة
ويقتدم من الخرافات والظنوس الفارغة فاذا قد بينت هذه القضية بجلاء
بطريقة تزيل كل التباس وترد كل اعتراض وتسهل الاجابة على كل الاشئلة
التي يمكن تقديمها انقدم لكي اثبت بالاختصار من الكتاب طريقة الصلاة
الروحية متقدماً البراهين القاطعة على صحتها . ثم اجيب على كل الاعتراضات
التي سوف استقدمها لاجل تخطئة طرقهم وعوائدهم الغير الصحيحة

برهان الصلاة الروحية من الكتاب

(٢٢) يجب ان يلم روح الله العقل قبل الشروع بالصلاة اولاً
يتضح جلياً انه يجب على الانسان ان يسكب عقله وذهنه داخلياً قبل الصلاة
لكي يشعر ان الروح بدعوة اليها من الله في اكثر الاماكن التي يوصي فيها
بالصلاة يسبق الوصية كلمة السهر كأنها تهديد ضروري لها مت ٢٤:٢٢
ومر ١٤:٢٢ و ١٤:٢٨ ولو ٢٦:٢١ . ففي هذه الاعناد كلها نرى ان الوصية
بالسهر سابقة للصلاة فما هو السهر وماذا يقصد به ؟ فالسهر هو الانتظار الى
ان تشعر ان روح الله يدعونا للصلاة لتكون مقبولة عند تقديمها ولاننا يجب
ان نصلي بالروح دائماً ان ١٢:٦ لاننا لا نقدر ان نصلي صلاة مقبولة دون
وقد جعل الوصية بالسهر مقدمة للصلاة للغاية الواحدة اي لسهر وننتظر
الوقت المناسب لها اي لما يدعونا الروح اليها

ثانياً يتضح ايضاً شدة لزوم دعوة الروح ومساعدته بكل صراحة من
قول بولس الرسول روم ٨: ٢٦ و ٢٧ وكذلك الروح بعين ضعفائنا لاننا
لسنا نعلم ما نصلي لاجله كما ينبغي . لكن الروح نفسه يشفع فينا بأناث لا ينطق

بها ولكن الذي يخلص القلوب يعلم ما هو اهتمام الروح لانه بحسب مشيئة الله
 يشفع في القديسين "وهذا بين (١) عدم استطاعة الناس الصلاة من
 انفسهم او دعوة الله حسب مشيئتهم حتى الذين آمنوا بالمسيح وقدسوا ايضا كما
 كانت كنيسة رومية التي كتب اليها الرسول (٢) ويبين ايضا ان الروح
 هو المساعد الوحيد لاجل تقدم الصلاة المقبولة عند الله والمساعد فيها ايضا
 فدونه لا يمكن ان تكون مقبولة عند الله ولا مشيئة لانفس الناس (٣) طريقة
 شفاعة الروح بنا بتنهيدات وأناة لا يخطئ بها (٤) ان الله يعمدنا بقبل
 الصلوات التي تقدم له بالروح عالمًا انها حسب مشيئته اذ لا يمكننا ان نرتاب
 بكون هذا الترتيب الذي اثبته الرسول هو في غاية المطابقة لشهادته الاخرى
 وهو الطريقة الفضلى للصلاة وعليه البرهان الآتي

ان كان الانسان دون الروح لا يعرف كيف يصلي ولا يقدر ان يصلي
 فان صلى دون الروح بخطئ الغاية ولا يستفيد شيئًا
 اما الاول فتحقيقي لذلك فالفاني حقيقي ايضا

ثالثًا يوضح لزوم الروح للصلاة من اف ١٨:٦ وبه عد ٢٠ حيث
 نُعطى وصية ان نصلي دائمًا بالروح ساهرين لهذا بعينه فكأنه قال يجب ان
 لانصلي الا بالروح او منتظرين الروح . ويؤكد بين ان الصلوات التي
 تقدم بالروح وحدها تؤول الى ببناء انفسنا في الايمان المقدس

رابعًا الانسان لا يقدر ان يقول يسوع رب الا بالروح ان
 يولس الرسول بصرح ايضا في اكو ٢: ١٢ "ليس احد يقدر ان يقول يسوع
 رب الا بالروح القدس" فان كان المسيح لا يمكن ان يدعى ربًا بالحق الا
 بالروح القدس فكيف يمكن ان يدعى دعاه مقبولاً دونه ولهذا السبب
 الرسول نفسه بصرح اكو ١٥: ١٤ انه يصلي بالروح الخ

فشهادة الكتاب صريحة انه لا يقدر ان يصلي احد دون الروح

خامساً ان الله لا يسمع صلاة الاشوار ان كل صلاة دون الروح
هي مكرمة ام ٩:٢٨ فصلوات الاشوار مكروهة. اما فئة القديسين فهي ان
الله يستمعهم اذا سألوا ما يعلمون انه حسب مشيئته ايو ١٤:٥. فان كانت
الصلوات ليست حسب مشيئة الله فلا دليل للثقة بانه يستمعها. فاذا قيل
للانسان صل دون الروح فكأنه قد قيل له أبصر دون عينيك او اسمع
دون اذنيك او اشتغل دون يديك او امشي دون رجليك. واذا طلب من
انسان ان يصلي صلاة شفهية دون ان يشعر ان الله يدعوها اليها. فكأنه طلب
منه ان يبصر قبل ان يفتح عينيه او يمشي قبل ان ينهض او يشتغل بيديه
قبل ان يحرّكها

(٢٢) كل الذبائح التي لا تقدم بالروح مقطوعة اخيراً انه بسبب
هذا الزعم الباطل اي الصلاة دون الروح والقول بعدم لزوم انتظار
دخلت كل الحركات والعبادة الوثنية الى الديانة المسيحية وشاع بين
المسيحيين استعمال امور كثيرة باطلة تعيظه تعالى وتحزن روحه. وكثيرون
يقدعون انفسهم في الوقت الحاضر كما فعل اليهود قديماً فانهم كانوا يكتفون
بتقديم ذبائحهم اليومية وقرايئهم المعتادة ظانين انهم بهذا قد تمسوا الواجب
فيتولد فيهم سلام كاذب كما هو مذكور في ام ١٤:٧. فكانوا يواظبون على
تقديم الذبائح صباحاً ومساءً. انما هذه المواظبة وانما الفرائض على هذا النمط
لم يؤثر على حياتهم اليومية لانهم كانوا غالباً يواظبون في الوقت ذاته على
شرودهم. وكثيراً ما يحدث بين البابويين والبروتستانت انهم يتفقون بصفة
من احاديثهم الباطلة القذرة الى ثلاثة الصلوات عندما تأتي ساعتها المعينة
وبالجهد ينهون من الكلمات الاخيرة من صلواتهم وقراءة كلماتهم تعالى حتى
يعودوا الى ما كانوا عليه من الكلام السخيف لان روح هذا العالم الدنس النجس
يعمل فيهم في كلا الحالين. لان قرايئهم الباطلة وصلواتهم الشفهية مكرمة لا يستمعها

الرب . وقد اتى الكتاب على ذكر ذلك صريحاً في (اش ٢٠: ٦٦ وار ١٤: ١٢) فحتماً ان الصلوات التي تقدم حسب مشيئة الانسان وقوته دون ان يدعوه الروح هي من عباد ما ذكر

(٢٤) الاتحاد مع الآخرين بالصلاة والآن اذ قد اثبت ما نحن بصدده بالبرهان الكافي انقدم رد اعتراضهم من جهة قولي "متحدين مع الآخرين بالصلاة" ان الذين كانوا يصلون بنفس واحدة لم يساعدوا روحياً فقط بل قد كان لذلك تأثير عظيم في تحسين هيئة مشولهم لديهم . وهذا ما اعتقد انه ضروري اليوم فيحسن بالذين يقتربون بالصلاة الى الله ان يتقدموا جانبين على ركبهم ويكشفوا عن رؤوسهم حسب عادتنا وقد نشأ اختلافات كثيرة فيها اذا كان يجوز الاتحاد بمظاهر الوقار الخارجي فقط مع الذين يسمون صلواتهم بحسب الفرائض الخارجية ولا ينظرون الى اعلان الروح او بحسبونه ضرورياً

فاقول اننا نحن نرفض هذه المساهمة كل الرفض وقد سببت لنا شهادتنا هذه اضطهاداً ليس بقليل . وقد اتفق احياناً اننا وجدنا بينهم اما بطريق العرض او لاجل تأدية الشهادة ضد عاداتهم وهم يمارسونها . وما اننا نعتقد انه لا يجوز ان نتحد معهم عندما يجزؤون ساجدين . فانار ذلك عيظهم وجرأ علينا احياناً كثيرة اضطهاداً تجاوزوا فيه حد التوبيخ فكنا نلطم ونضرب ضرباً عنيفاً قاسياً ولهذا السبب عيباً اُثمننا بالعظمة والحماة وعدم التقوى كائناتنا ليس عندنا اعتبار او احترام لعبادة الله . او كأننا ندعي انه لا يمكن احد غيرنا ان يتقدم الى الله بالصلاة او ان الله لا يسمع صلاتنا

السبب الذي لاجله لا يمكننا ان نتحد معهم بالصلاة قرأنا على هذا وعلى كل النعم الاخرى التي من نوعها يكفي ان نسلك هكذا ليس بسبب كبرياء او جهالة او عدم تقوى ولكن لكي لا نخالف شهادة ضمائرنا . وهذا

سبب كافٍ واضح لاننا ان كنا نعتقد ان الصلوات التي يعترفون انهم يقدمونها دون اعلان الروح في مكرمة الرب. فكيف يمكننا ان نعتقد معهم بها بضمير صالح ؟

اما اذا احتجوا قائلين ان عملنا هذا عار من المحبة وملوء من الكبرياء لانه يظهر منه صريحاً اننا نحكم بأننا نصلي دائماً بالهام الروح . اما هم قدوة فهل يمكن ان لا نتدع نحن احياناً ونصلي دون الروح حال كونهم مجردين منه دائماً . مع انهم وان كانوا يعتقدون بعدم لزوم الهام الروح على الدوام فهم يصرخون انه جريل الفائتة يولد سلاماً في النفس . وكثيراً ما يشعرون بعلو فيهم على طريقة لا يمكننا انكارها

فاجيب بصراحة على كل هذا قائلاً انه لو كانت نعاليمهم ومبادئهم المقررة لا توجب عليهم ان يصلوا دون ارشاد الروح . او لو انهم لم يقدروا انفسهم بأن يقدموا الصلوات في اوقات معينة قد ختم عليهم ان يصلوا فيها مع انهم لا يشعرون بالهام الروح لحق لم ان يهتموا بعدم المحبة والكبرياء اذا لم نعتقد معهم لانهم لو كانوا يعلمون بارشاد الروح ويسلمون بحسب ما كانت عندنا مانع من الاتحاد معهم . ما لم يظهر بينهم ما يبين انهم يفعلون ذلك رياء وخيلاً . ولكن بما انهم يعترفون انهم يصلون دون الروح وبما اننا نعتقد ان الله قد اعلن لنا ان صلوات كهذه هي مكرمة عندك . فكيف نقدر ان نعتقد بضمير صالح بها هو مكرمة لله ؟ على اننا لا ننكر ان الله احياناً يتنازل ويستجيب لهم وان يكن الآن قد صار التصريح بالعبادة الروحية وقد دُعي الجميع اليها خلافاً لما كان في الازمنة القديمة ازمة الارتداد والظلمة

هل يجوز ان نتحد مع المراثين عندما يصلون لذلك اذا شرع احد ان يصلي في حضورنا دون ان يتعطر ساعة الروح . ثم ظهر ان الله يبارك العجيب بساعة بروحه فلا يتأخر البتة عن ان نعتقد معه الآن هذا

نادر الوقوع فلا يلحق أن يتصلبوا في مبادئهم الغير الصحيحة

وهذا الامر يظهر لأول وهلة صعباً مع أنه ثابت ومقرر بموجب شهادة الكتاب والعقل السليم حتى أن كثيرين تمسكوا به قبل أن ادركوا فهم بعض الحقائق التي تظهر لغيرهم اسهل وأوضح. وقد اشتهر بهذا في الأشهر الأخيرة اسكندر سكين حاكم مدينة ابردين. فهذا الرجل الذي هو متصف كثيراً بالوداعة والتواضع كان يتجنب جداً أن يمس حاسيات غيره. ولكن لما قبل هذا الاعتقاد الصادق الحقيقي رأى أنه من اللازم أن يتصل عن الاجتماعات والصلوات العمومية وينضم إلينا وقد بين بالاختصار الاسباب التي اوجبت ذلك. والسؤال المختصرة التالية التي وجهها الى مبشري المدينة تظهر مقدار فهمه هذه العبادة وقد رأيت أنه من المناسب أن آتي على ذكرها

بعض سوالات اسكندر سكين الموجهة الى

مبشري ايلدينبرج

(١) هل يجب ان تقدم العبادة بحسب الهام الروح وارشاده

أم لا؟

(٢) اذا كانت الهام الروح ضرورياً في كل الواجبات

الخصوصية. فهل يجب ان نتصور روح الله لكي تكون اعمالنا بحسب ارشاده وبمساعده لنا؟

(٣) هل لكل من يسمى مسيحياً او يعترف بكونه برونسانتياً قياس

معلوم لا يتغير يمكنه من مباشرة اعماله وانعام واجباته دون ان يطلب من الروح او ينتظره؟

(٤) اذا افق احبائنا أنه يوجد مانع من انعام تلك الفرائض او أنه

لا يناسب انماها وخصوصاً القسم الروحي المهم منها فهل افادتها واجبة على رغم كل الموانع؟

(٥) اذا تمت بعض الواجبات اطاعة لوصية خارجية ودون الحياة الروحية والإرشاد اللازم. فهل يتظر ان تكون تلك واجبات مقبولة لدى الله؟ أم هي أشبه بإحضار نار غريبة امام الرب لانها تمت بقوة الانسان وبحسب مداركه الطبيعية وليس بقوة ومساعدة الروح القدس الذي جعلت النار النازلة من السماء رمزاً له وفي وحدها كان يجوز ان تحرق الذبيحة وليس غيرها؟

(٦) ألا يجب ان نحسب الواجبات التي تتم بقوة البشر الطبيعية ومعرفة الخاصة ان سراً وان علناً شيئاً لاواختراع انسان كالعبادة البابوية وان تكن لا تساويها شذوذاً في الظاهر؟ وعلى هذا أفلا يجب ان نحسب كل عبادة من هذا النوع خرافة حقيقية مساعدة العبادة البابوية وان تكن لا تساويها في الدرجة؟

(٧) هل يعد عاراً أم عثرة اذا ساعدنا الذين يمسكون بمبادئهم المفررة التي تنهاهم عن رفع صوت الصلاة او ان يفككوا بما يؤول المبنيان ما لم يفهموا ان الروح يلهم ويساعدهم الى قياس ما قليلاً كان أم كثيراً والأفضلون السكوت على الكلام دون مساعدته؟

اما اجوبتهم على هذه السؤالات فقد كانت ضعيفة باردة فرفضها بقاءاً حالاً.

فاذ قد دعانا الله لعبادته الروحية لكي نشهد ضد اساليب العبادة البشرية في الارتداد لكي تثبت غير متقلبين في شهادتنا للحق المعلن. لاننا ان اتحدنا معهم نضعف شهادتنا لله ونسقط. ومن ثم يستحيل علينا ان نؤبد العبادة الصحيحة في هذا العالم التي يمكننا ان نؤخر او نعتق نقدمها بواسطة عمل فعلة

ولو آل الامر الى فقد كرامتنا في العالم بل وإلى فقد حياتنا
 العار الملتحق بالبروتستانت بسبب منتخب مكمونيا اما
 كثيرون من البروتستانت فسبب عدم ثباتهم او لاجل غابات سياسة سلوا
 بالرجاسات البابوية فشوهوا اعتقادهم واضروا الاصلاح كما ظهر في مسألة
 الامير منتخب مكمونيا في مجمع اوسبرج سنة ١٥٢٠ الذي نتج عن انمام
 امر الامبراطور تشارلس الخامس بأن يحضر القداس ويحمل السيف امامه
 مع ان وظيفته تستلزم ذلك. اما مشيروه الذين راعوا شرف امهرم اكثر
 مما راعوا ضميره فاقنعوه انه يجوز له ان يغم هذا الامر ولو كان ضد ضميره.
 فسبب ذلك حزناً شديداً لكثيرين وكانوا قدوة ردية جداً وعاراً عظيماً على
 الاصلاح كما صرح مؤلف تاريخ مجمع ترنت في كتابه الاول. والآن انقدم
 للرد على اعتراضات مناومينا بخصوص طريقة الصلاة

جواب الاعتراضات ضد الصلاة بالروح

(٢٥) أولاً هم يعترضون بقولهم انه ان كانت هذه العوامل الخصوصية
 ضرورية في امور العبادة الخارجية يجب ان تكون ايضاً ضرورية في الامور
 الداخلية من نحو طلب الله ومحبه. وهذا فكر خفيف وكما بني عليه هو
 خفيف ايضاً

فاجيب ان ما قد تقدم البحث عنه يبين جلية هذا الامر. اما ما يتعلق
 بالواجبات العمومية فالانسان قبلها ينتهي زمان اعتقاده لاجتناج الى عامل
 لان الله كل الوقت قريب منه ويجاهد معه بروحه لكي يرجعه الى نفسه حتى
 انه ان وقف هادئاً وتوقف عن افكاره الشريرة فالرب قريب منه ويريد
 مساعدته. اما امور الصلاة الخارجية الشفهية فتحتاج الى عامل وارشاد
 خصوصيين كما قد ثبت بالبرهان

ثانياً انهم يعترضون بقولهم انه يمكن ان يقال اذا ان الانسان يجب ان لا يعمل الواجبات الادبية من نحو اكرام الاولاد لو اذنبهم او معاملة الانسان جيرانه ما لم يرشد الروح لذلك

فاجيب انه يوجد فرق بين اتمام هذه الواجبات العمومية التي على الانسان نحو ابناءه جنساً وائتمام فرائض العبادة العلنية لله فان هذه روحية وقد اوصى الله باتمامها روحياً . اما تلك فلاجل اتمام غاية ما بين الذين يتقادون اليها بواسطة العشرة او الثالثة او ربما تكون لاجل مبدأ طبيعي او محبة ذات. حتى ان الحيوانات لها اميال طبيعية نحو بعضها البعض ففسر عليها على هذا التصق على انني لا انكر ان هذه ليست اعمال مقبولة عند الله او مفيدة للنفس ما لم يتم في خوف الله شأن اولاد الله في كل الاشياء. لذلك هم مقبولون ومباركون في كل ما يعملونه

ثالثاً انهم يعترضون بقولهم انه ان كان يجب على الانسان الشرير ان يصلي دائماً بارشاد الروح والآن تكون صلواته خطية فلا يجب ان يطعم قلبه للسب ذاته لان طموح الاشرار وصلواتهم خطية ام ٤: ٢١

فاجيب ان هذا الاعتراض هو اشبه بالذي قبله ويمكن الرد عليه على ذات السؤال لانه يوجد فرق بين الاعمال الطبيعية كالاكل والشرب والنوم وطلب ما يقوم بالجسد كالانور التي تشترك بين الانسان والحيوان وبين الاعمال الروحية فلا يستغنى عن القول ان الانسان يجب ان لا يتم الاعمال الروحية الا بالروح انه لا يمكن ان يتم الاعمال الطبيعية الا بالروح . اما المقابلة اصح على الوجه الثاني وهي تؤيد ما قد اثبتناه . وذلك انه بما ان الانسان لاجل اتمام اعماله الطبيعية يحتاج الى وجدانه الطبيعي . فكذلك عند اتمام الاعمال الروحية يحتاج الى روح الله . ولا احد ينكر ان اعمال الانسان الشرير الغير المتجدد شريرة ان لم تكن مجرد ذاهبا في السنة البو . لان الانسان

في هذه الحالة مكرمة في عيني الله في كل اعماله

رابعا ان البعض يعترضون انه بحسب هذا التعليم يمكن ان يخرج
الاشرار قائلين انهم يتمتعون عن تقديم الصلوات عدة سنين لانه لا يوجد دافع
داخلي يدفعهم الى ذلك

فاجيب ان ادعاءات الاشرار الكاذبة لا تؤثر في دحض صحة هذا
التعليم لانه لا يوجد تعليم من تعاليم الرب يسوع المسيح الا بهذه الاشرار .
ثم لو سلمنا انهم لا يصلون لان الروح لا يلهمهم الى ذلك . أفلا يجب ان يأثروا
اليه منتظرين بهر ومراقبة لكي يشعروا بدعوة الله لهم . فعدم صلواتهم هو ولا
شك خطية وسبب تلك الخطية هو الاهمال وعدم السهر والاهمال ليس سببا
عن هذا التعليم بل عن عدم اطاعتهم له ولان صلواتهم والحالة هذه في دون
شعور روي فخطيتهم اذا مضاعفة لانها ليست حسب الوصية وهي عقيمة
وعديمة الفائدة . وهذا يضطر مناظرنا ان يسلموا بانهم في امور اخرى
يقولون انه من الواجب على كل مسيحي ان يواظب على مناولة القربان ان
العشاء الرباني كما سمعناه ويصرحون في الوقت نفسه ان لا احد يجب ان
يتناول دون استحقاق . فمن لم يستعد يجب ان يمنع عن تناولته . وكثيرا ما
يرفض البعض الجلوس على المائدة لهذا السبب . ومن هذا يرى انه وان يكن
المعتد وجوب المواظبة على مناولة القربان بموجب على المتناول ان يخلص
نفسه فلا يأكل ويشرب دبقونة لنفسه . فمع حسابهم ترك المناولة خطية
بحسبون ايضا مناولة القربان دون استحقاق خطية اعظم

خامسا انهم يعترضون بما جاء في اعمال ١٢: ٨ حيث امر بطرس
سبعون الشرار ان يصلي مدعين انه بسبب ذلك يجب ان يصلي الاشرار
ايضا

فاجيب ان من يستشهد بهذا العدد غالبا ويهمل القسم الاول والآم

منه لانه يقول هكذا ٢٢:٨ فنب عن شرك هذا واطلب الى الله عسى ان
 يفرلك فكر قلبك . فالرسول امر بالتوبة اولاً واقل ما تطلبه التوبة
 الحقيقية من الانسان ان يحول افكاره الى الله كما ذكر . ومضى وجدت التوبة
 الحقيقية فلا شك ان روح الله يكون اولاً فيوجه الفكر نحو الصلاة والطلب
 من الله تعالى

سادساً انهم يعترضون بقولهم ان صلوات كثيرة تقدمت دون روح
 الله وقد تبرهن انها امت بتناجح حسنة فصلوات بعض الاشرار سمعت وقُبلت
 كصلاة آخاب

فاجيب ان ما تقدم يتضمن حلاً لهذا الاعتراض لان اعمال الرحمة
 واللفظ التي يظهرها الله نحو البعض احياناً يجب ان لا تتخذ نموذجاً لاعمالنا
 والا نلج عن ذلك ارباباً كانت كثيرة يعترف الجميع بها . ثم اننا لانكر ان
 الاشرار يشعرون باهلام روح الله وعلو قبل اقتضاء يومهم . وطالما هم على هذه
 الحالة هم يصلون احياناً صلوات مقبولة ليس باعتبار كونهم باقين في الشر
 وانحطية بل لدخولهم في طريق التقوى التي ستطو منها بعد ذلك

(٢٦) ترتيب مزامير انه لا لزوم لاطالة الشرح في ترتيب المزامير
 لان شأنه شأن الكرازة والصلاة ونحن نقرأه قسم من عبادة الله وهو حسن
 ومنعش عندما يصدر عن شعور حقيقي بحبة الله في القلب وبارشاد الروح
 القدس الهادي الانفس الى الاتفاق معاً والتكلم بحسب ما تقتضيه الحال
 وذلك سواء كان الكلام تكراراً ما قد تنزه به القديسون واقى ذكره في الكتاب
 المقدس كمزامير داود وغيرها كما نرى سابقاً زكريا وسمعان ومريم البتول
 المباركة

الترتيب بحسب التبيين ليس بحسب ترتيب الكتاب اما من
 جهة طريقة الترتيب المتبعة المرتبة بحسب العادة فاساسها ليس من الكتاب

او من مبادئ الديانة المسيحية الحقيقية ناهيك عن الاحترار الذي يلحق
بالصلاة والكراسة اذا لم يصدر عن ارتباط الروح . بل كانا مجرد تقوى البعض
بكلام غاش كاذب يحضرونه تعالى . فكثيراً ما يمثل أشخاص خيلاء اشرار
اخبارات داود واحواله التي لا تنطبق عليهم البتة بل وعلى من هم اكثر منهم
تعتلاً كما يرتلون احياناً مز ١٤: ٢٢ و ١٥ و ٦٠ وغيرها التي يعلم الذبيح
يتفهمون بها تمام العلم انها لا تنطبق عليهم البتة كما يتضح مما يعترفون به بعد
مدة قصيرة بقولهم انهم ملطفيون بالآثام والمعاصي المعاكسة طرق الفضيلة التي
صرحوا انهم متصفون بها . فمن يظن ان الله يقبل تناقضاً كهذا ، فالترتب على
هذه الطريقة ملذ للاذن البشرية وليس للاذن الالهية التي تكره الرياء
الكاذب

اما الترتيل الذي يرضاه الله تعالى فهو الصادر عن القلب الطاهر
اي عن كلمة الحياة الداخلية التي ان كانت تسكن فينا بغنى . فهي ترجع الارتفاع
والزامير الروحية الى الله حسبما قال الرسول كو ١٦: ٢

اما من جهة الموسيقى الفنية سواء كان استعمال الارغن او غيره من
الآلات او الصوت الانساني فليس لدينا مثال او قانون في العهد الجديد
لاجل اثباته

(٢٧) ان اعجاب هذا العالم لا تفي حتى هذه العبادة اخيراً ان
فائدة عبادة الله الحقيقية التي نارسها ونعلم بها هي انها ليست بحسب حكمة
الانسان او علوه او علوه ولا يلزمها مجد او فخمة او غنى او ابهة عالمية لتكسيها
جمالاً لانها حاوية روحية . اما لكونها بسيطة فيحضرها العقل الانساني ومثبتة
الانسان الذي لا يسر ان يكتفي فيها اذ لا يجد مجالاً لتصوراته وابتكاراته
ليشبع شعوره الانساني الخارجي . فلكي تبقى هذه الطريقة ندية طاهرة يلزمها قوة
الهية لانها دونها تكون عارية من كل ما يجذب الانسان للاقبال اليها . فتقوم

هذه العبادة ان ترافقها القوة

العبادة المحمدية تلذ للانسان اما عبادة مناظرنا فلكونها منظمة حسب ترتيبهم فهي توافق الذوق البشري لانهم بها يمارسون قوى استنباطهم ولكونها مرفوقة باعجاب خارجة يمكن ممارستها على الدوام دون قوّة الروح التي لا يحسبونها جوهرية لاجل اتمام عبادتهم لذلك هم لا ينتظرون روح الله ولا يتوقعون ارشاداً منه

(٢٨١) عبادة الكويكرز فخلاصة القول ان طريقة العبادة والوعظ والصلاة والترنيل التي نعلم بها نحن مصدرها روح الله وفي تقوم دائماً بارشاد لانه هو الملم بها والواهب قوّة لاجل اتمامها فهي عبادة روحية محضة حسب ما علمنا الكتاب يو:٤:٢٤ واكو:١٤:١٥ واف:٦:١٨ الح

عبادة مناظرنا اما طريقة العبادة والوعظ والصلاة والترنيل التي يعلم بها مناظرنا ونعرض نحن عليها فهي بكاملها من البداية الى النهاية حسب ترتيب قوّة الانسان ودون الهام روح الله الذي لا ينتظرونه ويمكن لاشقى البشر ان يشترك بتقديدها وهذه هي العبادة التي يرفضها الله كما يتضح من اش:٦٦:٢ وار:١٤:١٢ واش:١:١٢ وام:٣٥:٢٩ ويو:٩:٣١



القضية الثانية عشرة

المعبودية

اف ٥:٤ ابط ٢١:٣ رو ٤:٦ غل ٢٧:٣ كو ١٢:٢ يو ٢٠:٣

اكو ١٧:١

كما انه يوجد الله واحد وایمان واحد هكذا يوجد معبودية واحدة وفي
 "ليست ازالة وضع الجسد بل سؤال ضمير صالح امام الله تعالى بقيامه يسوع
 المسيح"

وهذه المعبودية طاهرة روحية اي معبودية الروح والنار التي بها دفنا
 معه واغسلنا لكي تنقي من الخطايا فبمكنا ان نسالك في جنة الحياة. وقد كانت
 معبودية يوحنا رمزا لما ينبغي الى حيث وليس للدوم الى النهاية. اما معبودية
 الاطفال فهي تقليد بشري محض ليس له وجود في الكتاب سواء كان بالوصية
 او بالاستعمال

(١) منشأ عبادة الاوثان واصل الخرافات انني لقد بينت
 بالتفصيل في شرح القضية السابقة والبرهان عليها ان علماء الكنيسة المسيحية
 برونسنايت وبابوين ضلوا في امر العبادة الى ان اصبحوا غرباء عنها
 وبمدين عن العبادة الحقيقية المنبوبة المقدمة بالروح والحق. وعند اقل
 تأمل نرى ان الانسان يميل في حالته الساقطة لان يعظم اختراعه ويخرج
 عمله ونتيجة فكريتو يخدموا الله. وهذا هو اصل كل انواع العبادة الباطلة كعبادة
 الاوثان والخرافات التي استطرفت اليها لانه مع ان الله تنازل واعطى شعبة
 اليهودي المختار بواسطة عبد موسى طموسا وفرائض ورموزا في ظل الخليفة

التي كانت لتعلم عند ملء الزمان فكانت تنوي بالاكثرت على اغتسلات
وتطهيرات خارجية وجدت لتدوم الى زمان الاصلاح لما تقوم مقامها العبادة
الروحية لما يسكب الله روحه بقوة فائقة وبارشاد تلك المسحة بتناد اولاده
الى كل الحق معلماً اياهم العبادة الروحية المشيئة عند وان تكن اقل موافقة
لذوق الانسان وشعوره الخارجي. ومع تنازل الله في الفرائض والطقوس نرى
ان ضعف الانسان وميله الى ان يسر بما يتخلل لتسوية كان يجعل شعب الله
يميل احياناً الى خرافات الامم مقتبساً عنهم بعض الطقوس والعادات فوق ما
كان عندهم. وقد كان يسكبهم بهذه الفرائض واخلاصهم لها الى حد انهم كانوا
يفضلونها على وصايا الله وذلك اتباعاً لروح غيرة وتقوى يضطرم فيهم

الفريسيون اخضع رتبة عند اليهود ولنا بالفرسيين اخضع رتبة
بين اليهود مثلاً جليلاً على هذا. فانه قد ونجم مراراً لانهم ابطوا وصايا الله
بسبب تقليداتهم من ٦٠٢ و ٩ وهذا التويج يمكن ان يوجه في الوقت الحاضر
الى عدد عظيم من المسيحيين بالاسم الذين ادخلوا طقوساً كثيرة نقلت عن
اليهود وغيرهم وهم شديدو المحافظة عليها والحمامة عنها اكثر من المبادئ
الاولية في الديانة المسيحية لان الروح اللطيف لم يزل مضطرباً فيهم ومتسلطاً
عليهم. حتى انه يجعلهم يفضلون ما اخترعوه على وصايا الله. ثم يتمسكون بعد
ذلك ببعض اصول الكتاب او سننهم ويفرنونها بتأويلات لكي تظهر بمظهر
يوافق ضعفهم البشري يسترون بها اختراعاتهم. فيلازمون هذه الطقوس بدقة
ومحامون عنها بشجاعة وعناد ولا يعبرون اذناً صاغية لبراهين اعظم المسيحيين
تدقيقاً واختياراً ولكنهم لو تبصروا ولو قليلاً لرأوا ان غيرهم ناجية عن محبة
الذات والتمسك بمعرفة نعلوها ليس رغبة في عبادة الله العبادة الحقيقية.
وابتائاً لتولنا هذا نظرفيا بعمق اسراراً. فلاجل هذه الاسرار قد اضرموا
نار الخصام والجذل والمشاخات بين المسيحيين بالاسم عما يتعلق بعددها

وطبيعتها وكنيتها وفضلها وتأثيرها وغير ذلك

الخصام بسبب الاسرار وقد فاق الاختلاف على هذا الموضوع كل الاختلافات الاخرى في الديانة المسيحية ان كان بين البروتستانت والبابويين او بين البروتستانت انفسهم . اما الاضرار الناجمة عن هذه المجادلات للديانة المسيحية فهي اكثر من ان تعد حال كون المسائل المختلف عليها ليست عندهم سوى ظل فارغ وامور خارجية فقط كاسبتيين للقارىء المتبصر الغير المتدفع بتأثيراته

(٢) اسم اسرار ليس له وجود في الديانة المسيحية فهو مستعار عن الوثنيين ان اول ما بليت الانتظار الاسم "اسرار" وانه لامر غريب ان المسيحيين يتعلقون بهذا الاسم ويتجادلون بخصوصه . مع ان الكتاب لم يأت على ذكره ولكنه مستعار من الحلف العسكري بين الوثنيين الذين عند تركهم ديانتهم واعتناق الدين المسيحي سمح لهم المسيحيون بادخال تعبيرات وطقوس كثيرة خرافية لكي يبرؤم بها ويسهلوا عليهم اعتناق الدين المسيحي ومع ان هذا الامر صدر عن حسن قصد الا انه لكونه ثمرة سياسة عالمية وليس حسب الحكمة الالهية كان له نتائج سيئة جداً . ولا ارى لماذا يعتنقنا البابويين والبروتستانت ولا سيما الاخيرة لاجل ترك هذا اللقب الذي لم يلهم روح الله كنية الكتاب المقدس اليو لكي يدنووه لنا

اما اذا اعترضوا علينا اولا بفولهم اننا لا نعتقد بالاسم ولكن بالسر

نفسه

فأجيب لنضع الاسم اذا جانباً لان الكتاب لم يأت على ذكره . فنرى حالاً القائمة العظيمة من ترك عبادة تقليدية والحفاظ على بساطة الكتاب اذا يبطل في الحال الجدل على عدد الاسرار التي لا يوجد في الكتاب عبارة تؤيدها او تشير الى استعمالها . فهل نعيها طقوساً ام فرائض ام مبادئ ام

وصايا ام سن ام شراخ الخ . وفي هذا كلو مجال لتوليد مجادلات كثيرة لان
البابويين لا يجدون العدد سبعة فقط ولا البروستانت بمحصرونه بالثين
فقط ما قد سبق ذكره

ثانياً فاذا قيل ان الاختلاف ليس على الاسم فقط انما على تحديد
الاسرار نفسها

فاجيب انه مما كان تحديد لكلمة "سر" فان جعلوا تحديدها علامة
خارجية منظورة فيمكن الانسان بواسطتها على الحصول على نعم داخلية او انما
تشير الى نعمة داخلية فقط . فهذا التحديد ينطبق على امور كثيرة لا يسلم
البابويون ولا البروستانت انها اسرار . فاذا سميناها فرائض مخنومة كما
يعتبرها البعض فلا يوجد نص في الكتاب ولا دليل عقلي يجعل هذا الاسم
منطقياً عليها أكثر ما ينطبق على الرسوم الاخرى المسيحية الدينية لان كل
الذين يستعملون تلك الرسوم في لم فرائض مخنومة اذا كانوا يتقنون اهم
يحصلون على مواعيد تلك الرسوم

ثالثاً اذا قيل انها تفيد الذين هم امناء لها

فاجيب ان هذا القول يمكن ان يقال عن الصلاة والكراسة وكل عمل
صالح لان الشركة في توهم الانسان للمساء . وبهذا الاعتبار لا يوجد سبب
يرجحها على غيرها

الفصل الخارجي لا ينبغي القلب علما انه لا يليق ان نسي خطأ
او عربونا لمبرائنا سوى روح الله الذي قيل اننا نؤمن به اف ١٤١١ ويبر
عنه ايضا بمرسون مبرائنا آكو ٢٢٠١ وهذا لا يليق بالماء الخارجي او باكل
او شرب سهل على اشق الخطاة ان يتوصل الى مناولة . وكثيرون من الذين
يحافظون عليه نصيهم الهالك لان الانسان لا يتقن بغسل الماء الخارجي
فيصير أهلاً للمساء . وكما ان كل ما يدخل النمل لا يتنجس الانسان لانه يدفع

الى الجوف ثم يطرح خارجاً. كذلك كل ما يأكله الانسان لا يمكن ان يظهره
او يؤهله للقاء. وما ذكرهنا بطريقة عامة هو مقدمة لما سيذكر في هذه
القضية وما سيجيء في الكلام عن العشاء الرباني. لانه عند الكلام عما يسمى
اسراراً تمتد المهودية اولاً وهي موضوع هذه القضية التي نحن بصدد ما فسأين
في شرحها صحة ما نعتقد ثم اجيب على الاعتراضات مخفطاً ما بمسك به
مناظروننا وسأبسط في القسم الأول الامور الغالية المنهومة نوعاً من منطوق
القضية شيئاً اياها بالبرهان

(٢) اولاً يوجد مهودية واحدة كما انه يوجد الله واحد وايمان
واحد ثانياً ان هذه المهودية الواحدة اي مهودية المسيح ليست الغسل
والنقطة بل بالماء بل ان يعتقد الانسان بالروح ثالثاً ان مهودية
يوحنا كانت رمزاً لهذه المهودية. وبما ان الرمز يجب ان يبطل متى وُجد
الرموز اليه فمهودية الروح دائمة وبدوامها تبطل مهودية الماء
اما القضية الاولى اي انه يوجد مهودية واحدة فيمكنني برهاناً لها ما جاء
في آيات ٥:٤ "رب واحد وايمان واحد مهودية واحدة". فقد اثبت الرسول
هنا مجياله ووضح انه كما يوجد جسد واحد وروح واحد وايمان واحد والله
واحد الخ هكذا يوجد مهودية واحدة

اعتراض اول اما ما يذكر شرحاً لهذا العدد اي ان مهودية
الماء ومهودية الروح هما مهودية واحدة بفضل الاتحاد الذي يوجد هذا السر
فاجيب ان هذا الشرح لم يوضع لكونه مؤسساً على شهادة الكتاب بل
لانهم يحولون به معنى الكتاب لكي يوافق مهودية الماء فمن غنى عن
المجواب عليه لاننا نذكره لكونه متناقضاً لنص العدد الصريح العبارة الذي
لا يفهم منه انه يوجد مهوديتان احدها بالماء والاخرى بالروح وكلا
المهوديتان واحدة. لكنه بصرح انه يوجد مهودية واحدة كما بصرح انه يوجد

ايمان واحد والة واحد. فكما انه لا يوجد ايمانان ولا الهان ولا ارواحان ولا
جسدان الواحد من كل منها خارجي مادي والآخر روحي ظاهر
وكلاهما يؤلفان ايماناً واحداً والهاً واحداً وجسداً واحداً. هكذا يجب ان لا يوجد
معموديتان لاجل تكوين معمودية واحدة

اعتراض ثانٍ وإذا قيل ان المعمودية واحدة والماء قسم منها وهو
الرمز والروح القسم الآخر وهو المرموز

اجيب ان هذا يزيد في اثبات برهانتنا لانه ان كان الماء علامة فقط
وليس من مادة المعمودية الواحدة (كما سيوضح فيما بعد ذكر تحديد الكتاب
لها) لوجب علينا ان نخذ المعمودية بحسب جوهرها وليس بحسب العلامة
او الصورة او الرمز السابق لها. وكما ان المسيح سمي التقدمة الواحدة في الكتاب
مع انه رمز اليه بذبايح وتقدمات عديدة تحت الناموس وهكذا يفهم بالتقدمة
الواحدة مقدمة نفسه على الصليب التي وان تكن تقدمتها تلك التقدمات
العديدة علامات ورموزاً لا نقول انها متحد معها مع مقدمة المسيح لاجل انعام
تلك التقدمة الواحدة. فعلى ذات القياس لا يمكن ان يقال ان معمودية الماء
علامة معمودية المسيح فهي تعتبر الآن متممة لتلك المعمودية . اما اذا نشأت
احد بالحال قائلاً ان المقصود من قوله معمودية واحدة هو معمودية الماء وليس
معمودية الروح . فنشبهه هنا بتناقض شهادة الكتاب الصريحة تمام المناقضة
كما سيوضح جلياً ما سيجيء

ثانياً الفرق بين معمودية يوحنا ومعمودية المسيح يظهر من شهادة
يوحنا الواضح المخصوصي لمعمودية الماء. ان هذه المعمودية الواحدة اي معمودية
المسيح لا تقوم بغسل الماء مت ١١: ٣ " انا اعمدكم بماء للتوبة. ولكن الذي
يأتي بعدي هو اقوى مني. الذي لست اهللاً ان احمل حذاءه هو الذي
سيعمدكم بالروح القدس ونار" فيوحنا يذكر هنا هيئتين للتعميد ونوعين من

المعمودية المعمودية الماء والمعمودية الروح وأنه هو معلم النوع الأول . اما الثاني اي المعمودية الروح فيختص بالمسيح . لذلك فالذين اعتدوا بالمعمودية الاولى لا يحسب انهم حصلوا على الثانية "انا اعدكم بماء للتوبة ولكن هو سيعيدكم" اي وان كانوا قد تعمّدوا بالماء لكنهم وقتئذ لم يتعمّدوا بل سيتعمّدون بمعمودية المسيح وعلى هذا التقدّم للبرهان

اولاً ان كان الذين تعمّدوا بمعمودية الماء لا يحسب انهم قد تعمّدوا بمعمودية المسيح فالمعمودية الماء ليست بمعمودية المسيح
اما المقدمة فصحيحة لذلك النتيجة صحيحة ايضاً

ثانياً ان كانت الواضع الحقيقي للمعمودية الماء والمعمد بها بصرح انه لم يُعَد ولا يقدر ان يعيد بمعمودية المسيح . اذا بمعمودية الماء ليست بمعمودية المسيح

اما المقدمة فصحيحة لذلك النتيجة صحيحة ايضاً
اما اذا جعلنا الكلام يوحنا ثانياً آخر فتكون كلمات يوحنا خالية من المعنى لانه لو كانت كلا المعموديتين واحدة لماذا جعل هذا الفرق الظاهر بينهما ؟ ولماذا قال ان الذين عهدهم هو يجب ان يعملوا بمعمودية ذاك ايضاً
اما اذا اعترض احد بقوله ان المعمودية الماء هي التسم الاول والمعمودية الروح هي التسم الثاني او نتيجة الاولى

فأجيب ان هذا التفسير يناقض كلمات الكتاب الواضحة لانه لم يقل انا اعدكم بالماء لكن الذي يأتي بعدي سوف يتم تأثير المعمودية بالروح او سوف بكل هذه المعمودية فيكم ولكن قال سيعيدكم . لذلك اذا فهمنا معنى الكلمات الحقيقي عندما قال "انا اعدكم" انه قصد انه عهدهم بمعمودية الماء فلكي لا ننشئ معنى العدد يجب ان يعطى التسم الثاني من العدد المعنى الحقيقي اي قوله بعد ذلك تماماً "هو سيعيدكم" الذي ينهم منه انهم سيعيدون

ثانية بمعمودية غير التي عُدَّ بها هو أولاً. والآلة الثالثة من جعل هذا الفرق بينهما

ثانياً الذين اعتمدوا من يوحنا عليهم ان يعتمدوا ثانية من المسيح ان كلام المسيح نفسه للتلاميذ يزيد في ثبوت ما ذكر اع ٤١١ "بل ينتظرون موعد الآب الذي سمعوه مني لان يوحنا عِدَّ بالماء. واما انتم فستعبدون بالروح القدس ليس بعد هذه الايام بكثير" قلنا يوجد موضعان في الكتاب يتفقان باكثر جلاء من اتفاق كلام المسيح مع ما ذكر سابقاً لذلك فالنتيجة من كليهما واحدة. المسيح صرَّح جلياً ان يوحنا قد اكمل معموديته بحسب ما دعاهم بقوله لان يوحنا عِدَّ بالماء فكأنه صرَّح ان يوحنا استعمل حقيقة معمودية الماء. اما انتم فستعبدون بالروح وهذا يدل انهم سيعبدون معمودية اخرى غير معمودية الماء وان كانوا قد اعتدوا أولاً بمعمودية الماء فهم لم يعتمدوا بمعمودية المسيح التي سيعبدون بها

ثالثاً معمودية الروح تختلف عن معمودية الماء ان بطرس الرسول بين ذات الفرق اع ١٦: ١١ "فذكرت كلام الرب كيف قال ان يوحنا عِدَّ بالماء واما انتم فستعبدون بالروح القدس". فاستشهد الرسول بهذا عند ما حلَّ الروح القدس عليهم. لذلك قصد انهم عندئذ اعتدوا بمعمودية الروح. اما ما يقال عن انه طلب الماء فيما بعد فسياقي الكلام عنه. اما الآن فاقول انه يظهر جلياً من الاقوال الثلاثة التي تحقق تماماً. وهي كلام يوحنا ثم كلام المسيح ثم كلام بطرس ان الذين اعتدوا حقيقة بالماء لم يكونوا قد اعتدوا بمعمودية الروح التي هي معمودية المسيح. وكذا ان الذين عِدَّوا بالماء لم يسموا بهلم هذا معمودية المسيح. فاذا كان يوجد معمودية واحدة الآن كما قد نبرهن سابقاً فالقصد منها معمودية الروح وليس معمودية الماء والآلة فتكون المعمودية الواحدة الثابتة الى الآن معمودية الماء اي معمودية يوحنا

وليس معبودة الروح اية معبودة المسيح . وهذا القول جهالة واضحة مخالفة للحقيقة . اما اذا قيل انه وان تكن معبودة يوحنا جرى استعمالها قبل معبودة المسيح وعلى نسق آخر لكونها رمزاً لها . اما الآن فذلك كرمز وهذه الرموز يثمان معاً معبودة واحدة

فأجيب انه لا فائدة من هذا القول ما لم يعلم انها كلاها جوهر يان المعمودية . حتى ان المعمودية لا تحسب حقيقة ما لم يتم الاثنان معاً وهذا لا يعترف به مناظر ونا لانهم بالعكس يحسبون كل المعبدين بالماء معبدين بمعبودية المسيح ايضاً سواء كانوا معبدن بالروح ام لا . اي ان كل مرشوش او مغطس بالماء يحسب معبداً بمعبودية المسيح ولو اشتهر بكونه باعماله الشريرة معادياً لله وبهذا هم انفسهم يعترفون ان معبودة الماء عارية من الروح . لذلك فالاسلم ان يقال ان معبودة الروح التي هي معبودة المسيح يمكن ان نعم دون الماء كما يتضح من اع ص ٩ حيث يشهد بطرس عن أناس اعتدوا بالروح مع انهم لم يكونوا قد اعتدوا بالماء . فحقيقة الامر ان الخلاف بيننا وبين مناظر بنا في هذه المسألة وفي امور كثيرة غيرها انهم على الغالب يفضلون ظل الامور وصورها على قوة حقيقتها . فيقولون ان البعض ورثة وما لكون لان لهم الصورة الخارجية او الظل حال كونهم بالحقيقة نعوزم القوة والجوهر وهرفضون الذين لهم القوة والجوهر وينكروهم ان لم يتمسكوا بالصورة الخارجية والظل . وهذا ظاهر من انهم يحسبون أناساً اعتدوا بمعبودية المسيح حال كونهم غير معبدن بالروح (اي المعمودية التي بدعوها الكتاب معبودة المسيح) بل بالماء فقط . مع انهم يعترفون انها انما هي رمز او صورة فقط . وزيادة على هذا انهم يرفضون الذين اعتدوا بالروح حقيقة ولا يقبلونهم ما لم يرشوا او يغطسوا بالماء . اما نحن فبالعكس ننقل القوة على الصورة والحقيقة على الرمز ولما تجتمع الحقيقة والقوة في شخص ما فلا يرتاب في قبوله

التي وإن تكن لم نتم الصورة الخارجية. وذلك لاننا نطلب أولاً الحقيقة والقوة
كأمرين لازمين لا يمكن الاستغناء عنهما. أما الصورة فهي غير لازمة في ظروف
كثيرة كما ان الرموز باطلة وساقط في بيان هذا

(٤) رابعاً أوضح تحديد المعمودية في كل الكتاب مما جاء في
رسالة بطرس ان المعمودية الواحدة ليست غسل الماء ابط ٢: ١٣ الذي
مثاله بخلصنا نحن الآن اي المعمودية لا ازالة وسخ الجسد بل سؤال ضمير صالح
عن الله بقيامة يسوع المسيح

فلا يوجد تحديد للمعمودية اوضح من هذا في كل الكتاب ولشدة
وضوحه يمكن تفضيله على كل تحديد نحه علماء اللاهوت. فالرسول يتكلم
أولاً بالصورة السلبية بقوله انها ليست ازالة وسخ الجسد. فهي اذا ليست بغسل
الماء الذي هو تلك الغاية. ثانياً بقوله بالصورة الايجابية انها سؤال ضمير
صالح نحو الله بقيامة يسوع المسيح. وهذا تحديدها بالصورة الايجابية انها
سؤال (اي الاعتراف كما جاء في النسخة السريانية) ضمير صالح فسؤال
الضمير الصالح ليس سوى تطوير النفس بروح الله واحراق تلك الطبيعة
الاثيمة بنار قضائه. فعل الله فيهم على هذه الصورة يمكن ان يقال بالحقيقة
انهم اعتقدوا بمعمودية المسيح اي الروح القدس ونار. وهكذا كيف نظرنا الى
تحديد الرسول لمعمودية المسيح نرى انها تثبت مبدأنا. فاذا اتخذنا القسم
الأول اي السليبي اي انها ليست ازالة وسخ الجسد. فهذا يعني انها معمودية
الماء لان معمودية الماء هي ازالة وسخ الجسد. وإذا اتخذنا القسم الثاني اي
سؤال (الاعتراف) ضمير صالح الخ. فهي ليست معمودية الماء ايضاً لانه حسب
اقرار مناظرنا انفسهم ان هذا ليس نتيجة ملازمة لمعمودية الماء فكأن الرسول
نبه بطريقة خصوصية ضد اعتبار معمودية الماء معمودية المسيح الحقيقية لانه
(حقوقاً من ان يعني البعض منهم المقابلة التي قابل بها في الاعلاد السابقة

الارواح التي خلصت في الفلك وبيننا نحن الذين خلصنا بالمعمودية. لان اولئك كان سبب خلاصهم الماء. فثلاً بهم ان المقصود بكلام المعمودية الماء (قال دفعا لكل شبهة انها ليست ذلك بل شيئاً آخر ليست الماء او ازالة روح الجسد بل سؤال ضمير صالح لانه بالاول اي بالماء يقوم النفس بانعام السر. اما بالتالي اي بالنعمة الحقيقية بواسطة المسيح والامر جلي انها ليست ازالة روح الجسد. فهل من لزوم تفسير اوضح لمحي الحقيقة الغير المتضمنين ؟ بطرس الرسول يقول ان الذي يخلصنا هو الرموز اليه او مثالة. اما هم فيفسرون مثالة بقولهم انه كما ان الفلك خلصهم بواسطة الماء فهم كذلك يخلصون الآن بواسطة المعمودية الماء. وهذا التفسير يعاكس ما ينصه الرسول كما قد سميت الاشارة الى ما قد صرح به لنفي هذا الالتباس. وبعاكس ايضاً رأي كل مناظرينا لان البروتستانت يتكرونها كونها ضرورة للخلاص ومع ان البابويين يقولون انه لا يمكن ان يخلص احد دونها لكنهم يفتشون من ذلك الشهادة الخ. ثم يقولون ايضاً ان ليس كل المحدثين بالماء يخلصون الامر الذي يجب ان يحنوا به اذا كانوا يفهمون بالمعمودية الحب قال الرسول اننا نخلص بها المعمودية الماء لاننا اذا كنا نخلص بهذه المعمودية كما خلص كل الذين كانوا في الفلك بالماء كانت النتيجة ان كل الذين اعتمدوا هذه المعمودية يخلصون بها على انه اذا قصد بها المعمودية الماء تكون النتيجة كاذبة لان الكل يعترفون ان كثيرين اعتمدوا بالماء وهم ليسوا اهلًا للخلاص. ولكن اذا فهم بهذه المعمودية المعمودية الروح حسب اعتقادنا فالنتيجة صحيحة نابعة لانه ما من احد اخبر الضمير الصالح وثبت فيه الا ويخلص به

خامساً نتائج واثمار المعمودية المسيح انه كما قد اتفق بالبرهان من تحديد اليهودية الواحدة ليست الفصل بالماء ينفع ذلك ايضاً من الاثمار

والنتائج اللازمة التي يذكرها يولس الرسول على الاخص في ثلاثة اماكن
اولاً روم ٣: ٦ و٤ "أم نجعلون اننا نأكل من اعتمد ليسوع المسيح اعتمدنا لموت
فدفناً معه بالمعمودية للموت. حتى كما أقيم المسيح من الاموات بنجد الآب
هكذا نسلك نحن ايضاً في جذّة الحياة"

ثانياً يقول الى الغلاطيين ٣: ٢٧ "لأن كلّم الذين اعتمدتم بالمسيح قد
لبستم المسيح"

ثالثاً يقول الى الكولوسيين ٢: ١٢ "مدفونين معه في المعمودية التي
فيها اقم ايضاً معه بايمان عمل الله الذي اقامه من الاموات" ومن هنا يظهر ان
الرسول يتكلم بطريقة عامة مخاطباً الجميع دون استثناء. فلم يقل البعض
منكم الذين اعتمدوا بالمسيح لبسوا المسيح بل كلكم. فالامر الجلي انه لا يقصد
معمودية الماء بل معمودية الروح لانه لو قصد الاولى لكان المعنى ان كل
من اعتمد بالماء لبس المسيح وقام معه وهذا يتفق الجميع بعدم صحته

النتائج الغير الموجودة في معمودية الماء ولنفرض ان كل اعضاء
الكنائس في رومية وغلاطية وكولوسي اعتمدوا بمعمودية الماء (اما انا فلا
اقول انهم كانوا كلهم معتمدين ولو كان مناظرونا يحتمون بذلك) فلا يمكن
القول ان كل هؤلاء لبسوا المسيح لان الكلام الموجه اليهم في عدة اماكن من
الرسائل يظهر عكس ذلك. اذا الرسول لم يقصد معمودية الماء ولا يقدر
احد ان ينكر انه قصد معمودية المسيح اي معمودية الروح. فالمعمودية التي
شهد الرسول ان الذين نالوها قد لبسوا المسيح كانت تلك المعمودية
الواحدة التي لا يرتاب بها احد. ثم لنفرض كما يقول مناظرونا ان كثيرين
بين هذه الكنائس اعتمدوا بالماء ولم يلبسوا المسيح فتكون النتيجة انه على رغم
انهم اعتمدوا بالماء فهم لم يعتدوا للمسيح او بمعمودية المسيح لانه قد اتضح ان كل
من اعتمد للمسيح قد لبس المسيح

ولما تقدم الأفيصة الآتية

أولاً لو كانت معبودية الماء المعمودية الواحدة أي معبودية المسيح
لكان كل من اعتمد بالماء قد ليس المسيح

أما القم الأخير ففساد ولذلك فالأول فاسد أيضاً

ثانياً بما أن كل من اعتمد للمسيح أي بالمعمودية الواحدة معبودية
المسيح قد ليس المسيح . فمعبودية الماء ليست تلك المعمودية الواحدة أي
معبودية المسيح

أما المقدمة فصحيحة ولذلك فالنتيجة صحيحة أيضاً

القضية الثالثة معبودية يوحنا رمز للمعمودية المسيح بما أن
معبودية يوحنا رمز والرمز تحمل محلة الخفية . وبما أن المرموز إليه أي معبودية
المسيح الواحدة باقية لذلك فالمعمودية الأخرى أي معبودية يوحنا تبطل .
أما كون معبودية يوحنا رمزاً للمعمودية المسيح فهو أمر لا يشكره أحد . وإذا
فرض أن أنكره البعض فاثباته سهل للغاية لأن معبودية يوحنا نتم عن يد
إنسان بواسطة الماء . أما معبودية المسيح فهي قوة معدة بالروح لذلك
فمعبودية يوحنا رمز للمعمودية المسيح ولا يمكن أن ينكر أن معبودية الماء ليست
معبودية المسيح لذلك يمكن اثبات هذه القضية على الوجه الآتي

أولاً لا يمكن أن يثبت إلى الآن سوى المعمودية الواحدة أي معبودية
المسيح . وبناء عليه لا يمكن أن تثبت معبودية يوحنا إلى الآن لأنها ليست
معبودية المسيح . وعدد كبير من مناظرينا يعترف أن معبودية يوحنا قد
بطلت . وإذا أنكر ذلك أحد فيسهل اثباته من كلمات يوحنا الواضحة ليس
فقط لكونه يحمل فرقاً بين معبوديته ومعبودية المسيح وعلى الإخص فيما قاله
يو ٣٠١٢ هو (أي المسيح) يزيد وأنا (أي يوحنا) انقص . فالامر جلي
أن الزيادة أو اتخاذ معبودية المسيح تقوم بنقصان أو إبطال معبودية يوحنا

واختر خدمة يوحنا المعمودية الماء. لذلك يستناد من هذا كله ان المعمودية الماء ينبغي ان تبطل

ثانياً لو كان ابقاء المعمودية الماء ضرورياً كفرضة دائمة في كنيسة المسيح لكان المسيح مارسها او اوصى تلاميذه ان يمارسوها

اما ان السيد المسيح لم يمارسها فواضح ما جاء في يو ٤: ٢٠ والى الآن لم يقع تحت نظري ان المسيح اوصى تلاميذه ان يعمدوا بالماء . وما يقال عما جاء في مت ٢٨: ١٩ حيث يوصي تلاميذه ان يعمدوا . فاذا ادعى البعض انه يقصد يو المعمودية الماء فسأين في البحث التالي ان ادعاءهم مبني على اركان واحدة في المعمودية يوحنا اذا ليست فريضة دائمة في كنيسة المسيح

وانني اتفق بهذا تمام الثقة لانه ما من فريضة او دعوة مسيحية لازمة للمسيحيين لم يكن مارسها المسيح نفسه او اعطى وصية صريحة بها من مثل اطاعة كل الاوصايا التي تتعلق بواجباتنا نحو الله والناس وفي مت ص ٥ و ٦ وغير اما كن يبين ما بطلان الانجيل منا فوق ما جاء في التاموس . كانه يوصي من جهة العبادة ان نجنب معاً واعداً ايماناً بحضوره معنا وموصياً بالصلاة والوعظ والسهر الخ . وقد اعطى التلاميذ تعليمات وقتية بخصوص غسل ارجل بعضهم بعضاً وكسر الخبز وسباقي البحث فيها كلها في حينه . اما المعمودية الماء التي يحافظ عليها الكثيرون بغيرة شديدة فلم يعلم بها السيد ولا ترك شيئاً بخصوصها

(٦) ان الانجيل يعلم بنهاية كل الفرائض ان جعل المعمودية الماء فريضة لازمة للديانة المسيحية التي هي روحية طاهرة ولمست طهسية جسدية محضاً في مقام العهد الجديد ويعظم الطقوس والفرائض التي منها المعمودية او غسل الماء كما يتضح في عب ١٠: ٩ حيث يصف الرسول رموز المسكن الاول القائمة باطعمة واشربة وغسلات مختلفة وفرائض جسدية

موضوعة الى وقت الاصلاح . فان كان وقت الاصلاح او عهد الانجيل
الذي هو نهاية كل الرموز قد اتى فالمعبودية والفرائض والرسوم الجسدية
قد بطلت أم كيف يمكن ان تصير معبودية الماء روحية أكثر مما كانت في
عهد الشريعة حال كونها لا تزال معبودية ماء لفصل الانسان الخارجي
ولإزالة روح الجسد وهي الآن كما كانت سابقاً لا يكسب المعتدين كلاً من جهة
الضمير الامر الذي يعترف به مناظروننا وبنيته الاختبار على طريقة ظاهرة
تماماً فأدبها التي في الفصل بالماء وتأثيرها الذي هو التطهير الخارجي لم
يتغيراً فإذا تحولنا اذاً عدم اعتبارها الآن طقساً جسدياً كما كانت سابقاً ؟

اعتراض أول يقول البعض ان المسيح ينجح الآن لبعض المعتدين
بها نعمة

فاجيب ان الله دون شك كان ينجح النعمة أحياناً لليهود الذين كانوا
يسعملون الفسالت

اعتراض ثانٍ ولربما يقال ان المسيح اوصى بها لكي تبقى في العهد
المجديد الى وقتنا الحاضر

فاجيب أولاً ان هذا الامر يحتاج الى الاثبات وسأتي الكلام عنه

ثانياً لا يحصل الانسان على التطهير بمعبودية الماء الآن وقبل
الآن ايضاً اننا نجد انه لما تكون مادة الفرائض الخارجية مشابهة وغايتها
مماثلة ايضاً فلا يتغير استعمالها بتغير الزمان ولا ينقص من اعتبارها الروحي
ألم يأمر الله بالتطهيرات والاغتسالات تحت الناموس ؟ أو لم يكن الماء مادة
تلك الفرائض كما هو الآن ؟ ألم تكن غايتها الاشارة الى تطهير داخلي
بواسطة الفصل الخارجي ؟ أو لم تزل تلك الغاية هي في الآن ؟ أم هل ان
النتائج الناجمة عنها اليوم افضل منها في السابق مع ان المعتدين بالماء الآن
لا يكسبون تطهيراً داخلياً كتحية ملازمة للمعبودية . اما اذا حصل بعض

المعتمدين بالماء على نعمة الله وعلى التطهير الداخلي فقد كان يحصل عليه بعض الذين كانوا تحت الناموس أيضاً . فالتطهير ليس نتيجة ملازمة تلك المعبودية لذلك فالقول ان معبودية الماء التي كانت فريضة خارجية سابقاً أصبحت اليوم فريضة روحية هو قول مخالف للعقل السليم وشهادة الكتاب لان مصدرها لم يزل هو هو وكذلك مادتها وغايتها وان يكن قد طرأ بعض التغيير في طريقة استعمالها بخلاف روح العهد الجديد والعبادة التي علم بها المسيح التي لانتم بتغييرات خارجية سطحية

الفرق بين الناموس والعهد الجديد ثم ليرينا مناظرونا دون ان يحمدا عن الموضوع او يلجئوا الى بعض قواعد وضعوها هم انفسهم ولا نسلم نحن بها طمساً ام رساً في العهد الجديد بقاءه لازم قد وضعه المسيح لاجل اتمام العبادة وكانت له ذات الجوهر والتأثيرات (اقول التأثيرات الضرورية وليس العرضية) ثم لاجل تغيير طفيف في الهيئة والرتيب عند الآن روحياً لان المسيح اوصى به في العهد الجديد . وقد كان سابقاً جسدياً لانه علم به في العهد القديم . نعم انهم ليجزون عن ذلك فعليه ان معبودية الماء كانت سابقاً فريضة خارجية لم تزل تعتبر هكذا الى الآن لانها فريضة جسدية ولا يمكن ان تمد جزءاً لازماً للعهد الجديد . وبما انها ليست ضرورية فلا داعي لان نبقى مستعلة من الذهب يعيشون ويسلكون في العهد الجديد . ولكننا نلاحظ في هذه المسئلة وغيرها ان مناظرنا يحافظون على التعاليم اليهودية تاركين نعم العهد الجديد الروحية الجيدة جانباً ومنسكين بمبادئ العهد القديم في التعاليم والعبادة لانها تناسب وتوافق افهامهم الطبيعية الجسدية . اما نحن فبعكس هذا ننظر الى ما فوقها كلها الى نور الانجيل المجيد المعلن لنا طبقاً للحقيقة التي نعرف بها حسب انجيل المسيح الروحي الذي يمتاز عن رموز العهد القديم الجسدية تحت الناموس

الفرق بين العبادة والمعبودية الخارجيين والداخليين اما هم
فلكونهم يبنذون الانجيل فلا يزالون يعملون تحت ثقل الناموس الذي لا هم
ولا آباؤهم يستطيعون حمله لان شريعة وناموس العهد القديم واليهود كانوا
خارجيين مكتوبين على الزجاج حجرة ورقوق تشبه شريعة مناظرنا . اما
ناموس العهد الجديد فهو ايدي داخلي مكتوب في القلب كما نعتقد به نحن .
اما عبادة اليهود فكانت خارجية جسدية مخصصة باوقات واماكن واشخاص
حسب طقوس وفرائض معينة اشبه بعبادة مناظرنا

اما عبادة العهد الجديد فلا تختص بمكان او زمان او شخص ما لكنها
تقدم بالروح والحق غير محصورة بفرائض او ترتيبات معينة . ولكنها تقم
بارشاد روح الله والهام وتدريبه ان كان في الكرازة او الصلاة او الترتيل
وهذه هي طريقة العبادة التي نتمسك بها نحن

ان المعبودية اليهودية تحت الناموس قد كانت غسلاً خارجياً بالماء
الاعتباري الخارجي يرمز بها عن تطهير النفس الداخلي لكنها في كل الاوقات
لم يكن لها نتيجة مفررة . اما معبودية المسيح بحسب الانجيل فهي معبودية
الروح القدس ونار وليست ازالة وسمج الجسد بل سؤال ضمير صالح امام الله
وهذه هي المعبودية التي نجد نحن لكي نعتد بها ونحافظ عليها

(٧) ان معبودية الماء ليست علامة للديانة المسيحية كما كان
المخنان عند اليهود لو كانت معبودية الماء فريضة العهد الجديد لكان
بولس الرسل أرسل خادماً لها . لكنه يقول صريحاً في اكو ١٧: ١ ان المسيح
لم يرسلني لأعبد بل لأبشر بالانجيل . اما ارساليه بولس فلم تكن أقل اتساعاً
من غيره من الرسل . فعدم تمييزه مع انه كان مدعواً على طريقة خاصة
رسولاً للام بدل انه لو كانت معبودية الماء كما يدعي مناظرونا عربون
الديانة المسيحية لكان بولس اشد حاجة اليها من غيره لكي ييم الام المؤمنين

بالعمة المسيحية ولكن بما ان بولس كان رسول الامم وكانت يعمل في خدمته
 (كما يظهر من رسائله) لكي يبطل العوائد اليهودية القديمة من طقوس
 وفرائض (حتى انه اتفقد أحياناً خطأ أخوانه الذين لم يكونوا مستعدين لترك
 هذه الطقوس . وهكذا فع ان رسالته لم تقل عن غيره في بشارة الانجيل
 والعهد الجديد . رأى انه لا يطلب منه ان يتناد المؤمنين بواسطة هذه
 النروض والاغتسلات اليهودية التي كان اخوانه الرسل يواظبون عليها
 بدقة مع الدخلاء . وقد شكر الله لهذا السبب عبثاً ١ كور ١٤ : ١٤ لانه بعد عدداً
 قليلاً ميئاً انه عمد العدد القليل ليس لكونه رسولاً بل بسبب ضعف اولئك
 كما جرى عند ما خفن تيموثاوس ولكي يستمر مناظرونا قوة هذه الشهادة
 يقولون انه انما يقصد بقوله هذا ان رسالته الخصوصية لم تكن لكي بعد وليس
 انه لم يكن مرسلاً اليه لتلك الغاية

فاجيب ان اعترضهم ضعيف بجانب تصريح الرسول الجلي وليس
 لديهم برهان يستندون فيه اليه لذلك يحق لنا رفضه الى ان يأتونا
 ببرهان ثابت لان الرسول لم يقل ان الله لم يرسلني بطريقة خصوصية لاعمد
 بل تكلم على سبيل التعميم . اما ما يستشهدون به من غير اماكن من الكتاب
 على طريق المناظرة حيث يقولون النبي بلا كما في اريد رحمة لاذيعة الذي
 يقصد به حسب زعمهم ان الله يطلب الرحمة بطريقة خصوصية الا انه لا يرفض
 الذبيحة مت ١٢ : ٦ وهو ٦ : ٦

الا ان هذا الكلام يتضح من العبارة التالية "ومعرفة الله خير من الحرفات"
 التي تبين ان الحرفات التي هي نفس الذبائح ليست مستثناة . اما الرسول فلم
 يرد في كلامه شيء من هذا . لذلك فالمناظرة غير تامة وكلا البرهان
 والاستعاضة غير كافيين والا لامكان ان تفسر على ذات النسخ غير آيات من
 الكتاب كما جاء في كلام الرسول نفسه ١ كور ٥ : ٣ "لكي لا يكون ايمانكم بحكمة

الناس بل بقوة الله "اذ يمكن ان يقال لكي لا يكون ايمانكم هكذا بطريقة
 خصوصية فانخذ حرية مثل هذه في التفسير تحدث تحريفاً وتثريباً عظيمين
 في كلمات الكتاب

اعتراض ثانٍ اما اذا قيل ان سبب الحب بين الكورنثيين بخصوص
 المعمودية هو انفسهم احزاباً ناسيين انفسهم الى الاشخاص الذين عدوهم
 وهذا ما حمل الرسول على الكلام واساءة فهم الشيء لا توجب تركه

فأجيب نعم ان اساءة فهم الشيء لا توجب تركه اذا كان شرعياً لازماً
 ودون شك ان عدم فهمهم جعل الرسول يكذب هكذا . ولكن لماذا
 استغنى الرسول من المعمودية ولازم التبشير مع ان الحب فتح
 عن كليهما على السواء لان الكورنثيين تكلموا باسماء الذين بشروهم (كما
 تكلموا باسماء الذين عدوهم) اما كونهم مؤمنين فظاهر من اكو ٤: ١٥ و ٥
 و ٦ و ٧ و ٨

ان الكرازة فريضة واجبة لا يجب اهمالها فالرسول ازالة لكل
 التباس لا يقول انه لم يرسل ليشرح او اظهر سروراً لكونه بشر عدداً قليلاً
 فقط لكون التبشير فريضة دائمة في الكنيسة والذي دعاهم الله لها لا يلحق بهم
 ان يهملوها مها آخى الشيطان بهم من الامانات بسببها . وقد بين الرسول
 لهم في ذات الاصحاح عد ٨ و ٩ كيف يمكن ان يزال كل التباس من جهة
 الكرازة . اما المعمودية فلانها ليست فريضة مسجبة دائمة بل بعض الرسل
 عدوا الذين آمنوا من الامم اكراماً لليهود فعند ما تعيب عنها اقل نسب
 بين الكورنثيين بين لهم عدم اهميتها باظهار سروره لانه عد نفعاً قليلاً فقط
 مصرحاً وقائلاً ان الله لم يرسله ليعبد

ولربما يسأل البعض قائلين كيف نعلم انه يقصد بالمعمودية هنا المعمودية
 الماء وليس معبودية الروح . وعليه فيكون قد استغنى بمعبودية الروح كما

استقنى معبودية الماء

فاجيب ان معبودية الروح هي العاملة للخلاص ان الامر واضح
والذين يسألون هذا السؤال انفسهم يعلمون جيداً ان الرسول قصد معبودية
الماء لان ارسالية بولس الرسول كانت لكي يرث الشعب من الظلمة الى
النور ويرشدهم الى الله وكل الذين يرجعون ويؤمنون (ولم سؤال ضمير
صالح امام الله ويسوع المسيح وقد قاموا معه في جذوة الحياة) هم معقدون
بمعبودية الروح ومن يقول ان هذا العدد القليل فقط الذين عدهم بولس
نالوا الخلاص . واذا وقفنا عند هذا الحد وسلمنا بنفسه مناظرنا ألا تكون
المعبودية قسماً من خدمة بولس نظير سواها . لذلك فليعلموا ان المقصود
هنا معبودية الماء كما نعتقد نحن ونلفت ابصارهم الى زيادة التبصر وسأبين
فيما بعد لماذا قصد الرسول معبودية الماء وليس معبودية الروح .
اما الآن فأتقدم لذكر الاسباب التي يمسك بها الذين يحسبون معبودية
الماء ضرورية وهذه الاعتراضات نفسها يقدمونها مظهرين بها انه يجب
ان لا تبطل

(٨) اعتراض أول ان البعض يعترضون قائلين ان المسيح الذي
كان فيه الروح فوق كل قياس اعتمد بالماء

فاجيب ان المسيح قد خُتم ايضا ولم يتخذ ذلك سبباً للحكم بأن عهد
الختان يجب ان يبقى . اما السيد فرأى انه من المناسب ان يتم كل بر وليس
ما أرسل يوحنا لاجله فقط بل ما اوصى يوسف الناموس ايضا فهو حافظ
على اعياد اليهود وفرائضهم وحفظ النصح . ألا يفهم من هذا حسب قولهم ان
المسيحيين يجب ان يتموا كل ذلك وفي مت ١٥: ٩ اعطى المسيح يوحنا سبباً
لاعتقاده طالباً منه أن اسمح الآن وبهذا اظهر انه لم يقصد ان يضع فريضة
لخلامتك

اعترض ثانٍ ويعترضون أيضاً بما جاء في مت ١٩: ٢٨ "فاذهبوا
وتلذذوا بجميع الامم وعبدوهم باسم الآب والابن والروح القدس" وهذا هو
اعظم اعتراض عندهم وعليه ينشأ أكبر براهينهم وهو بُعد جوابنا مطابقتاً
للفعل لو امكن التسليم بقولهم انه يقصد به هنا معبودية الماء. ولكن ليشتمل هذا
بالبرهان لان العدد لا يصرح به على اني سأبين أولاً ما نتخذ أساساً لايماننا
وبعد ذلك انبحث في الاسباب التي يذكرون انه يستدل منها ان المقصود
منه معبودية الماء

اولاً ان القاعدة الاولى التي يسلم بها الجميع هي انه يجب ان لا يهمل
معنى العدد الحرفي ما لم يوجد دلالة مهمة واضحة تلجئنا الى ذلك

اما هنا فلا يوجد دلالة مهمة تلجئنا اليه

لذلك لا يجب ان نقول عن المعنى الحرفي

ثانياً ان المعبودية التي اوصى بها المسيح تلاميذه في المعمودية الواحدة
اي معبوديته

اما المعبودية الواحدة اي معبودية المسيح فهي ليست معبودية الماء كما
قد يبرهن سابقاً

لذلك المعمودية التي اوصى بها المسيح تلاميذه ليست معبودية الماء

ثالثاً ان المعمودية التي اوصى بها المسيح تلاميذه هي المعمودية التي كل
من اعتقد بها قد لبس المسيح

اما هذا فلا يصدق على معبودية الماء

لذلك لا يقصد بالعدد معبودية الماء

رابعاً ان المعمودية التي اوصى بها المسيح تلاميذه ليست معبودية يوحنا

اما معبودية يوحنا فهي بالماء

لذلك المعمودية التي اوصى بها المسيح تلاميذه ليست بالماء

م يعتقدون ان المعمودية المسيح في المعمودية الماء لكنها تختلف عن
معمودية يوحنا لان يوحنا عيّد بالماء للتوبة . اما المسيح فاوصى تلاميذه ان
يعبدوا باسم الآب والابن والروح القدس فيحسبون ان هذا يجعل فرقا
عظيما بين المعمودية يوحنا ومعمودية المسيح

فاجيب ان الفرق ليس بأن المعمودية يوحنا كانت للتوبة لان المعمودية
المسيح للتوبة ايضا ومناظرونا انفسهم لا ينكرون ان الكبار ينبغي ان يتوبوا
معترفين بخطاياهم . أولا قبل المعمودية حتى ان الاطفال ايضا باعتبار
المعمودية الخفية ينبغي ان يتوبوا ويعترفوا ايضا . فاذا لا فرق بين المعمودية
المسيح ومعمودية يوحنا فيما يتعلق بالتوبة والاعتراف بالخطايا لانها يتفقان
من هذه الجهة . ومناظرونا متضمنون بهذا الاعتبار لان كل من يعلم بمعمودية
واحدة للمسيح ويوحنا لكنه يجعل فرقا بينها ان الواحدة بالماء بخلاف
ال اخرى

ثانياً المقصود باسم الرب في الكتاب ان قول المسيح عند ما
اوصى تلاميذه و"عبدوه باسم الآب والابن والروح القدس" يبيّن الفرق
وهو فرق عظيم الا ان منطوق العدد لا يعني انه قصد بذلك المعمودية
الماء بهيئة اخرى لانه لم يصرح بهذا ولا أرى كيف يمكن ان يفهم منه ذلك
اذ يفهم من اليوناني "باسم" واسم السيد في الكتاب بقصد يو غالبا أكثر من
معنى الكلمات الحرفي بل يعني قوته وفضيلته كما جاء في مز ١٠٤ : ١٨ وام ١٠ : ١٨
واما كن اخرى . والامر واضح ان التلاميذ عند انعام خدمتهم كانوا يعبدون
الام بهذا الاسم وبالفضيلة والقوة كما يستدل من كلام بولس اي كل من
اعتمد للمسيح قد ليس المسيح . وهذا معنى المعمودية باسم المسيح اي للقوة
والفضيلة وليس ثلاثة كلمات ترافق المعمودية الماء لان ذلك كما تقدم الكلام
عنه ليس نتيجة طبيعية لها

ماذا يعنى بالمعمودية باسم ثم انني اطالب من الذين يبنون
ايمانهم على شهادة روح الله والاسفار المقدسة فقط ان يعنوا النظر فيصلوا
الى المعنى الحقيقي الذي يختلف عن التفسير العلمية والتقليدية. لانه ربما يظهر
لاول وهلة لذوي المعرفة السطحية اذا قلنا بصراحة انه لا يفهم من الكتاب اننا
يجب ان نتسكع بمعمودية الماء وان ما جاء في مت ص ٢٨ "وعهدوهم باسم
الآب والابن والروح القدس" لا يعتبر وصية بها قوضنا اساس المبادئ
المسيحية

المسيح لم يعين المعمودية فريضة ومع ان معنى الاسم نفس الدلالة
على الفضيلة والقوة كما سبق القول. فلو ان المسيح اراد ان يتخذ تلاميذه
المعمودية سنة لكانوا بلا شك وضعوا لها خطة خصوصية يتبعونها عند ما
يعتدون بالماء. ومع ان الموضوع تكرر ذكره في الاعمال فانقصر على ذكر
من اعتقد واسم وكف اعتد اع ٤: ١٢ و ١٢: ٨ و ١٣ و ٢٨ و ١٨: ٩ و ١٩: ١
٤٨ و ١٥: ١٦ و ٨: ١٨. ولم يذكر في كلها كلمة واحدة تشير الى ترتيب
التريضة

وقد قيل في موضعين من الاعمال ١٦: ٨ او ٥: ١٩ ان البعض اعتدوا
باسم الرب يسوع. اما تكرار ذكر المعمودية واغفال وضعها كفرضة كما
يقولون فيمكن نسبته الى احد امرين اما اجمال الكاتب وغماؤه (وذلك
اقتراء على الروح القدس الذي اهتم لوقا يكتب ما كتبه) او ان الرسل
لم يفهموا المسيح عند ما ارسلهم مت ٢٨ انه يقصد فريضة المعمودية فلم يتصورها
بقوة تلك الارسالية ولا لكانوا رسموا لها فريضة خصوصية. على انني اقول
ان استعمال معمودية الماء باسم المسيح فقط وليس باسم الآب والابن والروح
القدس كما قيل صريحا في الموضعين المار ذكرهما يعد تعدينا
ثانيا بقولون انه وان كانت الكلمات لا تذكر معمودية الماء صريحا

الآ انه بفهم منها تعلم الشبه بمعمودية الماء وكلاهما واحد

فأجيب كلاً ان معمودية الروح هي شيء يفرق التعليم او انهم الممارك لانها تشرق القلب وتذيبه فيبرد ثم تنبه الممارك ونحن نجد في الكتاب غالباً ان التعليم والتهديب مذكوران معاً رفعا لكل الناس او تأويل عدم الفائدة مع ان هاتين الكلمتين اقرب في المعنى من التعليم ومعمودية الروح

ثالثاً يقولون ان المقصود هنا معمودية الماء لانها على التلاميذ ولا يمكن ان تكون معمودية الروح التي ليست على انسان بل على المسيح ونعمتو

فأجيب معمودية الروح بواسطة رجال الله كادوات لها انه وان تكن معمودية المسيح لا تتم دون المسيح ونعمتو لكنها قوم بواسطة أناس اعدّم الله هذه الغاية . فلا يذغرابه اذا قلنا ان معمودية الروح قد اتتها الرسل لانه وان يكن المسيح يهب المواهب الروحية بنعمتو الا ان الرسول في روم ١: ١١ يقول عن انه يغمسهم به روحه . وقد قال ايضاً للكورنثيين ١ كور ١٢: ١٣ انه ولد في المسيح يسوع بالانجيل حال كون الولادة الى الايمان هي عمل المسيح بالنعمة وليست عمل انسان . ومع ان اقتناع القلب هو عمل المسيح فالكتاب يذكره احياناً كثيرة كانه عمل الانسان عند ما يتم بواسطة فتيل ان ارساليه يولس كانت ان يرد الناس من الظلمة الى النور (مع ان هذا لا يتم الا بعمل المسيح في القلب) وعليه يمكن ان يقال ان معمودية الروح تتم عن يد الانسان مع ان عمل نعمة الله ضروري جداً لاجل اكملها فلا يبدى حاجة اذا قيل ان الرسل عمدوا بالروح

رابعاً واخيراً انهم يقولون ان المسيح قال انه يكون مع تلاميذه الى انقضاء الدهر . وعلى هذا يجب ان نبقى معمودية الماء الى انقضاء الدهر ايضاً

فاجيب انه لو كان قصد المسيح بذلك معبودية الماء لربما كانوا
مصيبين بهذا . اما وقد بينت خطأهم من هذا القيل شيقاً ان المسيح تكلم
عن معبودية الروح . وهذه المعبودية نحن نقر ونعترف انها تنبى الى انتضاء
الدهر اي ما دام حضور المسيح مجلاً اولاده

(٩) ثالثاً انهم يعترضون قوالم ان التلاميذ في بدانة الكنيسة عمدوا
كل من اعتنق الايمان المسيحي بمعبودية الماء مظهرين بهذا انهم هم ايضاً فهموا
انه قصد في مت ٢٨ معبودية الماء والا فاما انهم كانوا غير فاهمين فاستعملوا
الماء عند المعبودية او انهم سلكوا سلكاً غير مدعوتين اليه

فاجيب ان الادعاء بأن التلاميذ استعملوا معبودية الماء دائماً غير
صحيح . وهذا قد تبين من كلام بولس الرسول لانه من الضلال ان يقال ان
بولس اجتذب الى الايمان هذا النفر القليل حتى ومن كنيسة كورنثس الذين
ذكر انه عدمه ولا يجنب حماقة اعظم ايضاً ان تعتبر عادة رسولية دائمة
وذاك الذي هو من المتقدمين منهم وقد صرح انه عمل نظير كل منهم
بظهر سروره لكونه قد نفراً قليلاً . اما كون الرسل عمدوا بالماء فلا يمكن
ان يستنتج منه انهم فهموا ان ما جاء في مت ٢٨ وصية بمعبودية الماء لانهم مع
انهم عمدوا بالماء فلا يهتم انهم عملوا ذلك اتباعاً لهذه الوصية او لانهم اسأوا
فيها . وليس من شاهد يمكن الاثبات به لاجل اثبات هذه النتيجة . اما قوالم انه
لمن الحماقة ان يقال انهم استعملوها دون وصية بها فردود لانهم ربما مارسوها
لكونها كانت مستعملة قبل موت المسيح ولان الشعب المعتاد على الفرائض
الخارجية يصعب عليه تركها تماماً وهم داوموا استعمال فرائض اخرى ايضاً
كالختان والتطهيرات المعتادة التي لم يوصهم المسيح بها وسأاتي تفصيل هذا
مطولاً في القضية عند الكلام عن العشاء

اعتراض اما اذا قيل ان ذات الكلمة تطلق على المعنيين وبما ان

المسيح اوصاهم ان يمدوا ورم بعد ذلك استعمالا معبودية الماء يترجح الحكم
بكونهم قهوا ان المتصور ما اوصاهم في مت ٨ انهم أعطوا سلطانا ان يمدوا
بالماء ولذلك اجمعوا على استعمال معبودية الماء

تمنع الرسل من كرامة الامم فاجيب انه لمن الممكن ان التلاميذ
استمروا مدة ما على هذا الغلط زاعمين ان السيد قصد تلك الوصية معبودية
الماء (حال كونه لا يوجد سند نستند عليه في هذا) وليس هذا من الغرابة
في شيء لانه واضح انهم بقوا مدة طويلة غير فاعلين ولم يقدروا ان يطيعوا تلك
الوصية التي اوصاهم بها قائلاً اذهبوا وعلما كل الامم بل كانوا يمتقدون انه
لمن الخطأ العظيم ان يدخلوا الى الامم ويبشروهم . وعلما حتى ان بطرس
نفسه رفض ذلك الى ان اراه الله تلك الرؤيا السموية المتعة . وقد بقي بطرس
مع كل هذا زمام موضوع اعتقاد رفاقه الى ان بين لهم واقفهم ما جرى تماماً . وعليه
فان ازم لتعليم الرسل انفسهم زماناً هذا مقداراً فآثر عليهم ميلهم ونسكهم
بالعادات اليهودية بعد قيامة المسيح وحلول الروح القدس واعترضوا على
تقديم بشرى الخلاص للامم . أو لم يعظم السيد نفسه تلك الوصية ان يبشروا
الامم . فمع هذا كله هل يمكن ان يزد غرابة اذا وقع بعض التلاميذ (وقد كانوا
من اخلص تلاميذ يوحنا ومعبودية كانت ذات شأن عظيم عند اليهود)
في الخطأ نفسه وفهموا ان المعبودية التي علم المسيح انها روحية قصد بها معبودية
الماء التي ليست سوى معبودية يوحنا الذي بقي مدة بعد ؟ ولكن يكفي ان
اولئك الذين ارتكبوا ذلك الخطأ (على اني انا نفسي لا اعتقد ذلك)
لم يستمروا عليه . والا لما تكلم بطرس بهذا الصدد قائلاً ان المعبودية
الخطئة ليست ازالة ورح الجسد الذي هو دون شك من صفات
معبودية الماء

هذا استعمال بطرس معبودية الماء يجعلها فريضة يجب ان تجميع الآ

اهم يقولون ان بطرس عند كرنيليوس ويعلمون على ذلك امرين مهمين
 الاول ان معبودية الماء استعملت بعد قبول الروح القدس والثاني انه قيل
 صريحاً انه اوصاهم ان يعدوا اع ١٠: ٤٧ و ٤٨ الا ان كلا هذين الادعائين
 لا يثبتان ان معبودية الماء قريضة مخضعة بالعهد الجديد ويجب على الكنيسة
 ان تلتزم عليها لان كل ما يقال هو ان بطرس عند أناساً في ذلك الوقت
 وليس انه عدم انتمائاً للصيغة المذكورة في مت ٢٨ ام كيف يمكن ان يعتبر
 هذا اثباتاً لمعبودية الماء أكثر من غيرها ما مارسه الرسول نفسه على نفس
 الطريقة كالخنان وغيره

اما بطرس فالذي حبه امراً غريباً ان يكون الامم شركاء في الانجيل
 (على رغم ما علم به السيد كما تكلم سابقاً) الى ان اعلن له بطريقة غير اعتيادية
 ان باقي اليوم وياكل معهم . فلا عجب اذا وضعوا هذه القريضة عليهم لانها
 كانت متسوبة الى يوحنا سابق المسيح ولها علاقة بالانجيل أكثر من باقي
 الفرائض اليهودية التي استعملتها الكنيسة وقتئذ
 الا ان كل هذا لا يثبت ما يدعيه مناظروننا

ثانياً ان الكلمات التالية "وامرهم ان يعتمدوا بفيد الامر وليس اعطاه
 وصية اي ان بطرس امرهم ان يعتمدوا بالماء . وهذا لا يمكن انكاره انما
 لا يقال ان بطرس اوصى بممارسة معبودية الماء كقريضة دائمة يجب على
 الكنيسة المحافظة عليها ولا يمكن الانسان ذو العقل السليم اذا اراد ان ينقذ
 المسلم ان ما قيل لبعض الأشخاص ان يعملوا بهم منه وصية عمومية يتوجب
 على الجميع اتباعها ما لم يكن ذلك مبنياً على وصية صريحة لانه لماذا يعتبر
 قول بطرس لكرنيليوس ان يعتمد هو واهل بيته وصية يجب المحافظة عليها
 أكثر من الختان حال كونه امرهم ان يختنوا ويحافظوا على التاموس لانه
 لما عهد كرنيليوس لم يكن قد تقرر بعد ان الامم غير ملزمين ان يختنوا بل

بالعكس فقد كان الفكر العام في الكنيسة انه يجب ان يحتفظوا . فلا يجب اذا ظنوا ايضاً انه يجب ان يعتمدوا لان المعمودية علاقة اكبر مع الانجيل وفي اخف ثقلًا من الختان

(١٠) اعتراض رابع انهم يعترضون قائلين ان معنى عبد ان يغتسل او يغسل بالماء . فالكلمة نفسها ثبتت انه يقصد بها معمودية الماء

فأجيب ان هذا الاعتراض سقيم لانه لما كانت المعمودية طقس شائع بين اليهود قبل مجي يوحنا كما قد اثبت بولوس ركسيوس فسميت القرية حسب ما رتبها اليهود واستعملها يوحنا . الا ان المسيح ورسله استعملوا تعبيرات كهذه لمان روحية فاختار مثلاً استعمال اليهود للدلالة على فريضة خارجية . اما الرسول فقد تكلم عن ختان القلب والروح الغير المصنوع بالايدي والمعمودية التي شاع استعمالها بمعنى الغسل بالماء قد تكلم يوحنا والمسيح والرسل عنها كمعمودية الروح والنار وهذه المعمودية يختصونها بالمسيح للتمييز بينها وبين معمودية يوحنا اي معمودية الماء كما قد اثبت آتياً

لذلك وان تكن المعمودية في عرف اليهود في معمودية الماء فقد قصد بها بين المسيحيين معمودية الروح دون الماء والمسيح ورسله استعملوا لاجل التعبير عن امور روحية اسماء في ظل الامور العينية فعند ما تكلم المسيح عن جسده (واساء اليهود فهمه) قال " اهدموا هذا الهيكل وفي ثلاثة ايام اقيمه " واشياء كثيرة نظير ذلك التي انت قد عرفتنا بمعنى الكلمات المحرفي فيها تكون النتيجة خلاف ما يعتق مناظروننا كما انه احياناً يخالف مبادئنا ايضاً . اما معنى معمودية باللغة اليهودية فهو غمس او غطس . وقد كانت استعمال المعمودية عند اليهود حسب طريقة يوحنا وكذلك عند المسيحيين الاولين . اما اكثر مناظروننا فيكتفون برش قليل منه على الجبهة مع انه لا ينطبق على معنى الكلمة البتة اي غطس والمسيحيون الاولون اعتقدوا ان الغطس بالماء

ضروري جداً. فلم يغفلوا منه نخاء الأولاد الذين يصرّ بهم التغطيس زاعمين
ان الرثّ دون تغطيس يجب ان لا تعتبره الكنيسة كافياً لإيقاف فريضة
المعمودية. فاذا شاء مناظرونا ان يشتموا بمعنى الكلمة الحرفي وجب عليهم
ان يغيروا طريقة المعمودية عندهم

اعتراض خامس انهم يعترضون بما جاء في يو ٥: ٢ ان كان احد
لا يولد من الماء والروح الخ. فيؤيدون بهذا ان معمودية الماء ضرورية
كمعمودية الروح

فاجيب الماء المطهر هو ماء رمزي داخلي ان هذا ليس ببرهان
على ان معمودية الماء لازمة. لذلك لما استشهد البابويون بهذا العدد لاجل
اثبات معمودية الماء اجاههم البروتستانت بحق ان معنى الماء هنا الغسل
والتطهير الداخليين كما قصد المسيح بقوله يعمدون بالنار اذ لا يقصد بذلك
النار الخارجية نفسها بل التطهير الرمزي لان التطهير هو من خواص النار
وذلك يتضح جلياً من قول الرسول بغسل الميلاد الثاني في ٥: ٢ وقول
بطرس المعمودية المخلصة كما تقدم مراراً. وقد فسر كلثن ذلك بقوله ان
المعمودية المخلصة هي ليست ازالة وخب الجسد لانه لا يمكن ان يغم الماء بالمعنى
الخارجي المادي. لذلك لا يمكن ان نتخذ هذه الآية برهاناً لاجل اثبات
معمودية الماء

اعتراض فاذا قيل ان الماء هنا يفيد فريضة ضرورية وان يمكن
غير مصرح بها

فاجيب اولاً اذا قيل انه قيل انه يقصد هنا بالماء معناها الخارجي فقد
سبق القول بفساده مدعوماً بالبرهان

ثانياً اذا قيل ان الماء والروح يوضعان هنا معاً "ان كان احد
لا يولد من الماء والروح ما ثبت ان كليهما ضروريان على السواء. فاذا

اعتبرنا الروح ضرورياً كان الماء ضرورياً ايضاً والآن فلنقدم ان نقول ان ولادة الروح ليست ضرورية. وهذا يعترف بالمسيح بكونه خطأ عظيماً او ان الماء ضروري وقد برهنا ان هذا خطأ ايضاً ونحن ننتفي مع البروتستانت من هذه الوجهة بقي انه لا يقصد هنا بالماء معناه المادي الخارجي

اما اذا قلنا ان الماء والروح وُضعا هنا معاً بذات الرتبة وان يكن العدد لا يشير الى المعنى الخارجي او ما يشبهه على الاطلاق. فلذلك يحكم بلزوم الماء حسب الفريضة ولكنه ليس جوهرياً. اما الروح فهو لازم حسب الفريضة والجوهر انما هنا بعد إثباتنا ترجيحاً وليس برهاناً كافياً

سادساً واخيراً انهم يعترضون بقولهم ان معبودية الماء علامة منظورة تميز المسيحيين عن الكفرة كما كان الختان علامة مميزة لليهود

فاجيب انه لا اهمية لما ذكر مطلقاً اذا لم يمكن ان نبرهن انه فريضة لازمة او انه قسم من العهد الجديد لانه لا يجوز لنا ان نفرض فرائض ورسوماً خارجية لمجرد القول انها تميز المؤمنين عن غير المؤمنين

الختان ختم العهد القديم اما معبودية الماء فلا يصح كونها علامة العهد الجديد. اما الختان فنقد سمي صريحاً ختم العهد الاول وقد برهنا انه لا يوجد وصية تأمرنا بمعبودية الماء ولا يوجد في الكتاب كلمة واحدة تدعوها العلامة المسيحية او ختم العهد الجديد. اما اذا اتخذنا ذلك نتيجة لازمة لان الختان كان علامة العهد القديم. فهذا برهان سخيف لا يعتد به

فما هي علامة المسيحي ولكن الاعتراف بالايمان بالمسيح المبني على الحياة المنتدسة الثلاثة به هو علامة حتمية للديانة المسيحية افضل من الغسل الخارجي الذي ليس له فائدة كالختان لان الختان اثر في الجسد بخلاف المعمودية اذ لا يمكن تمييز الانسان المسيحي بمجرد كونه نقيداً خصوصاً الاطفال ما لم يعترف

الشخص بنفسه انه قد نعداً فلا يصح اذا ان يكون للاعتراف بالايمان بالمشيخ
نفس الفاتحة ؟

وانا اعلم ان آباء كثيرين قد اسهبوا في الكلام عن معبودية الماء فاثبتين
انها علامة المسيحيين ولكنهم قالوا ان رسم الصليب هو علامة ايضاً وغير ذلك
ما يرفضه البروتستانت ويزور الخاتمة الخفية ابتدأت بالعمل في ايام الرسل
وبعد قصيرة سلبت بساطة العبادة المسيحية ليس بانباء عادات يهودية كثيرة
فقط بل بادخال رسوم وفرائض وثنية الى تلك العبادة الثنية وخصوصاً
كلمة " الاسرار " لذلك هو حقا عظمة ان يعلق المسيحيون ولا سيما
البروتستانت اهمية كبرى لهذا التقليد او العادة القديمة حال كوننا نرى
انهم كلهم لا يستعملونها طبعاً لما كان يستعملها الاقدمون . على اننا نرى مراراً
كثيرة ان الاقدمين ايضاً خالفوا تدرج الروح الجلي وانفسوا في الامور
الخارجية الا ان اكثرهم كانوا ينطسون الذين يمدونهم بخلاف البابويين
ومعظم البروتستانت . وقد وصل الانتماء بسبب هذا الى درجة ان حكم
بعضهم على بعض بالهرطقة فحكم بعضهم ببعض مبادئ يتمسك بها البروتستانت
اليوم كما حكم اوغسطينوس على اليلاجيين من اجل اعتقادهم ان الاطفال اذا
ماتوا دون معبودية يخلصون . وكما حكم على المانتشيين لانهم انكروا ان
النعمة تمنح بطريقة عامة بواسطة المعبودية . وحكم جوليان على اليلاجيين لانهم
انكروا التقسيم عند المعبودية . وهكذا كلها ينكرها البروتستانت ايضاً في
وقتنا الحاضر

فالبروتستانت غير مصيبين في تسديد سهام اللوم نحونا كأننا غير
قادرين ان تثبت ان بعض المسيحيين الاولين انكروا معبودية الماء الا انهم
لا يقدرون ان يثبتوا ان احداً استعملها وسلم من الاتهام بانواع كثيرة من
الهرطقة . مع ذلك وجد بعض البابويين في اظم المصور الذين شهدوا ضد

استعمال معبودية الماء كما ان بعضهم يستعمل عند تلاوة فريضة المعبودية اموراً يتكررها البروتستانت كتصريح علامة الصليب وغيرها ؟ وقد ذكر انالوس في كتابه وجه ١٠٢ و ١٠٤ و ١٠٧ ان بعض الذين انكروا المعبودية حرقوا لانهم قالوا ان المعبودية ليس لها تأثير في حياة الكبار والصغار حاسين انها ليست امراً وجوبياً . وقد جاهر البعض بهذا خصوصاً عشرة من رجال الاكليروس فكان قصاصهم ان حرقوا بأمر روبرت ملك فرنسا لانجل هذه الجريمة

ثم ان يشتر بذكر في متقطعاته من تاريخ جويان وقد اثبت ذلك يوحنا فلورانسيس راهب شهير في ذلك الوقت عند ما كتب الى اوليفيا رئيسة دير اوسنيان قال اني اطلعك على المهرطقة التي وجدت في مدينة اورليانس في يوم (تشلدرماس) فالامر حقيقي واقعي اذا كنت سمعت به وهو ان الملك روبرت امر باحراق نحو ١٢ شخصاً من تلك المدينة من خاصة الاكليروس وابشراقهم لانهم ابغضوا الله ونجسوا السموات والارض بانكارهم نعمة المعبودية المقدسة وذبيحة جسد السيد ودمه وتاريخ هذه الحادثة كتبه پايرماس في تاريخ فرنسا

اما من جهة اتهامهم بالمهرطقة فليس لدينا سوى شهادة اخصائهم التي لا يمكن ان يعتمد عليها ولا سيما ضد الذين يتكرون معبودية الماء كما انهم لا يتدرون ان يقدموا اسباباً تجعلنا من عناد المانثيين او تجعل البروتستانت من عنادهم لانهم يقتلون معهم في بعض الاشياء . فالسؤال المهم الآن هل يعملون حسب الحق المشهودلة من الكتاب المقدس ؟ وقد كان هذا مدار البحث في هذه القضية

اما من جهة القسم الاخير من القضية وهو انكار معبودية الاطفال فهذا واضح ما قد سبق ذكره . لانه ان كانت معبودية الماء يجعلها ليست

ضرورة معمودية الاطفال بالاحرى تبعا لان اثبات معمودية الاطفال
 بالبرهان يصعب على القائلين بأكثر من اثبات معمودية الماء بطريقة
 عامة. فاذا قد ثبت ان معمودية الماء باطلة فقد ثبت ضرورة ان معمودية
 الاطفال عدوة الفاتحة. اما اذا ادعى احد انه يمكن ان يورد براهين تثبت ان
 معمودية الماء لازمة فبراهينه لا تثبت معمودية الاطفال لان هذه تحتاج الى
 براهين أكثر من تلك



القضية الثالثة عشرة

العشاء الرباني او شركة جسد المسيح ودمه

ان شركة جسد المسيح ودمه هي امر داخلي روحي اي الاشتراك بجسد ودمه الذي يتفدّى بوسيلة الانسان الداخلي في قلوب الذين يسكن المسيح فهم وقد كان رمزاً له كسر يسوع الخبز مع تلاميذه الذي استعمله منذ من الزمن حتى الذين حصلوا على الجوهر من اجل الضعفاء كما امتنعوا ايضاً عن الخنوق والدم واستعملوا غسل ارجل بعضهم بعضاً والمسحة بالزيت وهذه العادات الاخيرة كانت غمراً بدقة وقاراً كالعشاء الرباني ولكن لكونها كلها معة ظل امور اسمي وافضل فقد ابطال رسمها الخارجي ورسمه ايضاً الذين لم الجوهر في قلوبهم

اولاً ان شركة جسد المسيح ودمه لست ممتحاً عن جميع الناس بحسب الطبيعة اي حالتهم الاولى الغير المتجددة فلا يندر احد ان ينمها او يتوصل اليها او يدرك كلها او يشترك بها ما لم يولد ثانية. ودون هذه الولادة الثانية لا يستطيع احد ان يتر جسد الرب. فعلاً يسى السواد الاعظم من العالم (المسمى) المسيحي ويعمل ويحمد وبأمل ان يرى امور الله الروحية وهو في الحالة العتيقة اي الغير المتجددة لان هذه الامور هي سرّ مكتوم ومختوم عنهم وباطلاً يتباحثون ويتحاصمون ويقاوم احدهم الآخر من جهة مسائل هي لم هيئة مجردة وخيال خارجي ما زالوا بعيدين عن الجوهر والحياة والفضيلة

ثانياً جسد المسيح ودمه روحانيان ان جسد المسيح الذي يشترك

فيه المؤمنون هو روجي وليس مادياً والدم الذي يشربونه هو شراب
ساجي طاهر وليس بشراً أو مادياً . وأوغسطينوس ثبت هذا في مختصره
عن جسد المسيح المأْكُول قائلاً " أن لم تأكلوا جسد ابن الانسان
وتشربوا دمه فليس لكم حياة فيكم " فكان السيد يعني عندما قال " الكلام
الذي أكلكم به هو روح وحياة " افهموا ما أكلكم به روحياً انتم لا تأكلون
من هذا الجسد الذي نرويه او نشربون هذا الدم الذي سبغتموه اليهود
الذين يوصلوني " انا هو الخبز الحي الذي نزل من السماء " فهو انما يسي
نفسه بالخبز الساجي شريعاً لنا لكي نؤمن به الخ

اعتراض ولربما يسأل احداً ما هو ذلك الجسد وما هو ذلك اللحم
والدم ؟

فاجيب هو ذلك الزرع الساجي ذلك الجوهر الساجي الالهي
الذي سبق الكلام عنه في الفيتين الخامسة والسادسة . هذا هو جسد المسيح
الروحي الذي فيه وبواسطته الحياة للعالم والخلاص لكل من يؤمن به
وبقلبه وبواضاً يتال الانسان شركة واتحاداً مع الله . وثبت هذا ما جاء
في يوحنا ٦: ٢٢ الخ حيث يتكلم المسيح مطولاً في هذا الموضوع أكثر من غير
اماكن . وبالحقيقة ان هذا الانجيلي والتلميذ المحبيب الذي انكأ على صدر
يسوع يعطينا في هذا الاصحاح تقريراً مطولاً من اقوال المسيح الروحية وتعليقه
الداخلي . وما يستحق الملاحظة ان هذا الرسول لا يتكلم شيئاً عن العشاء
الذي أكله المسيح مع تلاميذه وكسر فيه الخبز . لا في كلامه عن آلام المسيح
وموته ولا في رسائله مع انه يتكلم بالفصل عن الاشتراك بجسد الرب ودمه
أكثر من كل واحد . فالسيد اذ عرف ان اليهود تبعوه حياً للخبز كما يفتح
من الاعناد المذكورة فيهم ان لا يعمالوا للطعام البائد بل للطعام الباقي للحياة
الابدية . اما هم فاذا كانوا جسديين لم يدركوا ولم يفهموا اللغة الروحية وتعليم

المسيح بل حكموا ان المن الذي اعطاه موسى للآباء كان افضل خبز لانه
نزل من السماء. ولكن المسيح لكي يصلح تلك الغلظة ويعلمهم افضل اثبت ما باقي
اولاً ان ليس موسى الذي اعطاهم الخبز من السماء بل الآب يعطي
الخبز الحقيقي من السماء عد ٢٢ و ٤٨

ثانياً انه يعني نفسه هذا الخبز عد ٣٥ "انا هو خبز الحياة" وعد ٥١
"انا هو الخبز الحي الذي نزل من السماء"

ثالثاً انه يصرح ان هذا الخبز هو جسد عد ٥١ "والخبز الذي انا
اعطيه هو جسدي" ثم عد ٥٥ "لان جسدي مأكل حتى ودي مشرب
حتى". ثم يظهر ايضاً شدة لزوم الاشتراك بجسد ودمو بقوله "ان لم تأكلوا
جسد ابن الانسان وتشربوا دمه فليس لكم حياة" ثم يبين اخيراً الآثار
المباركة والتأثير الذي يجهم عن الشركة بجسد ودمو عد ٢٣ "هذا هو الخبز
الواهب حياة للعالم" وعد ٥٠ "ياكل منه الانسان ولا يموت" وعد ٥٨ "من
ياكل هذا الخبز فانه يحيا الى الابد" و ٥٤ "من ياكل جسدي ويشرب
دمي يله حياة ابدية" وعد ٥٦ "يثبت فيّ وانا فيه" و ٥٧ "هو حي بالمسيح".
فن هذا الوصف المدقق لاصل جسد المسيح وطبيعته وتأثيره يتضح انه يقصد
فيه روحياً أي الجسد الروحي وليس هيكلاً جسدياً الذي ولد من مريم
العذراء والذي فيه كان يجي ويمشي في ارض يهوذا وفيه ايضاً تألم لانه
يقول انه نزل من السماء وعموم المسيحيين اليوم يقولون ان جسد المسيح لم
ينزل من السماء ولا كان ذاك التسم من المسيح الذي نزل من السماء. ولما
كان اليهود الجحاشون لا يفهمون حقيقة ما قصد. ولجل ازالة كل شك
قال لهم صريحاً عد ٦٣ "الروح هو الذي يحيي اما الجسد فلا يفيد شيئاً"
وهذا الكلام ايضاً مؤسس على اركان صحيحة ثابتة. فالنفس هي التي يجب ان
تغذي بجسد ودمو لان اللحم الخارج لا يفيد بها ولا يفيد بها اذ لا يوجد نسبة

او اتفاق بينها ولا تتم شركة القديسين مع الله بالاتحاد والاشترك المتبادل مع الجسد لان ذلك كله يتم روحياً . لان من يتجسد بالرب فهو مع روح واحد وليس جسد واحد لان الجسد (اعني الجسد الخارجي حتى وذلك الجسد الذي لبسه المسيح على الارض وعاش فيه وغير المستعار والمكي به روحياً) ليس له شركة الا مع الجسد والروح مع الروح . فكما ان الجسد لا يقتدي من الروح هكذا الروح لا تقتدي بالجسد . ولذلك فالجسد المحكي عنه هو بروحي كما يفهم من قوله بعد ذلك ان من يأكله لا يموت حال كون جسد كل انسان يموت

ان النور او الزرع الروحي هو الخبز يفذي النفس المجاعة ومن هذا يتضح ان هذا الخبز او جسد المسيح ودمه هو ذلك الزرع السموي الالهي الذي سبق الكلام عنه وينطبق وصفه وثمره ايضاً اذ قيل اولاً انه نزل من السماء وانه يعطي حياة للعالم على شهادة يوحنا لذلك النور او الزرع في الاصحاح الاول حيث يقول انه نور وحياة للعالم . فذلك النور او الزرع الروحي لما يسكن في قلب الانسان ويجد فيه مكاناً للنور يكون كخبز للنفس المجاعة الضعيفة التي تظهر كأنها مائتة ومغبورة بشهوات العالم والتي تنال الحياة وتتعشش ثانية وتذوق الخبز السماوي وتشترك به . وقد قيل ان المشتركين به فقط يمكنهم الايمان الى المسيح وان لا احد يقدر على الحصول عليه الا بالايمان الى يسوع والايمان بظهور نوره في قلوبهم بجسده ودمه المعروفين بالمسيح ايضاً يقصد بجسده ودمه ما ذكر في بوص "النور الذي يبين كل انسان والحياة" الخ . فهذا النور وهذه الحياة اللذين يتملك عنهما يوحنا ها المسيح الذي هو نور الحياة الحقيقي والخبز واللحم الخ الحقيقي عنهما في ص ٦ "انا هو خبز الحياة" ثم كما جاء في ص ١٢٠١ ان كل الذين يتناولون النور والحياة لم سلطان ان يصيروا اولاد الله بالايمان باسمه . وقد قيل في يو ١٦: ٢٥

من قبل الى خبز الحياة هذا فلا يبيع ومن يؤمن به انه خبز الحياة فلا
يعطش

جسد المسيح الخارجي وجسد المسيح الروحي فكما كان للمسيح جسد
خارجي متطور وُلد من مريم العذراء له ايضا الجسد الروحي الذي فيه و
كان الكلمة في البدء مع الله وكان هو الله وهو يظهر نفسه في كل الاجيال
لبنى البشر وبه يمكن جميع الناس في اي وقت كان ان يصيروا شركاء الحياة
الابدية ويحصلوا على الشركة مع الله

البطارقة اكلوا جسد المسيح فلو لم يشترك بأخذ جسد المسيح آدم
وثبت واختوخ ونوح وابراهيم وموسى وداود وكل الانبياء ورجال الله
القديسين وبأكلونه لما كان لهم حياة في داخلهم ولا كان تقوى انسانهم الداخلي
فكما ان الجسد الخارجي يسمى المسيح هكذا الجسد الروحي يسمى المسيح ايضا
حتى وقبل ظهوره بالجسد بزمان طويل . وبناء عليه قال الرسول اكن
روحيا ١٠: ٤ وجميعهم اكلوا طعاما واحدا روحيا وجميعهم شربوا شربا واحدا
روحيا لانهم كانوا يشربون من صخرة روحية تابعتهم والصخرة كانت المسيح .
فهذا لا يمكن ان يفصل جسد المسيح الروحي ذاك الجسد الذي هو
الطعام المخلص قبل الشريعة وبعدها . الا انه كان تحت الناموس مستترا
ومغطى بطبوس ورموز مختلفة نعم كان ايضا مكتوبا ومقيا على نوع ما في
هيكل جسد المسيح من وجوده على الارض حتى ان اليهود لم يفهموا وعظ
المسيح عنه . وليس اليهود فقط بل اكثر تلاميذ لانهم تذبذبوا وقالوا ان هذا
الكلام صعب من يندر ان يفهمه يوحنا ٦: ٦٦ و٦٦ . و” من ذلك الوقت رجع
كثيرون من تلاميذ الى الوراثة ولم يعودوا يمشون معه “ ولا شك انه يوجد
كثيرون يدعون الآن انهم تلاميذ المسيح حال كونهم قلما يفهمون الخطية
او يدركونها كما كانت اولئك وهم عرضة لان يضلوا ويرتدوا الى الوراثة

عند ذكرها ومع انهم يسمعون الجسد الخارجي وينظرون اليه فهم يحولون
النظر عن ذاك الذي يغذي به جميع القديسين كل يوم لانه كما ان المسيح
بطاعته الآب قدم بالروح الازلي جسداً فداءً لغفلة الخطايا مشتملاً بها شهادة
على الارض ومقدمًا لنا مثال الصبر الكامل والطاعة والنداء لكي يصير
الكل شركاء ثمرة ذبيحته. وهو قد سكب في قلب كل من في البشر قياساً من
النور والزرع الابلي الذي ليس له وبه يصل الى ضائر الجميع ويشملهم من
الموت والظلمة بحياته ونوره. وبه يصير الجميع شركاء جسده وبه يحصلون
على الشركة مع الآب والابن

ثالثاً لو سئل كيف وبأية طريقة يحصل الانسان على الشركة به
او يتناولوه؟

فاجيب بكلمات المسيح البسيطة الواضحة عند قوله "انا هو خبز الحياة
من قبل الي فلا يجوع ومن يؤمن بي فلا يعطش ابداً. لان جسدي مأكل
حق ودمي مشرب حق يو ٦: ٣٥ و ٥٥. اذ انك انت يا من يسأل هذا
السؤال اربأ هذه الاسطر سواء كنت مؤمناً او كنت تشكك بحجة اختبار
مكرر بانك لم تنزل غير مؤمن وتجد ان جسد المسيح ودمه لم يزلوا يعبدان
عني ولا يمكنك الوصول اليهما لتغذي بهما مع انك قد اخذت مراراً
كثيرة جسد المسيح وتناولته. اما على حسب الطقس البابوي الذي اجتمعت
المعلون به ان يغفوك انه حينئذ جسد المسيح وانت اخذت فليهم على علاقتهم
مع ان كل من شاركك تمليك بعدم صحته او كنت لوثرياً وتناولت الخبز على
انه مجسوي على جسد المسيح ودمه على ما يعتبره اللوثريون وينظرون اليه
او كنت كلفينياً وتناولت ما يعتبره الكلفينيون شركة حينئذ بجسد المسيح
وان يكن رسم الجسد الخارجي عندهم فقط وهم لا يعلمون ولا يفقهون كيف
حل في الجسد الروحي. فان وجدت انك مع مارسة هذه الفرائض لا تزال

نفسك غنية تشعر بمجوع واحتياج الى شيء اسى تقضى نواله . فاعلم ان هذا
 الشعور هو النور الذي يكشف لك ذنوبك ويظهر لك فرك وعربك
 وكونك فارقاً هذا هو الجسد الذي ينبغي ان تشارك فيه وتأكله . الامر الذي
 لا يتسنى لك الا بعد ان تترك الشر وترجع عنه وتأتي اليه تعالى وقبله لانك
 وان كنت تشعر بمجوع نحوه فلا يمكنك ان تشبع جوعك دون الافلاع عن
 الشر والاقبال الى الله تعالى لانه لا شركة له مع الظلمة ولا تقدر ان تشرب من
 كأس الرب ومن كأس الشياطين معاً او تجلس على مائدة الله ومائدة الشياطين
 معاً اكو ٢١: ١٠ ولكن عند ما فسح لزورع الدير الصغير ان يهض في قلبك
 وتحصل على الميلاد الثاني الجوهري الخفي الذي يتم في النفس تقدر ان
 تغتذي طبعاً بهذا الجسد الروحي . فكأن لاهية الجسد البشري دون تنفس
 الهواء المادي هكذا الحياة الجديدة لا تعيش وتقوم في النفس ما لم تستنشق
 وتنفس الهواء الروحي . وكان الحياة في الجسد الخارجي لا تدوم دون تناول
 الغذاء المادي كذلك لاهية في الولادة الثانية ما لم يغتذي الانسان بجسد
 المسيح ودمه داخلياً وينال احتياجا الروحانية . هذا يوافق تعليم المسيح في
 هذا المعنى لانه كما ان الجسد الخارجي دون طعام ليس له حياة هكذا قال
 السيد في الروحي يو ٥: ٦٠ " ان لم تأكلوا جسد ابن الانسان وتشربوا دمه
 ليس لكم حياة نائية فيكم " وكما ان الطعام هو حياة الجسد الخارجي هكذا قال
 ان كل من يأكله مما يشاء ٥: ٦٦ فهذه هي الشركة الداخلية مع انساننا
 الداخلي الروحي الذي يوحد مع الله اذ يو يصير لنا حتى الشركة والارتباط
 معه كاقال " من يأكل جسدي ويشرب دمي يثبت في وانا فيه " ولا يمكن ان
 يفقد بقوله هذا اكل الخبز الخارجي كأن النفس تنال يو شركة مع الله . وبما
 ان كل القديسين يشتركون بالجسد الواحد والدم الواحد فقد نال الجميع
 معاً شركة واحدة عامة . وقد قال الرسول بهذا الصدد غانيا نحن الكثيرون

خبز واحد وجسد واحد . ثم قال موجهاً كلامه الى حكام الكورنثيين
عدد ١٥ الخبز الذي تكسره أليس هو شركة جسد المسيح وهذا هو عشاء
الرب الروحي الحقيقي الذي نشترك به استماع كلام المسيح عند ما نفتح له
ابواب قلوبنا لكي يدخل اليها كما ذكر سابقاً وطبقاً لكلام الكتاب الواضح
رو٣: ٢٠ "هناذا واقف على الباب واقترح ان سمع احد صوتي وفتح الباب
ادخل اليه واتعشى معه وهو معي" هذا هو عشاء الرب الحقيقي لان حقيقة
القول اننا نتعشى معه ونشترك بجسده ودمه لا تقتصر البتة في فريضة كسر
الخبز وشرب الخمر في اوقات معينة بل اللذذ به حقيقة هو كلما افردت
النفس مع الرب اذ نشعر اننا نشترك بالحياة السالوة فيغتذي انساننا الداخلي
وهذا ما نعاينه ونشاهد في المؤمنين في كل الاوقات وعلى الاخص عند ما
يجمعون معاً منتظرين الرب ومتكلمين عليه

رابعاً الانسان ليس مضطراً لاخذ الخبز والخمر كما فعل المسيح
وتلاميذه لان ذلك انما هو رمز ولدى اقل تأمل يضح ان معطي
الكنايس المسيحية قد صوروا هذا السر بطريقة مشوشة وعلى نق مضطرب
شأنهم في أكثر المسائل وذلك لعدم فهمهم المعنى الروحي الحقيقي ومن ثم
اجتهدوا ان يمزجوا عشاء الرب بالفريضة التي فيها المسيح قبل موته وكسره
الخبز وشربه الخمر مع تلاميذه . فهم مع كونهم متفتنون مبدئياً في هذا الامر
الأنهم مختلفون وبخاصة بعضهم بعضاً بالطريقة الغربية التي بها يجهدون
انفسهم ويقعون عبقاً ويترغون قوام لكي يطبقوا هذا السر الروحي على تلك
الفريضة . والاغرب من ذلك الافكار والظنون الناذة المستهينة التي
انطلقوا لاجل تطبيق جسد المسيح ودمه على الخبز والخمر . وقد كان هذا
سبباً لأشد المحاورات المرة العينة القاسية المضرة التي اضطربت بين معطي
الكنايس عموماً وبين البروتستانت خصوصاً . وليس هذا فقط بل نجم عنها

ايضاً نتائج تجديفية لا يمكن العقل التسليم بها وهي في غاية المخافة وقد البست
 الدبابة المسيحية منظرًا غريباً مكروهاً من اليهود والوثنيين وهم في
 هذا الامر ثلاثة مذاهب رئيسية

الأول اعتقاد البابويين بجسد المسيح ان جوهر الخبز والخمر
 يتحول الى حقيقته جسد المسيح ودمه الذي ولد من مريم العذراء وصلب من
 اليهود فبعد كلام القديس نيقول طبيعة الخبز والخمر الى جسد المسيح ودمه
 الحقيقيين

الثاني اعتقاد اللوثرين ان جوهر الخبز يبقى على حاله الا ان
 جسد المسيح يدخل فيه ويشترك معه حتى انه يجمع في وقت واحد الخبز
 وجسد المسيح ودمه

الثالث اعتقاد الكالبيين بخالف الفكرين الاولين اذ يقال ان
 جسد المسيح غير موجود حقيقة وجوهرًا في الخبز والخمر الا ان المؤمنين
 يتناولونه بالحق عند ما يتناولون الخبز والخمر . اما من جهة كيف او بماذا
 فهم لا يعلمون ولا يقدرون ان يعبروا عنه بل يجب ان يؤمنوا او يسلموا ان
 هذه الامور هكذا هي

اما انا فلا اقصد ان ادخل في بحث غنظفة هذه الآراء او ودحضها لان
 كل فئة منهم قد ضمنت آراء اخرى على ان كل الفوائد
 والاعتراضات ليست مبنية على اساس متين من الكتاب . والامر الذي يسهل
 ملاحظته عند مطالعة كتاباتهم في هذا الموضوع انهم كلهم عند ما يدحضون
 آراء غيرهم يفعلون ذلك دون تردد وبشابة الشدة والغضب الا انهم عندما
 يحاولون ان يثبتوا آراءهم يتعون في حيرة وارتيباك . وهذا دليل واضح انهم
 لا يهتمون ولا يدركون حقيقة جوهر هذا السر

تردد كلهم في ايمانهم من جهة مناقلة الخبز والخمر ولتتبع النظر

فيما قاله كلن فهو بعد ان دحض الرأيين المخالفين له وسنبرها رأى نفسه انه لم
 يكن أكثر نجاحاً وامتن حجة فيما يؤيد ويدعم بآراءه فاقترع معترفاً بأنه لا يعلم
 ماذا يثبت في مكانها وبعد الشرح الطويل والاسهاب في الكلام توصل الى
 هذه النتيجة بأن جسد المسيح هو هناك ويجب ان يشترك به القديسون ولكنه
 وقف اخيراً عند هذه الكلمات وقال مادة ٢٢ "ولكن لو سئلت كيف ان
 بايتم ذلك؟ فاني اعترف بمثل انه سر سماوي اسمى واعظم من ان افهمه
 بروحي او افسره واوضحه بكلماتي" فلا شك انه هنا قد نصرف بحكمة فائقة
 ولكن من كان يظن ان رجلاً نظيره يتعذر عليه ابداء رأيه والتعبير عن
 افكاره ولا سيما بعد الاطلاع على كلامه قبل هذا في ذات الفصل مادة ١٥
 عند ما كان ينتقد معلمي البابويين قائلاً اني اقول مصرحاً والحق نصيري
 في النصريح انهم لا يقدر ان يفهموا ولا ان يوضحوا او يبينوا كيف يوجد
 المسيح في سر الانحارسة. ثم لا يلبث هو نفسه ان يصرح معترفاً وقائلاً انه
 قد وقع في ذات الارتباك والعجز. وعليه فما ان البابويين لا يقدر ان
 يبينوا او يثبتوا للآخرين تعليمهم في هذه المسألة وكلن نفسه لا يقدر ان يفهم
 كتبها بروحي اي انه لا يقدر ان يدركها وبالنتيجة لا يقدر ان يعبر عنها
 بالكلام فبالاخرى لا يقدر ان يفسرها او يبين حقيقتها لغيره. اذا ليس لنا
 من كل هذه المذاهب حقيقة ثابتة وعلى رغم انه قد بذلت مساعي عظيمة لاجل
 التوفيق في هذه الامور بين البابويين واللوثريين وبين هؤلاء الكاثوليك وبين
 الكالبيين والبابويين فقد ذهبت كلها ادراج الرياح وباطلاً كانت توضع
 الصور والاعتبارات والتعديرات المتعددة على امل ان يصير التسليم بها
 او الاتفاق على احدها. كل ذلك لم يأت بنتائج حسنة لان كل فئة كانت
 تفسرها وتفسرها بحسب فكرها وفي هذه كلها كانتا متوهمات على بعضهما البعض
 ويخادع احدهم الآخر. اما انا فاقول ان سبب اختلافناهم كلها هو لانهم هم

انفسهم لا يفهمون ولا يدركون حقيقة هذا السر بل كانوا يجهلون حول
 غمليات وظنون خارجية لا اساس لها وكانت تدور محاوراتهم بما يتعلق
 بالمسائل الخارجية الغير الضرورية فقط اما الجوهر فقد نسوه تماماً . وهذا
 يبين لنا ان الشيطان كثيراً ما يلبي ويشغل الناس بمنظر الاشياء الخارجية
 ويجعلهم ان يرغبوا كل اهتمامهم بالنظر الى الهيئة والظلل حتى انهم يجهلون هذا
 جوهر الجوهر . نعم وأكثر من هذا فهو لا يتفقد عند هذا الحد بل عند ما
 يهيم في الجدالات في هذه الاسور الخارجية يحرك فيهم روح غيرة باطلة وحدة
 ملومة وحب انتقام نارية نار الغضب فيحرقهم ذلك الى التلذذ بعبارات خسنة
 وغير لائقة . وهذا شأنه في بناء دعائم ملكوته المظلمة قبا بينهم حتى انه فيا هم
 يزعمون انهم يحامون عن المسيح يتزع منهم كل شعور او روح مسيحي . وقد
 فهم عن الاختلافات في هذا الموضوع روح عنادة وخصام وسنك دم أكثر
 من كل موضوع سواه . وهذه كلها اخرت امتداد الاصلاح وانتشاره الى درجة
 لم يفتق بها خصام او جنال آخر ومن له اقل الفهم بهذه المسائل من
 البروتستانت يعلم صدق هذا الكلام

سبب الاختلاف في العشاء غلطتان اساسيتان الانا في الوقت
 نفسا اذا تأملنا هذه الآراء الغير المحققة والافكار المستهجنة والمجادلات العظيمة
 المستمرة بسببها نرى ان اساس النزاع هو غلطتان عموميتان نصب ان نبتعد
 عنها فمضى أثرها يمكن التوصل بسهولة الى حل واصل موافقين فتتفق جميعاً
 وتحدد معاً مبدئياً وننظر الى هذا السر نظراً روحياً ونذكر روحياً ايضاً
 وحينئذ يبطل الخصام ويبطل الحجة والمجادلات الناجمة عن هذه الآراء
 الثلاثة لانها حينئذ تستقط من نفسها لبطالانها

اما الخطأ الاول فهو جعل العشاء الرباني (مناولة جسد المسيح ودمه)
 يشير الى هيكل جسد المسيح المولود من مريم العذراء الذي سار وثاقهم في

المهودية حال كونه بشير الى جسد المسيح ودمه الروحيين اي ذلك النور
وتلك الحياة التي هي غذاء كل المولودين ثانية في كل الاجيال سابقاً

واما الخطأ الثاني فهو وضع ارتباط ونسبة بين شركة جسد المسيح ودمه
وتلك الفريضة التي استعمالها المسيح وتلاميذه عند كسر الخبز كأن لا علاقة
لها سوى بتلك ولا يمكن التمتع بها سوى باستعمال تلك الفريضة حال كونها
ليس لها أقل علاقة بها. لأن هذا هو الخبز الذي يعلمنا المسيح في صلاته انه الخبز
الذائق الطيبة (كما هو تفسير اسمه باللغة اليونانية) الذي نشترك به النفس
دون هذه الفريضة التي ليس لها يو أقل اتصال او اشتراك كما سيأتي اثباته
البرهان الحقيقي الواضح

ثم لو وضعنا هاتين الفطنتين جانباً ولم نلجأ الى الخلاف الناجم عنها
نرى ان الكل يتفقون في الامور الجوهرية وفي اولاً ان جسد المسيح ودمه
ضروريان لتغذية النفس. ثانياً ان انفس المؤمنين يجب ان يكون لها
اشتراك حقيقي بجسد المسيح ودمه لاجل نوال ذلك الغذاء منها. ولكن لم يكتف
العدد الاعظم من المسيحيين او بالمحري بكثر لان يحمل هذا السر روحاً
بل صورته حسب افهامهم واميالهم واجتهادوا في التمثال براهين لاجل اثباته
مؤولين آيات الكتاب ليتوصلوا الى غايتهم من مزج هذا السر الروحي وشركة
جسد المسيح ودمه بفريضة الخبز والخمر وطفوس خارجية نظيرها. فلا عجب
اذا توغلوا في الضلال لسبب هذه الآراء المشوهة الباطلة وبواسطة سنسطاتهم
الجسمانية. وسأبتدئ اولاً بدحض هذا الاعتقاد اي ان لشركة جسد الرب
ودمه علاقة خصوصية بفريضة كسر الخبز. ثم انقدم للنظر في طرق استعمال
هذه الفريضة وان كان من ثم لزوم الملازمة استعمالها وسأجهد في كل هذا ان
أجيب على كل الملاحظات والاعتراضات التي يقدمها الذين يشبهون بلزوم
ملازمتها كفرية موضوعه من الرب يسوع المسيح

خامساً شركة جسد المسيح ودمه ليس لها علاقة تامة مع فريضة كسر الخبز أولاً ينبغي ان يفهم اني انكم عن علاقة خصوصية لازمة كائنة بينها حتى لا يمكن ان ينفك احدها عن الآخر وليس عن علاقة ممكنة وعلى وجه عام . فاقول ان شركتنا مع المسيح يجب ان تستدعي اعظم اهتمامنا ذلك لانه من الواجب علينا ان نفعل كل شيء من اجل الرب وشركتنا معه ويجب ان نوجه التفاتنا خصوصياً ايضاً الى الامور التي لا تفكك عنها . اما بالنظر الى ذاتها او الى علاقتها معها لحد ان يظهر كأنها واحداً ظاهراً وجوهراً طبقاً لوصفه تعالى حتى انه لا يمكن الحصول على الواحد دون الآخر الا فينا ندر او بطريقة غير اعتيادية . فالنفاسة مثلاً لها اهمية خصوصية بالخلاص لانه دون النفاسة لا يندر احد ان يعاين الله . واكل جسد المسيح ودمه روحياً هو ضروري لحياتنا الروحية لاننا ان لم ناكل جسده ونشرب دمه ليس لنا حياة ثابتة فينا . وشعورنا بحضوره تعالى له علاقة ضرورية باجتماعنا معاً باسمه حسب التصدد الالهي لانه وعد "حيثما اجتمع اثنان او ثلاثة باسمي فهناك اكون في وسطهم" وعلى ذات النفس يتوقف حصولنا على بركات الله وانعاماته على صلواتنا لانه وعد اطلبوا تجدوا . اما شركة جسد المسيح ودمه فليس لها اقل علاقة ضرورية في فريضة كسر الخبز وشرب الخمر والا لا تقتضي ان تكون علاقتها اما من جهة طبيعتها او بحسب الامر الالهي على اني سابرهن انه ليس لها اقل ارتباط من كلا الوجهين

(١) انه ليس لها علاقة طبيعية لان اخذ جسد المسيح ودمه هو عمل روحي يعترف الجميع اننا نشترك به بالنفس والروح فقط فهو غذاء للنفس وليس للجسد . اما اكل الخبز وشرب الخمر فهما امران ماديان طبيعيتان لا يؤثران شيئاً في النفس وليس لها اقل علاقة روحية لان الانسان مهما كان شريفاً يقدر ان يأكل الخبز ويشرب الخمر نظير اقدس انسان

(٣) انها ليس من طبيعة واحدة ولا لكان ينتزع احدها بالآخر ولا يتناك عنه . ولكن الجميع يعترفون ان كثيرين يأكلون الخبز وبشربون الخمر بعد تقدسها واستعمالها الى جسد المسيح الحقيقي على زعمهم وليس لهم حياة روحية وليس لهم المسيح ثابثاً فيهم ولا يعيشون كما يعيش كل الذين لهم الشركة بجسد ودمه روحياً ودون استعمال هذه الفريضة الخارجية

البطاركة والانبياء اشتركوا حقيقة بجسد المسيح الروحي دون هذا الرسم فالبطاركة والانبياء مثلاً نالوا هذه الشركة الروحية قبلما ادخل هذا الرسم على ترتيبه الحالي حتى انه تحت الناموس لا يوجد اشارة رسم او علامة ما خصوصية ثابتة خارجية للشركة مع الله مع ان شركة جسد المسيح ودمه قد كانت وتكون في كل الاجيال ضرورة للتخلص . اما من جهة حروف الفصح مثلاً ١٤: ١ و ١٥: ١ فان الفرض المخصوصي منه ان يتذكر اليهود نجاةهم من ارض مصر

(٤) انه ليس لها علاقة بأحد الوصايا الالهية ولا لكان الكتاب صرح بها بالطريقة التي بعدها اختصاصاً فريضة الله او كان قد جاء على ذكر ممارسة القديسين لها على نسق ثابت واضح ولكن ليس هناك من اثر

اما من جهة الفريضة او بالبحري التقرير على عمل المسيح كما يذكره الانجيليون مت ٢٦: ٢٦ ومر ١٤: ٢٢ ولو ٢٢: ١٦ . فالاولان يذكران طريقة صنعوا ان المسيح كسر الخبز واعطى التلاميذ وقال خذوا كلوا هذا هو جسدي واخذ الكأس وشكر واعطاهم فاشربوا منها كلهم هذا هو دمي الا انه لا يذكر انه طلب منهم ان يصنعوه . اما في لوقا فيجد ما اخذ الخبز وقبلما يبارك او اعطاهم الخمر يقول اصنعوا هذا لذكري وسأبين افكاري فيما بعد بخصوص استعمال يسوع هذه الفريضة . ولكن كيف يجاب على هذا السؤال . ما هي العلاقة الضرورية بين هذا وبين شركة المؤمنين بجسد المسيح

ودموه اما الفاتحة من علمه ان كان لازماً فهو تذكر المسيح . وقد بين هذا
الرسول صريحاً اكو ٢٦: ١١ تخبرون بموت الرب . فيظهر ان تذكر المسيح
والاخبار بموته هما الغايان الخصوصيتان المنسوبتان الى استعمال هذه الفريضة .
ولكنهما ليسا الاشتراك بجسد المسيح ودمه وليس لها علاقة به اكثر من كون كليهما
من الواجبات الروحية لانه كما ان اولئك الذين يشتركون بجسد الرب ودمه
حقيقة لا يقدرون الا ويذكرونه . كذلك يمكن الحصول على غايي هذا الرسم
الخصوصيتين اي تذكر الرب والاخبار بموته دون اخذ جسد المسيح ودمه .
فاللانة بينهما اذا ليست ضرورية لازمة والا لكان لا يمكن الحصول على
احدها الا بالآخر . ولكن الامر بالعكس اذ يمكننا القول انه بما ان الوجه
الاجابي من هذه الفريضة هو ليس الشركة بجسد المسيح ودمه بل تذكر موته
والاخبار به . فلكون كل من اشترك بجسد المسيح ودمه لا يقدر الا ان يذكر
ذلك فكل الذين لم شركة روحية معه لا يحتاجون ضرورة هذا الرسم لكي
يتذكروا

ولكن لو اعترض احد بقوله ان الرب يسوع سمي الخبز هنا جسداً
والخمر دمه ومن هذا يظهر انه قصد ان يجعل استعمال هذه الفريضة كإشارة
خصوصية لاشترك تلاميذه بجسده ودمه

فاجيب ان تسمية الخبز جسداً والخمر دمه لا تشير الى شيء من هذا .
ولا ينكر ايضاً ان يسوع المسيح في كل اعماله حتى في الامور الاعيادية الطبيعية
كان يهتم الفرصة لكي يوجه ويرفع ابصار التلاميذ والسامعين الى الامور
الروحية

البئر فلما كانت المرأة السامرية على البئر تملأ جرهما ماء اتخذ ذلك
فرصة ليجبرها عن الماء الحي الذي كل من يشرب منه لا يعطش . وهذا يشبه
حقيقة ما قيل عن دمه . ولكن لا يستفح من هذا ان لتلك البئر او لذلك

الماء علاقة خصوصية لازمة بالماء الحي أو للماء الحي بها

الخبز والخمر ليسا سوى وسائل لإظهار الأمور الروحية وعند ما تبعة المجموع لأجل الخبز اتخذ ذلك فرصة ليرشدهم إلى الخبز الروحي أي جسده الذي كان أكلة لازماً وأكثر فائدة لم الآنة ليس من الضرورة أن نجعل لأرغنة الخبز علاقة خصوصية بالطعام الباقى . وعلى ذات المنوال لما كان المسيح مع تلاميذه على العشاء اتخذ الخبز والخمر الذي كان أمامهم مثلاً لكي يفسر لهم أنه كما أن ذلك الخبز كسره لهم وذلك الخمر الذي باركه وأعطاهم هو الوسيلة لحفظ اجسادهم وتغذيتها . هكذا هو أيضاً كان مزجاً أن يقدم جسده ويسفك دمه لأجل خلاص الأنفس . ولذلك فالغرض المقصود من هذه الفريضة للذين يمارسونها هو أن يذكر موتهم . أما إذا قيل أن الرسول في ١٦: ١٠ يدعو الخبز الذي يكسره شركة جسد المسيح والكأس شركة دم المسيح

فعني أني أعلم بهذا كل التسليم لا يمكنني أن أوافق على أن المقصود بالخبز هنا الخبز المادي ولا يمكن إثبات كونه الخبز المادي بل يظهر من القرائن أن الرسول قصد عكس ذلك لأنه في كلامه لا يذكر كلمة واحدة عن تلك الفريضة في كل الأصحاح . ففي أوله أظهر لهم كيف أن اليهود قديماً اشتبكوا بالطعام الروحي والشراب الروحي أي المسيح وكيف أن كثيرين منهم بواسطة العصيان وعبادة الأوثان سقطوا من حالتهم الصالحة . ثم أنه اتخذ ذلك سبباً لكي يحذّرهم بقوله لم أن الله أهلك أولئك اليهود قديماً وبنسبهم وبجنتهم لكي يهربوا من تلك الشرور ويظهر لهم أي للكورنثيين أنهم هم أيضاً لم شركة بجسد الرب وموالاتي إذا بنوا في معاصيهم يجرمون منها لأنهم "لا يقدرّون أن يشربوا كأس الرب وكأس شياطين ولا يقدرّون أن يشتركوا بمائدة الرب ومائدة شياطين" عد ٢١

يمكن اشقي الخطاة ان يأخذ الخبز والخمر الخارجيين ومن هذا يتضح انه لم يقصد استعمال الخبز والخمر الخارجيين لان حتى الذين يشربون كأس الشياطين ويأكلون على مائدة الشياطين بل واشقى الخطاة بقدر ان ينالوا الخبز والخمر الخارجيين بحسب الفريضة المعلومة . ثم ان الرسول يقول عد ١٧ "فانما نحن الكثيرين خبز واحد وجسد واحد لاننا جميعنا نشترك في الخبز الواحد" فان كان الخبز واحداً فلا يمكن ان يكون قد عني بالخبز المادي الخارجي والا لاتفى الداخلي في حين انه لا يمكن ان ينكر ان شركة الخبز الداخلي في التي تفعل القديسين جسداً واحداً وخبزاً واحداً وليس شركة الخبز المادي . الا انهم يقولون ان كلمة الخبز الواحد هنا تشمل الخارجي والداخلي معاً بقوة اتحاد القديس . ولكن هذا تأويل وليس ببرهان مفق لان الاتحاد بالقديس هو ترتيب مصطنع ولا يوجد له ذكر في كل الكتاب وعلى الاخص في العهد الجديد . ولا يوجد ما يثبت الافكار اليه في هذا الاصحاح لان الرسول كما سبق الكلام لا يأتي على ذكر تلك الفريضة البتة بل اغتم تلك الفريضة الجيدة لكون الكورنثيين ابناء الايمان المسيحي ولم حتى الشركة بجسد المسيح ودمه فأخذ يفهم ان يهربوا من الاوثان وما دمج لها لكي لا يكونوا عثرة للاخوة

اعتراض ويقدم الكثيرون غالباً ما جاء في اكو ١١ حجة لاثبات رأيهم مدعين ان الرسول تكلم عن هذا الموضوع بطريقة خصوصية وهم يتخذون بعض عباراته ايضاً متوهمين انها تظهر ثبوت معتقدهم كالعدد ٢٧ "اذا اي من اكل هذا الخبز او شرب كأس الرب دون استحقاق يكون جرمه في جسد الرب" وعد ٢٩ "ياكل ويشرب دينونة لنفسه" فبا انه يذكر كأس الرب فهم يدعون ان لهذا الامر علاقة ثابتة بضرورة مجسد المسيح ودمه

فأجيب انه لمن الممكن ان يتوهم الفارسي هذا الامر لأول وهلة . اما بعد

امعان النظر فيتضح أنه ان ليس له بأقل علاقة ولا يمكن ان يستدل ان له
أقل إشارة الى موضوع هذه المباحثة وسأتكلم منفصلاً في استعمال الكورثيين هذه
الفرصة والسبب الذي لاجل ولا يفيد المسيحيون اليوم بالمحافظة عليها . اما
الآن فاكثفي أولاً ان افترض انهم يستعملونها . ثانياً انهم باستعمالها اسأوا
التصرف من جهات مختلفة . ثالثاً ان الرسول يرشدهم الى عمل ما هو صحيح
بأظهاره لم طريقة استعمالها الخفية وغايتها الصحيحة

وبعد بيان هذه يلحق بنا ان نعم النظر فيما يصرح به الرسول نفسه من جهة
الفائدة فهو يقول "انه يخبر بموت الرب" ولكن الاخبار بموت الرب ومناولة
جسد الرب ودموه امران مختلفان جداً . والرسول لم يقل كلما أكلتم هذا
الخبز وشربتم هذه الكأس تتالون شركة جسد المسيح ودمه وتخبرون بموت
الرب . وعليه فانا اسلم ان استعمال هذه الفريضة عند الذين يعلمون حقيقة
استعمالها له علاقة واضحة بجسد المسيح الخارج من موته على الصليب لكونه تذكاراً
له . ولكن هذا لا يوجب كونه له علاقة بالمؤمنين وشركتهم الداخلية الروحية
بجسد المسيح ودمه او ذلك العشاء الروحي المحكي عنه في رؤيا ٢: ٢٠ لانه وان
كان له علاقة عمومية ككل الامور الدينية التي تدل على نوع ما دلالة
عمومية الى شركة القديسين الروحية مع الله . ولو كان المقصود علاقة كهذه
لكنت اسلم بها نظاير غيرها

اما من جهة تنمية الكأس بكأس الرب وقوله انهم يكونون مجردين
بجسد الرب او انهم يأكلون ويشربون ديتونة لانفسهم اذا تناولوا جسد
الرب دون استحقاق الخ

فأجيب ان هذا التصريح لا يزيد اعتبار هذا الرسم على غيره من
الرسوم الدينية وهذا القول انما قاله الرسول بما ان الكورثيين كانوا ينظرون
الى هذا الرسم كفرضة دينية ولذلك نهىهم ان يعملوه بوقار لتلا محبة دينونة

على انفسهم . اما مجرد ممارسة الكورثيين لهذا الرسم فلا تجعل عملاً دينياً
 ضرورياً بوجب على غيرهم استعماله أكثر مما بوجب قوله في رومية ٦: ١٤
 "الذي يهتم باليوم فللرب يهتم" فهل بوجب قوله هذا المحافظة على الايام التي
 كان البعض يومئذ يعتبرونها كفر بضة ضرورية لازمة . اما الانسان الذي
 يعتبر يوماً انبياً عالمي ضميره انه يجب ان يحفظه للرب فلا يتخذ به لاحالة
 ولكن من جهة نفسه فقط لانه كرامة للرب ويوم الرب يجب ان يحفظ بدقة
 ووقار فان ما هو به بعد هذا يستب دينونة انفسه . وهكذا الذين يحافظون
 على فريضة الخبز في لم خبز الرب وكأس الرب لانهم ينظرون اليه كعمل
 ديني غاية ان يخبروا بموت الرب ويذكروا جسده الذي صلب ودمه الذي
 سلك لاجلهم . نعم اعتبارهم هذا وانماهم انه من الواجب عليهم اقامة انبياء لوهي
 ضميرهم لو تموه دون استحقاق ودون استعداد غير فاحصين انفسهم ولا
 مظهرين الاحترام الواجب الذي يجب ان يصحب كل الاعمال الدينية . فعندئذ
 عوضاً عن ان يذكروا موته ولقدية جسده ودمه يحملون انفسهم مجرمين
 كأنهم يفعلون بالفكر مع الذين صلبوه وسفكوا دمه ولو كانوا بحسب الظاهر
 يذكرونه بفرح وشكر

الفريسيون يزبنون قبور الانبياء حال كونهم مجرمين بقتلهم لان
 الكنية والفريسيين قد بما مع انهم كانوا يزبنون قبور الانبياء توجهاً من
 المسيح كأنهم مجرمون بقتلهم . وما يثبت عدم شمول هذه الفريضة قول
 الرسول نفسه في مكان آخر ر ٢٣: ١٤ "والذي يرتاب ان اكل يذبح" وذلك
 عندما تكلم عن الذين يمسحون اكل اللحم محرماً . ثم يقول ايضاً ان اكلوا
 ياكنون دينونة لانفسهم . فالمحافظة على هذه الامور اذا وعدمها كان موقوفاً
 على الضمير فكانت قال ان الذي باكل ما ينتفع في ضميره ان اكله محرم فهو
 باكل دينونة انفسه وكل من يعتقد في ضميره انه يجب ان يأخذ الخمر كفر بضة

دينية ثم تناولوا دون الاستعداد والاحترام اللازمين فهو يأكل ويشرب دينونة
لنفسه غير محترم ما يعتبره جسد الرب وغير مهم بما هو مزع ان يأخذه
فكانه لم يقدم الوفاق اللازم للرب ولذا كارموت المسيح الكلي الوفاق

سادساً اذ قد اتضح لنا ما في الشركة الحقيقية بجسد المسيح ودمه
وكيفية الاتحاد بها وانه ليس لها علاقة لازمة بنريضة الخبز والخمر التي
استعملها المسيح وتلاميذه . لننظر الآن في ماهية هذه النريضة نفسها (وقد
سبق الكلام في طرق استعمالها) وفيما اذا كانت فريضة لازمة دائمة يجب
على كنيسة المسيح ان تمارسها وتحفظها كتروع مهم من العبادة في العهد الجديد
او اذا كانت مؤسسة على دعائم افضل وامتن من التي بيني عليها غيرها من
الفرائض الاخرى التي نشأت في نحو ذلك الوقت ولكنها كما بيلم اكثر
مفاريتنا قد ابطلت الآن لان الكنيسة ترى انها غير ضرورية ولا يجب
الحفاظة عليها . فاقول لقد جاء ذكر هذا الرسم في اربعة اماكن من الكتاب
المقدس فقط . فنكلم عن متى ومرقس ولوقا من الانجيليين ثم بولس في رسالته
الى اهل كورنثس فاذا ادعى احد على ان تكرر ذكره بدل على شدة لزوم
فهذا وهم لايزيد في اهمية البتة . نعم ان اكثر الانجيليين قد اتوا على ذكره
الانسان يرى انه يوجد امور قد تكررت نظيره واكثر قلما يحتفل بها . اما متى
ومرقس فيرويان الطريقة التي نمت بها المسيح ولا يذكران شيئاً من جهة
مارست في المستقبل . الا ان لوقا اضاف هذه الكلمات "اصنعوا هذا لتذكروا"
على انه عند التأمل بما عمله المسيح وتلاميذه لا نجد ما يشبه او يدعو الى
الترتيب الموجود الآن الذي ليس له من اساس سوى تخيلات كثيرة من
اناس كثيرين . فقد قيل في متى ومرقس ان المسيح طلب منهم ان يأكلوا
الخبز ويشربوا الكأس وقتئذ هم يتناولون الطعام "وفيما هم يأكلون اخذ
يسوع الخ

كسر الخبز ليس سوى عادة يهودية فينضح من هذا ان العمل ليس
امراً مأهولاً لانه صفة ممتازة مهمة توجب مارسته كطقس انجيلي بل كان ذلك
بحسب عادة اليهود المستمرة وقد قال يولوس ريسبوس في كتابه المعروف
"بالزرع السماوي" انه عند ما كان اليهود ياكلون الفصح كان رئيس العائلة
يأخذ الخبز ويباركه ثم يكسره ويفرقه على الآخرين ثم يأخذ الخمر ويباركها
ايضاً ويفرقها وعليه فكما ان المسيح "قد تم كل بر" وحافظ على اعياد اليهود
وعادتهم قد اقام هذه الخلقة مع تلاميذه حسبما اعتاد اليهود. وكما كان يفعل
غالباً من جهة امور متعددة حول ابصارهم وبنائولون الطعام والشراب
الى موتهم والامم لانه كان مزعماً ان يتم ذلك بعد وقت قصير وقد كان ينهم الى
هذا مراراً وصعب عليهم تصديقه. اما من جهة ما قاله لوقا "اصنعوا هذا
لذكري" فيما ان المسيح كان يجثول بالفصح للمرة الاخيرة مع تلاميذه طلب
منهم ان يذكروه كلما اكلوا وشربوا لان ذكره يساعدهم ان يتبعوه باكثر
اجتهاد حتى ولو سبب لهم ذلك الاضطهاد والامم الموت. وكل انسان عاقل
قد وضع الفلسفة الخارجية وتأثير التقليد جانباً يرى انه لا يمكن ان يتخذ من
رواية حادث كهذا كما جاء في متى ومرقس او اسناداً على العبارة التي استعمالها
لوقا طناً يبني عليه اكثر المسيحيين نتائج عظيمة ويسمونه كما صوّرت لهم
تخيلائهم *augustissimum eucharistiae sacramentum*

venerabile altaris sacramentum اعني ختم عهد النعمة العظيم اي
ختم كل فوائد موت المسيح للمؤمنين وامور كثيرة نظير هذه ولكي يتجلى لنا
برهان هذه القضية وهي ان استعمال عناء الفصح وقول المسيح "اصنعوا هذا
لذكري" لا يجب ان يعتبر اساساً لهذه الفريضة للنظر فيما قاله المسيح وعمله في
موضع آخر ومن جهة فريضة اخرى يو ١٤: ٢٠ و ٥ و ٨ و ١٢ و ١٤ و ١٥

غسل المسيح ارجل التلاميذ "قام عن العشاء وخلع ثيابه واخذ

منشفة وأتر بها . ثم صب ماء في فضل وأبدأ بغسل أرجل التلاميذ وبمسحها
 بالمنشفة التي كان متراً بها . أما بطرس فقال له لن تغسل رجلي أبداً فأجابته
 يسوع أن كنت لا اغسلك فليس لك معي نصيب . ثم بعد أن غسل أرجلهم
 قال لم أنتموهون ما قد صنعت بكم . فإن كنت وأنا السيد والمعلم قد غسلت
 أرجلكم فأنتم يجب عليكم أن يغسل بعضكم أرجل بعض لاني قد اعطيتكم مثلاً
 حتى كما صنعت أنا بكم تصنعون انتم أيضاً " والأمر الجدير بالالفتات هو أن
 يوحنا الرسول يذكر أن عمل الفضل هذا تم بعد كسر الخبز أي أن كلاً
 الأمرين حدثا ليلة الفصح بعد العشاء . وعند التأمل في نص الأمرين يرى أن
 الأخير منها أتى على ذكره بأكثر تصريح وتشديد ووفار . فقد قيل عن
 الأول " وفيما هم يأكلون أخذ يسوع خبزاً " فكان الأمر صدر عرساً . أما
 عن الثاني فيقول " قام عن العشاء وخلع ثيابه وأتر وصب ماء وغسل
 أرجلهم ومسحها بالمنشفة التي كان متراً بها مقماً ومكرراً هذا العمل لكل منهم
 بمفرده ما يدل دلالة صريحة على أن هذا الرسم كان اتهم من الأول الذي
 كان قريضة يهودية يحصل به كل رب بيت أو رئيس عائلة سنوياً . أما بأن
 يقوم رب العائلة أو رئيسها ويتر ويغسل أرجل خدامه أو تلاميذه فهو امر
 غريب يستحق الالفتات اليوم

ثم انه في كسر الخبز ومناولة الخمر لا يذكر أن المسح اعطى كلاً منهم
 بمفرده . ولذلك فالأرجح انه كسر وبارك واعطى الأقربين اليوم . ثم هوله
 ناولوا غورهم فكان يناول بعضهم بعضاً . أما في قريضة الفضل فالسيد لم
 يغسل أرجل البعض بل أرجل الجميع . من جهة العشاء لم يقل انهم يصامون
 بأقل ضرر أو خسارة ان لم يأكلوا من الخبز او لم يشربوا من الخمر . اما في
 الفضل فقد قال السيد لبطرس صريحاً عند ما رفض أن يغسل رجلي " أن
 كنت لا اغسلك فليس لك معي نصيب " فبتولوه هذا لا يدل على مجرد كونه

ثم غسل أرجل الجميع فقط بل على أهمية ذلك الغسل أيضاً . في الأول يظهر
كاسبق الكلام أنه قال على سبيل العرض "اصنعوا هذا لذكري" أما هنا فإنه
بعد ما أكل عمله جلس ونهيم وطلب منهم أن يدركوا ويفهموا حقيقة ما
عمله لهم

ثم قال بعبارة صريحة أنه كما غسل أرجلهم "هكذا يجب أن يغسل بعضهم
أرجل بعض" وزيادة في أهمية هذا الأمر عاد فقال "لأنني أعطيتكم مثلاً
حتى كما صنعت أنا بكم تصنعون انتم أيضاً" وفوق هذا كله أنه لا يخلو أهمية عن
المعمودية أو العشاء الرباني من جهة كونه طينساً خارجياً لانه بواسطة الطهارة
الخارجية يبنى الإنسان الذي يستعمل حسب وصية المسيح ومثاله على طهارة
الروح الداخلية والتي أترك الحكم في حل أن هذا الطينس مع اعتبار الوقت
الذي صُنع فيه والطريقة التي اتبعها السيد في انما هو والوصية التي أعطاهما
لأجل استعماله يقل أهمية بالنظر لكونه طينساً انجيلياً عن المعمودية والخبر
والخبر لكل ذي عقل سليم ووجدان حي يستعمل ما وهبه الله من القوى
العقلية بجرية وإخلاص غير متفاد الى عادات بشرية وتقاليد مفسدة . فاهو
السبب يا ترى الذي يندم الطنسيون لأجل اعتبارهم أنه فريضة اختيارية
بين الكهنة فقط وعدم جعله بين الأسرار المقدسة

اعتراض ولربما يدعون بقوله أنه مستعمل فيها بينهم لأن البابا وغيره
من الكليروس يستعملونه أو كانوا يستعملونه مرة في السنة لبعض القراء

فاجيب أنني أحسب أن أعلم ما هو السبب في عدم تعيده وجعله شاملاً
للجميع كسر الأبخارستيا أم كيف يفهم من الفاظ ثلاث الآية "اصنعوا هذا
لذكري" أن جميع الكهنة يجب أن يأخذوا الخبر والخبر . أما الشعب فيأخذ
الخبر فقط أما يومياً أو اسبوعياً ولكن الآية الثانية "كما صنعت أنا بكم
تصنعون انتم أيضاً" فينصت بها أن يصنعها البابا أو بعض الكليروس مرة

في الستة لشر قليل من الفمراء حال كون الآية الاخيرة نفسها تدل دلالة واضحة ناجمة على انه لا فرق بينها وبين الاولى في الصراحة

عدم استعمال البروتستانت الفسل ثم لو امكن النظر قليلاً البروتستانت الذين لا يستعملون فريضة الفسل مطلقاً لرأوا انهم مخدوعون في استعمال العشاء الرباني كما كان اسلافهم مخدوعين في الثناليه البابوية الاخرى المتعددة لاننا كما سبق القول اذا تأملنا في تصريح الكتاب نرى انه لا يجعل اقل افضلية للمواحد على الآخر. فان اهل الواحد كان ذلك موجباً لابطال الآخر. ثم اذا قيل ان غسل الارجل هو طقس خارجي فاما الذي يجعل كسر الخبز أكثر من ذلك. واذا قيل ان الفسل افعال علامة للانضاع والطهارة وكان القصد منه وضياً وليس لان يبقى كخريضة انجيلية فاما هو البرهان على ان هذا مكلف وان كسر الخبز ضروري وبقائه لازم. فبالحقيقة انه لا يوجد سبب لبقاء الواحد او اهلوا دون الآخر سوى ما تمكن في القول بسبب العادة والتعليم الخارجي والتقليد. وهكذا تولد في قلوب الكثرين اعتبار لكسر الخبز اعظم جداً ما لغسل الارجل الذي لو كان التقليد احفظ يولكان الذين يحافظون عليه يدعون انما يفعلون ذلك حسب الوصية مصرحين بأن الآية التي يبنون اعتقادهم عليها هي جلية واضحة كما بفعل الذين يكسرون الخبز. وعليه فاني اقول انه كما ان المسيحيين قد اهلوا غسل الارجل ولم يعتبروه فريضة يجب عليهم ان يتقيدوا بها كذلك يجب عليهم للاسباب نفسها ان يعطلوا الفرائض الأخرى

سابعاً عدم استعمال كسر الخبز كما استعمله المسيح انني انجب غاية العجب من ان الذين يؤيدون هذا الطقس ويبالغون في اعتباره ويتشبثون بوجوب المحافظة عليه قد غيروا طريقة استعماله ولم يتقيدوا بما عمله المسيح نفسه والاغرب هو انه لا يوجد احد من الذين يواظبون على استعماله

(ما عدا بعض اليهوديين) يارسة حسب منطوق الكتاب وكأعله السيد
له المجد لانه صنع في المساء عند ما كان على العشاء مع تلاميذه . اما هم فيصنعونه
صباحاً مستنلاً بنصو . فنجرباً على اي قانون قد احدث هذا التغيير باترى ؟
اعتراض فلو قيل انما هو تغيير في الهيئة فقط وليس في الجوهر وعند
المحافظة على الجوهر لا يعتد بتغيير في العرض

اجيب أولاً يمكن ان يقال ان الامر كله حدث عرضاً عند ما كان
المسيح يأكل النصح لانه ان كنا ننظر الى هذه الكلمات "اصنعوا هذا لذكري"
اساساً لهذه الفريضة . فاذا اعتبرنا انه يقصد بها كسر الخبز فهي تطلق على
طريقة كسره ايضاً لانه كيف يمكن ان يبرهن ان معنى "اعملوا هذا لذكري"
هو اكل الخبز وشرب الخمر فقط ينقطع النظر عن الطريقة والوقت . ولماذا
لا يفهم من كل ذلك انه قصد ان يقول لهم كما رأيتموني وانا على العشاء معكم
أخذ الخبز وكسره واعطيكم ثم أخذ الكأس وأبارك وناولكم فاصنعوا انتم
هكذا ؟ فاذ ان المسيح قال دون تخصيص اصنعوا هذا لذكري لا يمكن ان يسل
الآ انه قصد الامر كله وان كان ذلك كذلك فكل الذين يمارسون هذا
الطقس هم بخالتون وصية السيد ولا يهتمون اشارة على رغم كل ادعائهم
التي يدعونها بالمحافظة والطاعة

ثم اربما يعترض احد بقوله ان الوقت والطريقة اللذين مارسة فيها
السيد كانا عرضيين لكونه مارسة حسب النصح اليهودي الذي كان يؤخذ
عند العشاء

فاجيب كسر الخبز فريضة يهودية انه سهل ان يبرهن بأن
الكل كان امراً عرضياً وفريضة يهودية كما يستدل ما ذكر اعلاه . ثم أولاً
يمكن ان يقال على ذات النسق ان استعمال الخبز والخمر هو امر عرضي
ايضاً لانها كانا من محصولات البلاد وعليه لا يجوز لسكان البلدان التي

لا يستخرج فيها الخبز ان يستعملوا الخبزة او غيرها في مارسة هذه الفريضة عوضاً عنها ولا يجوز ايضاً ان يعل الخبز من انواع حبوب غير النوع الذي استعمله المسيح ؟ فان فعل احد ذلك ألا يعده مقاومونا احتزاراً واستملاً غير جائز

خصام الكنائس الشرقية واللاتينية بخصوص الخبز والفطير في العشاء أو لم نسب أمور طيفة كمن خصاماً ليس بقليل بين علماء الكنيسة المسيحية أو لم ينشأ بين الكنائس الشرقية واللاتينية خصام عظيم من جهة الخبز فاللاتينيون يستعملون الفطير مدعين ان اليهود كانوا يتناولون خبزاً فطيراً في عيد الفصح ولا بد ان يكون المسيح كسر خبزاً فطيراً عند تناولوه فلأمية. اما الشرقيون فخبزاً مخمراً. اللوثريون يكسرون خبزاً فطيراً. اما الكالينيون فيكسرونه مخمراً. أو لم يشتد من اجل هذا الجدل والخصام في جنتنا بين البروتستانت عند ابتداء اصلاح حتى ان كلن وفابرس التزما ان يشتركا في بحجة فافتق البروتستانت بسبب اختلافات كذه بآبا يوري البابويون انفسهم معذورين في حرمانهم العامة من الكاس ؟ أفلا يعني قوله "اصنعوه" ان يخذ وصية انهم يجب ان يصنعوه طبقاً لما صنعه في الصفة والوقت وان العامة يجب ان يأخذوا من الكاس ايضاً وليس الخبز فقط كما يفعل البابويون

ثم من جهة اخرى ما هو السبب الذي يسوغ للبروتستانت ان يهلوا الخبز ولا يسوغ للبابويين ان يهلوا الكاس ؟ وامور كثيرة نظائر هذه في اعظم الصعوبات واغرب الاختلافات التي جر المسيحيون انفسهم اليها بتسليمهم بهذه الفريضة الخارجية التي قد اصبح حكماً مقرراً انه لا يمكن الفصل منها الا بهتك هذه الفريضة كما قد ترك فرائض اخرى كثيرة غيرها

الاكليس يكي يكسر ويبارك ويعطي اما العامي فيأخذ ويأكل ولا

يبارك ثم اني عنا بما ذكر احب ان افهم كيف حلت هذه العبارة "اصنعوا هذا الذكري" حتى فهم منها ان الاكليريكي يمكنه ان يأخذ ويبارك ويكسر الخبز ويطبخه للآخرين اما العامي فممكنه ان يأخذ وبأكل ولا يحق له ان يبارك الخ

اعتراض وربما يدعي احد بقوله ان الاكليريكيين وحدهم كانوا حاضرين مع المسيح ولهذا فالبايون مصيرون في حرمان العامة من الكاس وإعطائهم الخبز فقط

فأجيب انه يمكن ان يخرج آخر فائلاً اذا الأكليرس وحدهم يمكنهم الاشتراك بهذا السر الذي لم يحضر سوى الرسل ولم فقط قد قبل اصنعوا هذا لانه لو وجهت "اصنعوا هذا" الى الجميع لكان يحق للجميع ان يطبخوا في كل شيء ويكون لهم حق الاشتراك في الكسر والاعطاء والاخذ والاكل

الخصام على طريقة اخذ ومن يجب ان يتناولوا والى الآن نرى ان الكلقينيين في بريطانيا لا يزالون غير متفقين على طريقة اخذ في هل يجب ان يكونوا عندما يتناولونه جالسين ام واقفين ام راكعين وهل يجب ان يعطى للرعى والذين على فراش الموت ولم جراً ومع ان هذه الاختلافات والمنازعات تظهر مجدداً دائماً بسيطة وطفيفة الا انها مع امور اخرى تظهرها قد كانت سبباً ليس للخصومات البسيطة فقط بل للتعنيف والاضطهاد العظيم وسفك الدم والدمار حتى بين البروتستانت والى الآن أكليرس الكلقينيين يعدون البرسينيريين مخالفين ومعاندين وهؤلاء يعدونهم ايضا ذوي خرافات وعبدية اصنام وبابوين

فن هنا كل ما يتضح بجلالة لكل ذي بصيرة ان الشيطان قد اثار هذه الغيرة والاختلافات والخصومات لكي يلهي الناس بهذه الامور الفانية العبدية الفاتنة عن الامور الهمة الجوهريه التي قد نموها واهملوها ومع شدة اهتمامهم بهذا

المر على زعم منهم ان المسيح مارسه فهم قد اهلوا طقوساً عديدة نظيرة
مارسها المسيح وتكلم عنها التي لا ينجم عن الاختلاف بها نصف الصعوبات التي
نجدت عنه

ثامناً فاذا اذا أليس لنا من كل ما ذكر سبب كافٍ للاعتقاد انه
ليس من الموجب علينا ان نحافظ على هذا الطنس بل يجوز لنا ان نهمله
كغيره من الطنوس التي اهلها مناومونا تماماً فتخلص من كل هذه
الخصومات التي نرى كل الذين يتسكون باستعماله عرضة لها حتى انه يستحيل
عليهم الاتفاق من جهة طبيعته وماهيته وطريقة استعماله

بواسطة كسر الخبز كان كل شيء مشتركاً عندهم متذكرون الرب
وها اني اقول ولا اخاف لومة لائم ان هذا الاختلاف كله انما هو ناجم عن
كونهم لا ينظرون اليه ببساطة روح الانجيل وحسب ما هو مدون فيه بل
قد مزجوه وخلطوه بأرائهم المتخلفة في حين انهم لو اتخذوه كما هو لهما ان
السيد لم يقصد بقوله هذا سوى مثال يبيع لهم فيه انه سيفدّم جسده ودمه
كفارة عنهم وانه يطلب منهم ان يذكروه كلما اكلوا وشربوا ويتأملوا بان
سنة دم من اجلهم . اما الكنيسة الاولى فقد اثبتت بما فعلته في اجتماعها
حالات بعد صعود السيد انها اتخذت كلامه حسب ما فهمه نحن ولدي اقل
تأمل يتضح لنا هذا من مراجعة سفر الاعمال في كل الاماكن التي يذكر فيها
كسر الخبز الذي يفهم منه مناومونا انه طريقة اتمام هذه القرية وانا ايضا
اوافقهم في هذا الامر (١) اع ٢: ٤٢ " وكانوا يواظبون على تعليم الرسل
والشركة وكسر الخبز " هل يمكن ان يفهم سوى مناولة الطعام الاعيادي
الامر الذي يتضح صريحاً من قوله والشركة لان كل شيء عندهم كان مشتركاً
وقد قيل في العدد ٤٦ " وكانوا كل يوم يواظبون في الهيكل بنفس واحد
واذ هم يكسرون الخبز في البيوت كانوا يتناولون الطعام باجتهاج وبساطة

قلب" وهذا أيضاً كلام بسيط جداً يسهل فهمه على كل من لا يقصد ان يتعمى عن الحق لان قوله "يكسرون الخبز ثم يتناولون الطعام" يظهر ان كل شيء كان مشتركاً وانهم كانوا يعيشون معاً ويتناولون على مناوله الطعام سوية . وليس عندي اقل شك في انهم في عطفهم هذه كانوا يتذكرون الرب الذي كرموا انفسهم له واتبعوه بجمرة واخلاص

تعيين شمامسة لخدمة الموائد ويؤيد هذا ما جاء في اعمال ٢: ٦ من ان التلاميذ كانوا يهتمون بتسليم الدراهم التي كان يسلمها اياها المؤمنون عند بيعهم املاكهم ومقتنياتهم . ولما وجدوا ان ذلك يصعب عليهم اتمامه دون ان تعاق الخدمة عينوا لهذه الخدمة ثمانية اشخاص . واما هم فافترغوا انفسهم لاجل مواظبة الصلاة وخدمة الكلمة التي لم يشاءوا ان يتركوها ويخدموا موائد . فهذا الوصف كله لا يدل على انهم كانوا يهتمون طقساً معيناً او فريضة عبادة دينية ولكننا الآن نرى ان مناقضتنا بخصوص انهم هذه الفريضة بالنسوس وليس بالشمامسة في حين انه لا يمكن ان يفهم من كل ما ذكر سوى ان كسر الخبز الذي يقال انهم كانوا يواظبون عليه في البيوت هو خدمة الموائد التي كان الرسل انفسهم يهتمون بها اولاً ولا يوجد اقل دليل يبين عدم صحة هذا الاعتقاد ولكن لما تكاثرت عدد التلاميذ ولم يعد ذلك في امكانهم كما انه بازدياد عدد المؤمنين في الاماكن المختلفة تعذر عليهم ايضاً ان يتناولوا على الشركة اي ابقاء كل شيء مشتركاً

العشاء في ترواس نصف الليل فتذكراً لتلك العادة المحيطة صاروا يجمعون في اوقات معينة ويكسرون الخبز معاً وقد قيل في اع ٢٠: ٢١ لما كان بولس في ترواس "وفي اول الاسبوع اذ كان التلاميذ مجتمعين ليكسروا خبزا خاطبهم بولس وهو مزيج ان يخفي في القديس اطال الكلام الى نصف الليل" فالكتاب لم يأت على ذكر مناوله فريضة بل يفهم ان بولس

اغتنم مناولة المشاء لكي يعظم ويعلمهم وهذا بيوت (١) انهم كانوا يجتمعون
مساء وليس صباحاً كما يؤخذ الخبز والخمر في وقتنا الحاضر اذ ان العقل
لا يمكن ان يوافق على ان يولس بقي معظم من الصباح الى نصف الليل كما
جاء في العدد ١١ "واكل وتكلم كثيراً الى الفجر وهكذا اخرج". وهذا يرفع
الاثباس ويضع حداً للجدال اذ يظهر ان كسر الخبز تأجل الى ذلك الوقت
من الليل لان هذه الكلمات "ثم صعد وكسر الخبز واكل" تفيد ان له علاقة
بكسر الخبز المذكور آنفاً

(٢) اكل بولس لاجل انعاش قواه الجسدية ان فهو كلامه
عندما يقال على التابع "ثم صعد وكسر الخبز واكل وتكلم" يظهر بأن ذلك
لم يكن لاجل اتمام فريضة دينية بل لاجل انعاش قواه الجسدية لان الرسل
كانوا يجتمعون احياناً لاجل مناولة الطعام معاً ويشبهون ذلك بخوف الله
ويقلب واحد لكي يتنازوا باحتفالهم عن الذين يقيمون المولائم وياكلون
ويشربون وهم ملوثون خلاعة حتى ان البعض منهم كانوا يسمون هذه المولائم
ولائم الحبة اي انهم يجتمعون معاً ليس لاجل الاكل والشرب فقط او لغاية ما
جسدية بل لكي يغتنموا الفرصة وهم يجتمعون معاً لكي يأكلوا ويشربوا في
حضره الرب وشعبه وهذه عادة مشكورة لا يمكن ذمها وما عدا الاماكن التي
قد مر بيانها لا يوجد ذكر لهذا المشاء او الفريضة كما يسمونها في كل الكتاب
ان كان في سفر الاعمال او غيره وهذا امر يستحق الاعتبار

فلو كانت المقصود منه الذبيحة الخالصة كما يعتقد البعض او فريضة
خصوصية كما يعتبرها غيرهم لكان الكتاب قد اتي على وصفه وصفاً مدققاً شأنه
في الامور المهمة في الديانة المسيحية حتى فيما هو اقل اهمية من هذا

ترك المسيحيون الاولين عاداتهم الظاهرة ومن المستغرب ان يكون
السكوت من جهتها تاماً بحيث لا نرى سوى اشارة احياناً الى كسر الخبز

والأكل ومن المقرّر ان المسيحيين الأوّلين اخذوا حتى في زمان الرسل ان يتركوا طهارتهم وبساطتهم الأولى شيئاً فشيئاً فتوصلوا تدريجاً الى تقاليد خرافية شوّهوا فيها عادات اسلافهم الطاهرة ومزجوها بالظنوس اليهودية والوثنية فدب الى الكنيسة عادات ذميمة التزم بولس الرسول ان يوحجهم عليها وبأمرهم باصلاحها اكو ١٧: ١١ الى الآخر

العشاء الرباني وقسوسه وما اتى. زعم ان انكم عن هذه الاعناد التي في كورنثس بالتفصيل لان اخصامنا يبنون حججهم عليها الا انك ستدري انها تنطبق تماماً على ما قد بيناه سابقاً

(١) ان الكورنثيين نظروا لاستعمال هذه العادة على نسق خرافية يخالف استعمالها الخفية في لكنهم نظروا اليها كعشاء الرب السري. ولذلك خاطبهم قائلاً عدد ٢٠ "فحين تجتمعون معاً ليس هو لأكل عشاء الرب" فهم لا يقول ان هذه الطريقة ليست الطريقة الصحيحة لاكل بل "ليس هو لأكل عشاء الرب" لان عشاء الرب هو روحي وسر عجيب

(٢) هو يلومهم لانهم كانوا يجتمعون ليس للافضل بل للارداً ويندم السبب لذلك العدد ٢١ "لان كل واحد يسبق فيماخذ عشاء نفسه في الأكل فالواحد يجوع والآخر يسكر". فيها الرسول يلومهم لانهم (مع ان المسيحيين اعادوا ان يتناولوا عشاء مشتركاً لكي تزداد المحبة فيما بينهم وكذككار لعشاء المسيح مع تلاميذه) قد اساءوا التصرف فكان كل منهم يأكل وحده فكان الاغنياء يأكلون فوق الشبع اما الفقراء فيجوعون وهكذا لم تبطل الغاية المقصودة فقط بل امت بعكس ما كان يقصد بها. فوحجهم الرسول مظهراً لهم ان من الواجب عليهم اما ان يأكلوا في البيوت او بعد ان يجتمعوا كلهم يتناولون معاً طعاماً مشتركاً كما جاء في العدد ٢٢ "أفليس لكم بيوت لتأكلوا فيها ونشربوا لم نستهنون بكنيسة الله ونخجلون الذين ليس لهم

لماذا اشترك المسيحيون بالعشاء فالرسول يلومهم على الطرق
 الشاذة التي اتبعوها بعدم محافظتهم على الترتيب اللائق بالأكل لان البعض
 منهم كانوا يأثرون الى المائدة المشتركة وقد اكلوا للشبع وامتلأوا سلافة غير
 مراعين حاسيات الفقراء او الذين ليس لهم بيوت الذين يأثرون الى العلفنة
 ويجلسون على المائدة وهم يشعرون بالمجوع الشديد والاحتياج الخفي للأكل
 الا انهم كانوا يتجملون وتفرح حاسياتهم بسبب عدم اكل الآخرين وهذا يتضح
 بسهولة لكل من بطالع هذه الاعداد بعين مجردة عن الاهواء والامبال كما انه
 يتضح ايضا ان الرسول ونجمه لاجل هذا التعريف الذي جروا عليه في مارسة
 هذه العلفنة ولو ان الكورنثيين جروا على العادة المنبهة الآن عند البابويين
 او اللوثرين او الكلتينيين لكانت الاعداد التي خاطبهم بها عارية من المعنى
 ولقد كان يصعب علينا ان نرى ما هو ذنب الكورنثيين

فالآن اذ قد بينا معنى قول الرسول واصل هذه العادة اي اجتماعهم
 معا احيانا للأكل والشرب معا وانهم كانوا يقصدون بهذا مثال علة المسح مع
 ثلاميده في الليلة التي اسلم فيها . فلننعم النظر في كلام الرسول بعد كل هذا
 العدد ٢٤ عند ما قص عليهم ما صنعه المسيح وثلاميده قائلا "لاني تسلط
 من الرب ما سلطكم ايضا ان الرب يسوع في الليلة التي اسلم فيها اخذ خبزا"
 الخ . فلا يخفى على كل من يفهم الفرق بين رواية شيء واعطاء وصية ان
 الرسول هنا لم يعط وصية بل قص عليهم ما سمعوه هو عما فعله المسيح . فهو لم
 يقل اني تسلط من الرب لكي اوصيكم وصية انه كما اخذ الخبز يجب ان
 تأخذوه اتم ايضا بل بالعكس فهو في العدد ٢٥ حيث يعيد كلمات المسيح
 لثلاميده يضعها في قالب لا ينهم منه الوصية "اصنعوا هذا كلما شربتم لذكري"
 ثم يقول "فانكم كلما اكلتم هذا الخبز وشربتم هذا الكأس تخبرون بيوت الرب
 الى ان يجي" فقولوا "كلما" لا يفيد انها وصية لانه لو قيل لي كلما سافرت الى

رومية اذهب الى هيكل جويتير فلا يعتبر هذا القول امراً يلزم في ان اذهب
الى رومية

اعتراض وقد يفهم البعض هذه الكلمات "تخبرون بموت الرب الى
ان يجي" حجة مدعين انها تجعل استعمال هذا الطقس ضرورياً الى ان يجي
المسيح للدينونة عند نهاية العالم

فاجيب انهم يقولون هذا ينتظرون ان نسلم لهم بركتين مهمين من المباحثة
دون برهان حقيقي الاول اتخاذ كلمة "كلما" وصية بحسب العمل بموجبها . وقد
تبين فساد هذا الزعم بحيث يتعذر معه على مناوئينا ان يثبتوا ادعاهم
بالبرهان الصحيح

والثاني محيي المسيح الخارجي والداخلي انهم يفهمون بقوله "الى ان
يجي" اتيان المسيح الاخير بالصورة الخارجية وليس اتيانه الداخلي الروحي
وهذا يحتاج الى برهان . اما الرسول فكان بينهم جيداً اتيان المسيح وظهوره في
في الداخل روحياً ولكن من الممكن ان بعض اولئك الكورنثيين الجسدانيين
الضعفاء او الذين كانوا يأتون سكارى لم يفهموا ذلك وحتى يترجم ان الذين
كانوا يفهمون اشتركوا بهذه العادة مجازة لغيرهم (كما كانوا يستملون غير
عادات ما سياتي الكلام عنه) فيبولس الرسول نفسه يقول "صرت للضعفاء
ضعيفاً صرت للكل كل شيء لارجح ان امكن احداً" وهذا من الممكن ان سمح
لهؤلاء الكورنثيين ان يمارسوا هذه العادة لكون كذا كذا لم يموت المسيح لكي
يقوم المسيح فيهم داخلياً . ولكن ان كان هؤلاء الضعفاء يحتاجون الى وسائل
خارجية لتبنيهم وتذكيرهم بموت المسيح . فليس من الضرورة ان يحتاج الذين
ماتوا معه بل بالبحري دفنوا وقاموا معه ايضاً الى اشارات كهذه لاجل
تذكيرهم وهؤلاء مخاطبتهم قائلاً كو ١: ٢٣ " فان كنتم قد قمتم مع المسيح فاطلبوا
ما فوق حيث المسيح جالس عن يمين الله" اما الخبز والخمر فليسا من فوق

ولكنها ارضمان عالميان . وقد قال بولس ما قاله للكورنثيين نظراً لبساطتهم
 وتجرّد علو وغبرته عليهم وهما ظاهر ما جاء في النسخة السريانية عدد ١٧
 حيث يقول ولكي اذ اوصي بهذا لست اشدحكم لانكم تجتمعون ليس للافضل
 بل للارذل . فالرسول هنا يظهر استنباطه من وجودهم على تلك الحالة وانه
 التزم ان يعطيهم تعليمات بخصوص هذه المسائل لكونهم ضعفاء في الحياة
 المسيحية لتمسكهم بامور حسيها ردية

ثم في العدد ٢٠ من ذات النسخة يقول "فحين تجتمعون معاً لاتجتمعون
 كما في يوم الرب بل تجتمعون للأكل والشرب" فهو يبين لهم انهم اذا اجتمعوا
 معاً للأكل الخبز الخارجي وشرب الخمر فعلمهم هذا لا يفي ولا يجب ان يعمل
 في يوم الرب . ومع هذا كله ان كان مناظرونا يمارون على المحافظة على هذه
 الفريضة لان كنيسة كورنثس قد استعملتها مع كون استعمالها كما قد تبين كان
 مبنياً على اساس واهن وبطريقة غير مدوحة . فكيف يصرفون النظر غير
 مكترئين لوصايا الرسل الصريحة . ففي اعمال ٢٩: ٢٥ قد اوصى الرسل
 الامم صريحاً ان هذا ما يراه الروح "ان تمتنعوا عما ذبح للأصنام وعن الدم
 والخموق الخ" ومع ١٤: ٥ يقول موصياً صريحاً "ان يذبح المريض بزيت
 باسم الرب"

اعتراض اول ولربما يقال ان هذه الامور كانت وقبة فلا يجب
 على المسيحيين اليوم ملازمها

فاجيب ان قولهم هذا لا يمكن اثباته لانه لم يرد عليه نص صريح

اعتراض ثان ثم لربما يقال ان النص يدخل ضمناً في تعليم بولس
 الرسول عندما قال "فلا يحكم احد عليكم باكل او شرب الخ"

فاجيب اني اوافق ان هذا الكلام هو عين الحقيقة . ولكن لماذا يا ترى
 لا يسري قول الرسول على فريضة الخبز ايضاً ؟ فلا ريب ان الحقيقة هي في

وان كلام الرسول يسري على الجميع على السواء اما العادة والتقليد فنقط
قد عظماء هذه الفريضة كما اهل اسواقها

اعتراض ثالث ويمكن ان البعض يفترضون من جهة ما جاء
في رسالة يعقوب الرسول بقولهم ان المسح بالزيت يجب ان يصحبه
عجبة شفاء المريض ولان زمن العجائب قد انتهى فبانتهاؤه انتهت تلك
الفريضة ايضا

فاجيب وجوب ابطال كل فريضة ببطلان فائدتها وضع الالدي
انه سهل علي رد هذا الاعتراض على طرق متعددة مثلاً هل يجب ان
تمهل الصلاة لانه قد قبل ايضا انها تشفي المريض ؟ على انني اوافق مناظري
على صوابية ابطال فريضة المسح لزوال فائدتها . ثم اوجه نحوهم هذا السؤال
انهم ان كانوا يعتقدون انه يجب ابطال كل فريضة قد فقدت الفائدة المنصودة
منها الامر الذي هو حق وصواب . فلماذا لا يبطلون بموجب هذا
القانون فريضة وضع الالدي التي جرت المادة عليها اقتداء بالرسول مع
ان وضع الالدي الآن لا يتبعه حلول الروح القدس كما كان الحال
في ايام الرسل

تاصفاً انه لقد ثبت لنا بشواهد متعددة من الكتاب ان هذه الطقوس
والفرائض الخارجية ليست ضرورية في العهد الجديد وانه لا يجب ملائمتها
وان تكن استعملت من الزمان قديماً وسأورد زيادة عما مضى عدة شواهد
تبين انه لا لزوم للمداومة فريضة الخبز والخمر لان طليعتها تقضي باهالها
للاسباب التي بها حكم مناظرونا بوجوب اهل فرائض عديدة غيرها

(١) عدم لزوم فريضة الخبز والخمر " لان ليس ملكوت الله
اكلأ أو شرأ بل هوة وسلام وفرح في الروح القدس " روم ١٤: ١٧ فهل
من الممكن ان يتكلم الرسول باكثر وضوح ليثبت ان ملكوت الله او انجيل

المسيح لا يقوم بالأكل والشرب بل بالبر الخ. ثم انك ترى من مطالعة باقي
الاصحاح ان الرسول يخطئ من يدين غيره من جهة الأكل والشرب
أولست هذه الفريضة أكلاً وشرباً فإذا ملكوت الله او انجيل المسيح وعمله
لا يقومان بأكل الخبز وشرب الخمر الخارجيين وعليه فهذه الفريضة ليست
لازمة وليس من الضرورة ابتؤها

وقد تكلم الرسول نفسه في كور ١٦: ٢ قائلاً "فلا يحكم عليكم احد في أكل
او شرب او من جهة عيد او هلال او سبت" حتى ان الرسول في كل
الاصحاح نراه يؤيد حقيقة مبدأنا ويخطئ مبدأ مناظرينا الخرافية الذي هو
المحافظة على الرسوم والنرايض. ففي بداعة الاصحاح يبين النعم التي يتمتع بها
المسيحيون الذين قد نالوا حقيقة الحياة بالمسيح وبطلب منهم قائلاً "فكما قبلتم
المسيح يسوع الرب اسلكوا فيه" ثم يقول "انظروا ان لا يكون احد يسيكم
بالفلسفة أو بفروار باطل حسب تقليد الناس حسب اركان العالم وليس حسب
المسيح فانه فيه يحمل كل ملء اللاهوت جسدياً وانتم ملوّهون فيه الذي هو
راس كل راية وسلطان ويؤ ختم خاتماً غير مصنوع بيد (الذي يسمو
خنان المسيح) مدفونين معه بالمعمودية التي فيها اقمتم ايضاً معه بايمان عمل الله"
فبعد ان بين الرسول حقيقة الاشتراك بالمعمودية الروحية بالمسيح والنيامة
بها معه ايضاً. فهل يوجد سبيل للظن انه كان يعتقد ان يلزم المشتركين بها
أكل وشرب او مناولة الخبز والخمر لكي يتذكروا موت المسيح وهل يمكن
ان يبدان أناس كهؤلاء لعدم محافظتهم على هذه الفريضة مع انه يقول في العدد
الذي مر ذكره "فلا يحكم عليكم احد في أكل او شرب" وبما ان الخبز والخمر
ها أكل وشرب. فهذا حسب كلام الرسول "ظل الامور العتيقة واما الجسد
فللمسيح" فعلى مناظرينا ان يعترفوا ان رسم الخبز والخمر هو ظل او علامة

وبحسب كلام الرسول لا يقدر احد ان يحكم علينا به او يديننا على ابطاله
كفرية مسيحية وليس هذا فقط بل انه لا يليق بالذين قد ماتوا مع المسيح
ان يكونوا منبذين به او يفرض عليهم فرائض عد ٢٠ "اذا ان كنتم قد متم
مع المسيح عن اركان العالم فلماذا كنتم عاثون في العالم تفرض عليكم فرائض
(لا تس) ولا تذوق ولا تجس التي هي جميعها للفناء في الاستعمال) حسب وصايا
وفعاليم الناس "فهل من الممكن ان يتكلم الرسول باكثر صراحة اوليس هذا
كافياً لان يظهر عدم لزوم استعمال هذه الفريضة . والسبب الذي يقدمه
لعدم تنبذنا بالفرائض وهو "لانها جميعها للفناء بالاستعمال" يطلق دون
شك على الخبز والخمر لانها بنفیان بالاستعمال كغيرها من الاطعمة . اما اذا
حسبنا الماء والخبز والخمر اختتام العهد الجديد واسرار الانجيل الرئيسية
وفرائض العهد المسيحي فما هو الفرق بين الانجيل والناموس او ما هي
افضلته عليه

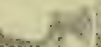
ليس العهد الجديد أكلاً وشراباً بل الناموس اما الرسول فقد
اقر على ذكر الفرق بين الانجيل والناموس بقوله في عب ١٠: ٩ ان العادات
اليهودية هي رمز للانجيل وهي قائمة باطعمة واشربة واغسالات مختلفة فان
كانت خدمة الانجيل كذلك فما هو الفرق بينها

اعتراض ولربما يدعي البعض ان هذه الرسوم في العصر الانجيلي
معنى روحياً

فأقول ان لفرائض العهد القديم معنى روحياً ايضاً لان الله هو واضعها
كما ان المسيح هو رئيس العهد الجديد . ولكن المحافظة على استعمال الماء والخبز
والخمر كفرائض ضرورية للعبادة في العهد الجديد تحيط بشأنها لانهما يكون
ظل الامور العتيقة وليس حقيقتها . اما الرسول فتدبر في كورنثوس بان
الذين قد ماتوا مع المسيح وقاموا معه ايضاً لا يجتاجون الى استعمال فرائض

في ظلّ فقط وهو في كل الرسالة الى المبرانيين يحتاج اليهود ويحتم على ترك
 عبادتهم القديمة المملوءة من الرموز والاشارات . فهل يلحق بعد هذا ان
 يتقلدوا منه الى عهد مشابه . ثم على اي اساس الخليل يبي مناظرونا تجنهم
 لكي يبقوا ان الرمز او الظل يشير الى رمز او ظل آخر وليس الى الجوهـ
 الحقيقي لاننا نراهم يعلون ان فريضة الخنثان تشير الى معبودية الماء وخروف
 الفصح الى الخبز والخمر . فهل سمع قط ان رمزاً يكون مرزواً لمرز آخر
 ولا سيما بحسب الاعتقاد البروتستانتي الذي لا يتحول هذه الرموزات افضلية عما
 كان يرمز اليها اذ يصرحون ان ليس هذه الفرائض التي يارسونها فائدة
 خاصة بل ان فائدتها هي بالنسبة الى ايمان الشخص الذي يتبها أم هل يمكن
 ان ينكر ان المؤمن اليهودي كان ينال نعمة بواسطة عبادته الرمزية بالنظر
 الى ايمانه ايضاً

هذا ومع ان البابويين يدعون انهم بواسطة فرائضهم ينالون نعمة
 خصوصية فائدة المادة فالخيار قد اظهر للعيان عكس ما هم يدعون

عاشراً من اين يستمد مناظرونا القوة التي يدعون ان طقوسهم
 مقرونة بها . ثم لنفرض ان الكنيسة الاولى كانت تستعمل معبودية الماء والخبز
 والخمر وتمنع عن الخنوق والدم وتحافظ على التطهيرات حسب الشريعة
 اع ٢٢: ٢٤-٢٥ وعلى مسح المريض بالزيت وذلك للاسباب التي قد مرّ
 بيانها . فمع افتراض صحة كل هذه الامور يبقى على مناظرينا ان يبينوا لنا
 القانون او السلطان الذي يعملون هم موجود عند استعمال هذه الفرائض
 فالامر واضح انهم لا ينعون نص الكتاب والا لوجب ان يتقيدوا بحفظ
 امور غيرها بصرح الكتاب ان الكنيسة الاولى كانت تارسها 
 فان قيل انهم تسلموها من الرسل اما رأياً او بواسطة فأقول اني قد

اثبت في القضية العاشرة انه لا يمكن ان تكون بالواسطة نظراً للاختلال الذي جرى بسبب الارتداد فبقي كون هذه الامور سلمت اليهم دون واسطة اي بقوة الروح القدس الذي كان يوحى لهم ولكن لا احد منهم يدعي بهذا الامر . فاذا اذاً وما هو سر قوتهم ان كان لا هذا ولا ذاك . ان لنا مينا حلاً آخر لانك تراهم في هذه المسألة وفي غيرها من المسائل يرفعون اصواتهم مدعين وقائلين ان الكنيسة قد سلمت بها وهذا شأن المسيحيين في كل الاجيال الا ان التقليد ليس اساساً كافياً بكتا ان نبي ايماننا عليه ولا سيما فيما يتعلق بفرائض كهنة لان الرسوم الخرافية والارتدادات ابتدأت باكراً جداً في الكنيسة كما يتضح من رسالتي بولس الى غلاطية وكولوسي . اما نحن فلا يوجد اقل سبب يبررنا بأن نقندي بهم في ممارسة تلك الامور التي لم يطلق الرسول استعمالها بل تأسف جداً لوجودها بين المسيحيين وونجم بعنف على استعمالها واذا تأملنا قليلاً في هذه الفرائض والتقاليد نرى انها كانت في كل الاوقات ومنذ القدم عرضة للتغيير والتعديل

القدماء يعطون فريضة العشاء للصغار وهاننا الآن نرى ان كلا البروتستانت والبابويين يارسونها على طرق مخالفة للزمان القديم وبعضهم بعضاً فالافندمون كانوا يناولون فريضة الخبز للصغار . اما البروتستانت والبابويون فيمنعونها عنهم . ثم مع ان معمودية الماء وكسر الخبز نفساً في وقت واحد فهم يمانظون على معمودية الاطفال ونحن نقول انهم انفسهم لا يعمدون بما كان يمارسة الاولون ولا يعتمد احد عليهم وخصوصاً من جهة هذه الفرائض لانه لا يوجد كنيسة ما ان كانت بابوية او بروتستانتية الا وتختلف جداً عن الكنيسة القديمة . وقد قال دالوس "لماذا يطلبون منا ان نتمسك بالفرائض قائلين ان الآباء كانوا يستعملونها حال كونهم هم انفسهم لا يهتمون سنن الآباء في استعمالها . ولماذا لا يمتكنا نحن ان نترك

هذه الفرائض وهم انفسهم قد اهلوا فرائض غيرها كان الآباء يمارسونها
بقيرة عظيمة

وليس عندي شك بأن الله نفسه يفتقد كثيرين ممن اظلمت هذه الفرائض
بصائرهم ويعلمون لم الحقيقة ولكنهم لا يقدرون ان يفهموا بل قد اظلمت عنهم
لانهم بقوا مصرين على التمسك بالامور الخارجية واذا اجتهدوا عنوهم الجسدية
في ادراك هذه الامور الروحية اخذوا يتصورون صوراً مختلفة من ان جوهر
التجسد يقول الى حقيقة جسد المسيح او ان الجسد نفسه يحضر في الخ. وانني
لا متدح كلثف من هذا التبيل لانه اعترف بحكمة قائلاً "انني لا ادركه"
ولا يمكنني ان اعبر عنه بالكلام الا انني اقول عن اخبار حي ان الله حاضر
بالروح

اما انا فاقول انني لا اشك بأن كلثف كان يشعر بحضوره تعالى دون
هذه الفريضة وهذا التهم المغطى له من تعالى جملة ان يرفض الاعتقاد الغير
الصحيح بالاستخالة او بحضور الله الحقيقي بالخبر والخبر الا انه لم يكن يدري
ماذا يجب ان يضع مكانها. فلو انه انتظر الاعلان الالهي بصبر واخلاص ولم
يعتمد على فهمه في ادراك تلك الفريضة الخارجية وحلها بل على الحضور
الالهي بالروح وحسبما عرف بالاخبار فكانت توصل الى معرفة هذا السر
معرفة اسمى من معرفة كل الذين سبقوه "لان الكل اذا توبخ بظهور بالنور"

اف ١١:٥

حادي عشر اذا سلكتنا بصير نقي الله يتخلف بجهلنا اخيراً
اذا كان أناس اليوم بروح طاهر حقيقي وضيق صالح امام الله يمارسون هذه
الفريضة كما مارسها المسيحيون الاولون في كورنثس. وحسب ما جاء في
الكتاب (الامر الذي لا احد يعمل بموجبه اليوم) فلا شك انهم يستفيدون
منها وان الله ينظر اليهم ويظهر لهم ذاته الى حين كما اننا نعرف بالاخبار انه

كان يظهر ذاته لنا في ازمة الجهل. هذا اذا لم يطلبوا ان يلزموا الغير بها او ان
يدعوا الذين يعتبرون انفسهم انهم غير مفيدين باستعمالها والتمسك بها لاننا
نعتقد انه قد اتى الوقت الذي فيه قد قام الله وبطل كل هذه الطنوس
والفرائض لكي تقدم له العبادة الروحية فقط لانه بها يظهر نفسه لكل من
يطلبه بصبر. واما طلب الله بواسطة الطنوس والفرائض فهو اشبه شيء بما فعلته
مريم عند ما كانت تطلب الحي بين الموتى. اما نحن فنعلم انه قد قام واظهر
نفسه بالروح لاولاده الذين حرروهم من كل هذه الرموز لكي يسبروا معه في
النور له المجد الى الابد آمين



القضية الرابعة عشرة

ل٥٥:٩ و٥٦ ست ١٢:٧ و١٣ و١٧ في ١٠:٤

سلطة الحكومة المدنية في الامور الدينية المجتعة المتعاقبة بالضمير

ان الله اخضع نفسه بالسلطة على الضمير فهو وحده يندر ان يدربه
ويحكم عليه بالحق ولا يجوز لاحد من ارباب السلطة في هذا العالم ان يسيطر
او يضغط على ضمير غيره لذلك فالحكم بالحق او الاعلام او التعزيم او السجن
وما اشبه الصادر بحق اناس علموا ما نوحوا اليه ضايرهم وخالقوا رأي غيرهم
في طرق العبادة هو من روح قايين السفاح وبخالف الحق القويم. لانه لا يسوغ
لاحد تحت سائر الضمير ان يضرب بحياة قريب او يقتصب او يثلب املاكه
او يعاملة معاملة سبعة لا تنطبق على ناموس الانسانية والذوق السليم.
فالشرعية تقضي على المتعدي والعدالة تجزي بحق الجميع دون محاباة

(١) ان حرية الضمير وسلطة الحكومة المدنية قد جرى البحث فيها
منصلاً في السنين الاخيرة على طريقة علمية لذلك ساختصر في الكلام عليها
على انني اتأسف جداً لان نقراً قلباً يسير طبقاً لناموس الحق في هذه المسألة
يضا عرى السواد الاعظم الذين يريدون ان يمتنعوا هم انفسهم بحرية الضمير
لا يصحون للآخرين بذلك كما سيأتي ذكره. ودفعاً لكل سوء تفاهم سأتين
الفتضة نفسها بوضوح لكي يسهل فهم ما يلي

ما هو الضمير

فالضمير كما قد تبين في الفتضتين الخامسة والسادسة هو اقتناع العقل

الصادر عن طريق النهم والامانة بصحة شيء او فساد . فاذا خالف
الانسان اقتناع ضميره اقترب ذنباً حتى ولو كان مخطئاً وغير مصيب فيما
يعتقد لأن من يعتمد ان يخالف ايمانه غير مقبول لدى الله ولو كان ايمانه غير
صحيح رو ١٤: ٢٣

فالشيء الواحد قد يكون في ذات الوقت محلاً لأناس متنوعين
غيرهم كما لو ارتاب انسان في اكل نوع من اللحوم (مع ان كل مخلوقات الله
محلة وجائزة للانسان اذا اخذت بالشكر) بسبب خرافة او ضعف فالواقف
ان يتبع . وقد قال اماس دي كاس "مع ان الضمير يفلط هو على الدوام رابط
فمن يعمل مخالفاً اقتناع ضميره يخطئ" (اي بحسب زعمي) لانه يعمل بخالف
ارادة الله المعلنه فانه وان لم يكن مخالف حسب الحقيقة فانه مخالف الناموس
نسبياً

اولاً اما السؤال الاول المهم فهو هل للهيئة الحاكمة صلاحية ان تضطر
الناس في المسائل الدينية ان يسلكوا ضد ضميرهم وان استمعوا ان تقاصمهم
بضبط اموالهم او بالضغط على حريتهم او بالاضرار بجماجمهم وهذا الوجه
السلي لهذه القضية

ثانياً كما اننا نطلب من الحكام ان ينجبوا الطرف في الضغط على
ضائر البشر نحن نجاهر ايضاً اننا ننفر ايضاً من كل ما يجمع على اتخاذ
حرية الضمير وسيلة لضم حقوق الآخرين او لضرر المجموع البشري .
فالمسائل المتعلقة بالضمير في بين الله وبين الانسان رأساً والجماجم التي تنفق
على اعتقاد ما يحن لهم ان ينجبوا معاً لاجل عبادة الله في الطريقة التي يرونها
حسب زعمهم الطريقة المستقيمة المتبولة لدى تعالى . انما لا يحن لهم ان يسيطروا
على الآخرين الخاطئين لم ويرغبوهم على اتباعهم بل عليهم ان ينعموا بالبرهان
الجلي وبالطرق التي استعملها المسيح ورسلة اي بالتعليم والارشاد لكل من يريد

ان يقبل او يسمع. الا انه في الوقت نفسه لا يجوز لاي كان ان يعمل اموراً مخالفة للأدب والمبادئ التي يعترف بها المسيحيون عموماً مدّعياً ان ضميره يرشده اليها. ففي حالة كهذه يحق للسلطة ان تستعمل القوة للحفاظ على النظام كما لو اعتقد البعض ان ضميرهم يوحي لهم انهم يجب ان يفرضوا جميع الاشرار (اي كل الذين يخالفونهم) او لو اصرّ المسيحيون الذين يريدون ان يعملوا كل شيء مشتركاً ان يضطروا رفاقهم لكي يتسببوا اموالهم بالقوة الجبرية. وهذه الامور وامثالها من الحركات العنيفة التي تحكي عن البعض اللادئين الى العنف بسبب الكبرياء والحسد وليس عن ضمير نقي قد جعلني ان احترس جداً فيما قلته في القسم الاخير من القضية الماضية. ولكي انما اطلب ما كانت بحق تطلبه الكنيسة الاولى من الامبراطورين الوثنيين وذلك ان يتمتع الناس الاسماء المتعقلين السالكين في طريق السلام وسبل المحبة بالحرية الشخصية لكي يمكنهم ان يسلكوا بضمير صالح نحو الله والناس وان تم هذه النعمة كل من يشاركهم في السلوك في هذه الحقائق لكي يصيهم احجاف او اضطهاد من قبل الكنيسة المدنية

ثالثاً مع اننا لا نحب ان نمن ماديات احد او نسلبه من حق يتمتع به كعضو من المجتمع انبعاثاً لاقتناع حقيقي داخلي لكننا في الوقت نفسه لا نمانع اليقّة من انتقاد الذين يستطون في الضلال في الكنيسة والذين يرتكبون الشرور علانية

فحين نعتقد ان لكل كنيسة مسيحية حق عبد ما تعبد ان بعض اعضائها قد سقطوا في ضلال ان تنبهم وتتهمهم بروح المحبة حسب ترتيب الانجيل واذا بقوا متشبثين في آرائهم ان نطعمهم من الشركة معها بسيف الروح ونمنع عنهم ما كانوا يهتمون به من الحقوق كاعضاء الكنيسة. انما لا يحق لها ان تفتن منهم او تظلمهم من العالم بالسيف البتار او تحرمهم من الحقوق المدنية العالمية

لائهم بحق لم تتمتع بهذه الحقوق كأعضاء من خليفة الله وليس كأعضاء من كنيسة المسيح أو شركاء بها. وما أحسن ما قاله الذهبي "التم بهذا الصدد" أنه لمن المتوجب علينا ان ندين ونفج مبادئ الكفرة الشريرة انما في الوقت نفسه لا يحق لنا ان نصرّ بشخصهم بل نصلي لاجل خلاصهم

الضمير عرش الله

(٢) انه لا امر واضح جلي ان الانسان لا يحق له ان يسيطر على ضمير الناس بواسطة القوة أو سطوة الحكومة لان ضمير الانسان هو كرنبي الله وعرشه فانه وجهه هو الحاكم العدم الغلط الذي بقوة روحه يقدر ان يدرك اغلاط الضمير وقد حفظ لنفسه حق دينونة الضلال بحسب ما يراه مناسباً. فكل سلطة تدعي بهذا الحق تدخل بامور خارج حدود حقوقها لانه لو كان هذا من خصائص الحكم المدني لحق له ان يحكم في المسائل الدينية ولوجب ان يتصف بصفات خاصة جوهرية تؤهله مع كونه الحاكم ان ينفض في الامور الدينية. اما الحاكم المدني كحاكم ليس له حق ان يحكم في هذه المسائل وليس له سلطة فيها ايضاً ومناظرونه لا يندرون على انكار هذا والاّ وجب عليهم ان ينكروا كل سلطة غير مسيحية لكونها غير شرعية او لانها تنفضها امر جوهرية تلزم للسلطة وهذا يخالف تعليم الرسول في رومية ص ١٢ او ان يسلموا بما هو اشدّ حماقة اي ان لهؤلاء الحكام الغير المسيحيين سلطة كنفاسة على ضمير المسيحيين. اما اذا قيل انه اذا كان يحق للسلطة ان تناصّ فهي يجب ان تفعل ذلك بحسب ما يدونه ويقرّره خدمة الدين ما يجعل السلطة المدنية سلطة تنفيذية للكنيسة وهذا جاني الكلام عليه. ولكن اذا لم يكن لاعضاء الكنيسة الخصوصيين الذين رسموا وعينوا لكي يعملوا وبهذا الشعب سلطة على ايمان وضمير جماعة المؤمنين كما يظهر جلياً من كلام الرسول ٢ كو ٢٤:١ فاني لم

ان يقتصوا لانفسهم تحريك الحكام لكي يضطهدوا ويقتلوا الذين لا يسلمون معهم بكل ما يعتقدون به

ثانياً ان هذه السلطة المدعاة معاكسة روح الانجيل ولا تلائم لانه مجالس حكم السلطة السياسية تماماً كما صرح السيد قاتلاً ملكوتي ليس من هذا العالم . فلو كان الانجيل يحتاج مساعدة القوة السياسية لما تكلم المسيح هكذا . وقد ارانا ايضاً بواسطة امثلة كثيرة يجب علينا اتباعها اننا يجب ان نأتي اموراً كثيرة عن طريقة الاقتناع بقوة الله غير لاذنين الى السوط والحبس والنفي والقتل . فالانجيل يجب ان يشر به والمبشرون هم على الدوام عرضة لان يضطهدوا من الاشرار وليس لان يضطهدوا الاشرار مطلقاً لانه لما ارسل تلاميذه قال لهم انا ارسلكم كختم وسط ذئاب فيجب ان يسلموا انفسهم لكي يقتربوا امامهم فلا يجب ان يقتربوا اليه . السيد قال لهم انهم سيضربون ويحبسون ويقتلون لاجل ايمانهم انما يجب ان لا يضربوا او يحبسوا او يقتلوا اليه . فان كان جماعة المؤمنين كحملان فالحملات لا تقترب ولا تملك ولا قائمة من القول انه في ايام المسيح والرسل كانت السلطة وثنية والمسيح ورسله لم يكونوا في مركز سلطة ولم يملكهم ان يستعملوا قوتهم . على انه ما من احد يقدر ان ينكر ان المسيح ابن الله وله الحق والسلطة على كل الممالك والوارث الخنثي على الارض . ثم اذا نظرنا الى القوة فلا ينكر انه قد كان في امكانه ان يدعى ربوات الملائكة لكي يحافظوا عليه ويخضعوا رؤساء هذا العالم وقواته عنوة له مت ٢٩: ٢٦ انما امتناعه عن هذا هو لان طبيعة انجيل المسيح هي ضد استعمال القوة والعنف عند التبشير وهذا ظاهراً من توبيخه لابني زبدي عند ما ارادوا ان يطلبوا ناراً من السماء تحرق الذين امتنعوا من قبوله . لذلك يجب ان لانفرن العنف بالايهان المسيحي لان هذا يعد ذنب عظيم وضلال مبين ليس لعدم المقدرة لانه لا شك بوجود قوة كافية لاجراء التدابير ضد

كل من يرفض المسيح كما انه كان قوة تمكن من عمل العجايب، لكننا نرى مع ان طلب انبي زبدي لم يتجاوز ما طلبه رجل الله تحت الناموس قال لما المسيح لا لقمان من اي روح انتما لان ابن الانسان لم يات ليهلك بل ليخلص لو ٥٥:٩ فظهر السيد المسيح بهذا انه لا يستصوب هذه الفكرة الباطلة. وعلى هذا فالذين يزعمون ان هذه هي طريقة التبشير بالمسيح او تبشير الانجيل هم يجهلون من اي روح هم. فاذا كان لا يجوز ان يظلموا نارا من السماء لقرى الذين لم يقبلوا المسيح فكما بالاحرى لا يجوز ان تُضرم نار على الارض لتهلك المؤمنين بالمسيح لانهم يؤمنون بحسب نور ضميرهم الذي لا يضلهم ان يؤمنوا كما نشاء السلطة الحاكمة

ثم اذا كان غير جائز لذلك الرسل ان يجبروا الآخرين لكي يرضعوا لاحكامهم مع انهم كانوا حاصلين على قياس عظيم من روح الله يفهم من العرض لا غلاط كثيرة فهل يجوز الآن لاثناس يشهد الاختبار وهم انفسهم يقرون ايضا انهم ليسوا معصومين عن الغلط بل عرضة لاغلاط كثيرة ان يتقلوا ويهلكوا كل من خالفهم في الايمان والمعتقد لان عليهم دلم وضميرهم ارشدهم الى ذلك. فان كانت حكمة ملك الملوك لم نشأ ان نرغم الآخرين ان يؤمنوا به او يقبلوه لان ذلك بنا في روح ملكوتهم فلا يضل كل من يدعي انه احلم منه ويستعمل القوة في ارغام الآخرين لكي يوافقوه في طريقة التعليم والعبادة خلافا لما يمتدنون ويقتنع به ضميرهم. اما كلمة الله فنقول ذلك ١٦: "لا بالقدره ولا بالقوة بل بروحي قال رب الجنود" اما هم فيقولون ليس حسب روح الله بل بالقوة والافتقار الجسديين. وقد قال بولس الرسول آكو ٢:١ "اذ اسلحة محاربة ليست جسدية بل فادرة بالله على هدم حصون" اما هؤلاء فيريدون المحاربة مع اللحم والدم ولما لا يمكنهم التلبية بالروح والهم لان ليس لهم الاسلحة الروحية يعدون الى الاسلحة الجسدية زاعمين انهم بها يمكنهم ان

يشيدوا ملكوت السيد المسيح . وهذا لا يندرون عليه البتة . وعند اعلان النظر في حقيقة هذه الامور كلها نرى ان محبة الذات التي فيهم والكبرياء الانسانية التي يريدون ان يخضعوا لها كل شيء قد اتخذت هذه الخطط وليس محبة المسيح وقد جاء في مز ١٠١ : " شعبك منتدب في يوم قوتك " اما هؤلاء فيريدون ان يعلموا الناس على رغم ارادتهم واقنعاع ضميرهم وبرومون ان يفتنوا شعباً للمسيح ليس بقوة وروح بل بقوة السيف وهذا امر لا يمكن نيله كما سيأتي بيانه

ثالثاً ان المسيح يوضح لنا هذا صريحاً عندما قهره نسنه مثل الزوان مت ١٣ عد ٢٨ و ٢٩ و ٤٠ و ٤٢ حيث يدعوهم بني الشرير ولم يسع للتلاميذ ان يفتنوا الزوان ائلاً يقتلوا الخنطة معه والامر واضح ان قول المسيح يطلق على الهرطقة الذين زرعو الزوان . وقد كان تمييزه ممكناً لكنه منع عن ان يتفوه لئلا يضربوا بالخنطة . فيظهر من هذا انه بما ان الانسان مريض للخط يوجب ان ينجح نفسه ويحترس في هذه الامور ورفعاً لكل غلط يمكن حدوثه اعطى السيد هذا المنع البات وقال " لا " عد ٢٩ لذلك فع انهم بدعوت انهم انما يفتنون ما يعلمون انه زوان فهم يخالفون وصية السيد الصريحة . اما ادعائهم ان المسيح هنا قصد المرائين وليس الهرطقة فهو مخيف غير حري بالاعتبار وليس لديهم ما يثبتونه سوى آرائهم الخصوصية لانه ما الفرق بين المرائين والهرطقة فكلاهما بنو الشرير

اعتراض اما اذا قالوا ان المرائين لا يمكن تمييزهم بخلاف الهرطقة

فاجيب ان هذا الخداع ونويه لان الذين عندهم قوة التمييز الروحي يمكنهم ان يعرفوا الهرطقة والمرائين ايضاً . اما الذين تفصلهم هذه القوة فلا يمكنهم التمييز بين الفريقين ومن ثم يجب ان نحجب على هذا السؤال المهم وهي هل كل ما يسمى بالحكام مرطنة بعد مرطنة لانه كثيراً ما اتفق كما يتر

الجميع ان المحاكم حكموا على امور انها مرطفة خلافاً للحنيفة فانقصوا من
 أناس متمسكين بالحق كأنهم اشرار . فلا يمكن اذا نحن ان نخذ المرطفة حجة
 ما لم يكن لدينا براهين قاطعة بمنظنا من ارتكاب الغلط في تمييز المرطفة
 وهذا بنا فيه اخبارنا اليومي بين المسيحيين . ثم لو فرض امكانه فأمر معاقبتهم
 غير جائز لان السيد قال لعبيد مع انهم كانوا قادرين ان يميزوا الزوان
 "لا لئلا تعلقوا المحطة مع الزوان وانتم تجميعونه"

(٢) انهم يعترضون على حرية التعبير هذه بما جاء في تك ص ٥:١٢
 حيث يأمر بقتل الانبياء الكذبة "وذلك النبي والحالم ذلك الحلم يُقتل لانه
 تكلم بالزيف من وراء الرب الحكم"

فاجيب انه لا يوجد وجه للمقابلة بين الامرين فالوصايا الخصوصية
 الممنوعة لليهود ليست ناموساً مطرداً للمسيحيين والامكان ان نقول على
 ذات القياس انه يجوز لنا ان نعتبر امتعة من جيراننا ولا نردها لهم لان اليهود
 علموا ذلك بأمر الله او ان نفزعو المالك المجاورة لنا ونحرمها لان اليهود فعلوا
 ذلك بالكنعانيين بأمر الله

واذا قيل ان وصايا نظير هذه يجب المحافظة عليها ما لم يرد في الانجيل
 نص يناقضها

فأجيب ان وصايا المسح ونصرة هو ورسلة تكفي لنقض ذلك . فلو
 تمكنا بالقول ان كل وصية اعطيت لليهود يجب السلوك بموجبها الآن ما لم
 يرد نص خصوصي يناقضها لامكنا القول انه اذا قيل احد يجوز لفريب
 المقتول ان يمتقب القاتل ويقتله . وما جاء ايضاً في تك ٩: ٦-١٣ من انه
 "اذا اغواك سراً اخوك ابن امك او ابنتك او امك او امك او امك او امك
 فاقطعه او اقتلها . بك تكون عليه اولاً لقتله" فاننا ان تصرفنا

يوجب هذه الوصية فلا لزوم لفحص او لحكومة والا فلماذا يمكن نقض قسم
دون آخر

ثم اذا جاز لنا ان نسند براهيننا على ما كان بعلة اليهود لكان علينا ان نترك
الانجيل ذاته ونرجع الى الطقوس الجسدية الخارجية اليهودية مهملين الامور
الروحية التي يعلم بها الانجيل انما ينضح لنا جلالة الامر بواسطة المقاتلة بين حالة
اليهود الرمزية الجسدية والحالة الروحية الحقيقية في عهد الانجيل. لانه كما
خلص موسى اليهود من مصر الخارجية بقوة خارجية وشيد لهم ملكة خارجية
بايادته اعنائهم الخارجيين هكذا المسيح ليس بواسطة غلبة خارجية او بقتل
الآخرين بل بالامو وموتوا نفذ وينفذ مختاريه الداخليين من مصر الرمزية
بايادته اعنائهم الروحيين مشيدا بينهم ملكة روحية ليست من هذا العالم. وكما
ان الذين تركوا اسرائيل الخارجي صار قطعهم بواسطة السيف الخارجي
هكذا الذين يتركون اسرائيل الداخلي الروحى يصير قطعهم بواسطة سيف
الروح. وهذا مثال واضح يو تجلي هذه المسألة لانه كما ان اليهود كان عليهم
ان يتغلبوا على اعنائهم الخارجيين ليثبتوا ملكة خارجية وعبادة خارجية
ويتكبروا من اتيانها. هكذا ملكة انجيل المسيح لم تكن لتضم بايادته الامم
وتدمرهم بل بافنائهم لانها لا تحتاج لاجل بقائهم الى غير ذلك

ثانياً انهم يعترضون بما جاء في رو ١٢ من ان "السلطان لا يحمل
السيف حيث اذ هو خادم الله منتقم للفضب من الذي يفعل الشر" والمهرطقة
على قولهم هي شر

والجواب الرباه هو شر ايضاً ولكنهم يقولون ان هذا الشر لا يجب ان
يقاصر لذلك يجب ان يفهم انه يقصد بالشر هنا الشرور المدنية التي يفتريها
الانسان ضد الانسان وليس مسائل العبادة والدين والا لعد ذلك حماقة
عظيمة لان بولس كتب الى كنيسة رومية التي كانت وقتئذ تحت حكم نبرون

الوثني الظالم الشريد مضطهد الكنيسة . فلو كان المقصود ما ذكر معافاة
 الهراطقة لكان من الضرورة ان تكون تلك السلطة بيد نيرون وان الله سلمه
 اياها لان الرسول يبحث على الطاعة والطاعة هي من الله . فهل يرتكب حماقة
 اعظم من ان يقال ان نيرون كان له سلطة للحكم في الامور الدينية الروحية
 فان كان الحكم المسيحيون لا يباطهم معافاة الهراطقة لانه لا يمكنهم دائما
 تمييزها فيرون بالاحرى لا يمكن له ذلك اذ ليس باستطاعتهم تمييزها وإذا
 كان لنيرون حق النصاص في هذه المسائل بطلت اذ ذاك قوة هذا العدد
 في اثبات برهانه لان ما كتب هنا كان عن نيرون الذي له علاقة خصوصية
 مع الذين كتب اليهم . ثم لو كان لنيرون سلطة دينية حتى له استعمالا بحسب
 حكمتهم واقتناع ضميرهم فلا ملامة عليهم بهذا الاعتبار لاجل اضطهاد المسيحيين
 وقتلوا الرسل لان عمله حسبا كان يرتبه مبرر

ثالثا انهم يعترضون بما جاء في غلاطية ١٢: ٥ من قول الرسول
 " يا ليت الذين يقتلونكم يقطعون ايضا "

فأجيب ان هذا النطع يعني افرارهم عن الكنيسة . وقد قال يونا هنا
 الصد " اننا لا يمكننا ان نهم بهذا سوى حرمانهم من الكنيسة كما جرى بحق
 الكورنثيين المرتكبين والاعتماد على الاعتقاد بخلاف ما ذكر ضرب من الحماقة
 لان بولس لا يقصد سوى النطع الذي له لتنايس وفيليتس المجدفين
 وقد كان ذلك بتسليمهم الى الشيطان وليس يقطع رؤوسهم "

وبهذه الطريقة يمكن ان يجاب على كل البراهين التي يوردونها في ٢: ٢
 حيث تلام كنيسة ثياتيرا لاجل ساحها للمرأة ايزابل التي لا يمكن فيها بخلاف
 هذا اي انهم لم يجرموا او يرفضوها بحكم كسبي . اما النصاصات الجسدية
 فالامر واضح ان الكنيسة المسيحية في ذلك العصر لم يكن لها اقل سلطة في
 قصاص الهراطقة حتى لو ارادوا ذلك

رابعاً انهم يقولون ان الهرطقة تعد من اعمال الجسد غل ٢٠٠٥

فاجيب انه ليس للحكام ان يعالجوا كل اعمال الجسد ولا يوجد برهان انه كان لهم حق بذلك فكل شر هو من اعمال الجسد ولكن ليس كل شر تعرف به السلطة وليس الرياء من اعمال الجسد ومناظرونا يعترفون انه لا يحق للسلطة ان تقاضى الرياء والبغض ايضاً والرياء قد ذكرنا بين اعمال الجسد مع ذلك لا يمكن للحكام معاقبتها دون ان يكونوا السبب لارتكاب ذنب آخر ينقض افعالهم بالتقصص من اجله. وهكذا ما دام الهرطقة لا ينجم عنها اعمال مخلة بالنظام البشري العام بل بقيت محصورة في المبادئ والعبادة الشخصية التي تطلب من الانسان نحو الله تعالى فلا يحق للسلطة ان تعرض لها

(٤) ان الضغط على حرية الضمير مخالف للعقل السليم وناموس الطبيعة نفسها لان كل العذابات الجسدية تقصر عن ان تنجز الانسان ان يعتقد بخلاف ما هو منتج به خصوصاً في الامور الروحية القائمة الطبيعة. فالنواميد المتنوعة بالبرهان وقوة الله المؤثرة في القلب يمكن ان تغير عقل الانسان وفكره وليس التعذيب بالضرب والجلد وما اشبه لان هذا تؤلم الجسد ويهلكه لكنها لا تقدر ان تؤثر في النفس لكي تغفل او تغير المعتقدات التي توصل الى معرفتها بعامل جوهرها الحر المستقل وكل من يطلب ان يرغم العقول عن غير طريق الاقتناع يشبه الانسان بالحيوانات العديدة الفهم وبذهب علة ضياعاً كمن يطلب تبيض الرئحي بغسل الماء. ناهيك عن ان نصرته مثل هذا يقتاد الناس الى الرياء عوضاً عن ان يأتي بهم الى المسيح واذا اضطر البعض بسبب الضغط والمعاملة القاسية ان يعترفوا بمبادئ او عبادة ما او يوافقوا عليها فاعترافهم هذا وموافقهم غير مقبولين لديهم تعالى لانه يرفض كل عبادة غير صادرة عن القلب ولا يطلب ان يأتي اليه احد

مرغماً. فكل من يضطر الآخرين لكي يعترفوا بالمسيح على رغمهم هو بعيد عن
 المراط القويم كما ان المرغبين يبعدون عن عضوية الكنيسة وهم لا يزالون
 عبيداً للشيطان اضعافاً أكثر مما كانوا سابقاً لانهم يضيفون الى شرهم الربا
 وهو احد انواع الشرور النافثة بالدين والتي يفتنها السيد المسيح

واذا قيل انهم باعترافهم غي خطاياهم ويزول عنهم خيتم

فأجيب اننا قد برهنا سابقاً ان المسيح لا يسمع بهذا كما ان الكنيسة
 لا تستفيد من انضمام عدد من المرائين لانها بذلك يستغرق اليها الفساد
 المقرون بالخطر. اما المرحطة الصريحة فيمكن اجتنابها بالانبعاد عن الناظرين
 بها عند ما قطعهم الكنيسة بواسطة نظارها. واما المستترون بشوب الربا
 فيمكنهم الفاء بزور الفساد قبل ان يشعرهم احد واذا ثبت المضطهدون
 متمسكين بأرائهم التي يعتقدون صحتها على رغم العذابات الجسدية التي يذوبون
 بها. فقد علمنا الاخبار انهم يستفيدون غالباً لما لا يتفجع المضطهدون شيئاً
 لان الآلام كثيراً ما تولد روح الوداعة والاحمال وهذا يوجه الافكار الى الفصح
 والقيامة عن الامور التي لاجلها احتملوا الآلام وخسائر بشهامة وصبر بأكثر
 اجتهاد فيعلم ذلك على الاعتقاد انه لا بد من غرض سام يعمل عليهم احتمال
 القصاص والاستهانة به اذ ليس من ورائه اكتساب شهرة ولو ان الاستشهاد
 يتم عن طريق القوة والتمادة الجبرية فقط لكان ذلك محطاً بكرامة الشهادة
 ولذلك يدفعون ذلك لغرض اسمى وارفع. ثم لو فرض ان الحكم الحق ان
 يسيطروا على ضمير رعاياهم وان يسيروهم بالقوة كما يشاؤون لنجم عن ذلك
 امور كثيرة عظيمة وغير لائقة ومنافية جداً لروح الانجيل وديانة المسيح

لانه اولاً لنجم على الملطة ان ننعل هذا والآ فنكون غططه لاجل اهلها
 واجباها واذ ذاك يمكن ان يقال ان المسيح اهل كنيسة لانه كان بامكانه ان
 يرغم الناس. ومع انه كان له ايضاً سلطان ان يدعو ربوات من الملائكة

لم يفعل هذا بل ترك كنيسته لرحمة الاشرار دون ان يأخذ الاحتياطات
اللازمة

ثانياً لو قلنا انه بحق الحاكم ان يستعمل قوته لاجل اجراء ما يوحى اليه
ضميره انه حتى حسب ارشاد فيه فحق نبرر الامبراطورين الوثنيين
واضطهادهم للكنيسة المسيحية ونبرر ايضاً ديوان التنقيش الاسباني الذي لم
يضطهد البروتستانت فقط بل البابويين المعتدلين. ام كيف بلوم البروتستانت
البابويين لاجل اثاره الاضطهاد ضدّهم حال كونهم انما يعاملون ما يستصوبونه
حسب اعتقاد ضميرهم وفهمهم. والبروتستانت انفسهم لو كانوا في مركز السلطة
لكانوا يعاملون البابويين نفس المعاملة وهذا يجعل احتمال للعذاب عدم
الفائدة. اما ما اكسب الكنيسة المسيحية شهرة قديماً فهو احتمال النصاص وهم
ابرياء لان سبائهم لا تسع لهم ان يضربوا باحد. اما من يعامل الآخرين
بنفس المعاملة القاسية عند ما تمكنه الظروف فهو ليس جديراً بالشفقة لانه انما
يعمل كما يعامل ولا يقيد ادعائهم السقيم بقولهم انه لا يحق لهم ان يضطهدونا
لانهم مجانب القلط. اما نحن فنعيبون لان هذا المبدأ يشدد ايدي المضطهدين
في كل مكان مخذين الحماية عن النفس تحج بقولهم ان الانسان لا يلام اذا
سعى في هلاك من يعلم انه يترقب سحرة الفرصة للايقاع به وهذا يجعل كل
اضطهاد نهاي الكنيسة المسيحية باحتمال ضربة لازب وليس المسيحيون
المضطهدون كهملان تساق الى الذبح نظير الخيل بل كذئاب نشبت في
فخ ولا يتعمه عن الافتداس سوى عدم مفردتهم. فلو انقلب جانب القوة
لكانوا يدورهم مستعدين للتكيد بضطهدهم ويعاملونهم نفس المعاملة التي
عوملوا بها

فان ايمان المسيحي وصره وابن فضله في احتمال الاضطهاد مرغاً لاننا
على هذه القاعدة يمكننا ان نسي كل لص او سارق شهيداً وقد بين الاختبار

فساد هذه المبادئ النخبة جلياً في العصر المتأخرة لانه مها تكلم كل فريق في ان السلطة ينبغي ان تطاع في مثل هذه الاحوال او ان القوة مخصصة بها الا ان النتيجة الطبيعية لهذا المبدأ تبقى ثابتة وهي ان كل حزب يعتقد ان الحق بجانبه ويبدل جهده لكي يتفوق على الفريق المخالف وعندئذ يتنادى له السلطة وتساعد له لاجل اهلاك الآخرين . فكم استعمل بابوات رومية قوتهم الموهومة ضد الامراء والولاة عند ما يبدو منهم اقل علامات ما ينظرون اليه كهرطقة فكان البابا يهجم الرعايا ضد اولئك الامراء وبفوض سلطانهم ويقتصب املاكهم ويهبها لامراء غوهرهم يسمون مناصب . وكل من قرأ حياة هيلوا براند يعلم كيف ناضل البرونسمانت عن حربة الضمير على نفس الطريقة فالاضطهادات التي قاسوها في فرنسا زادهم نشاطاً وعدداً وحالما شعروا بتفوق حريمهم ورأوا ان بعض الامراء قد اغتازوا اليهم شرعوا ان يطلبوا من الملك التمتع بحرية الضمير واخذوا يهددون انهم سوف يتوصلون الى ذلك بحذ السيف وليس باحتال العذاب والالام . ثم ان اختيار بعض ولايات برونسمانية يظهر انه لو لم يترك هنري الرابع ديانة ارضاء للبابويين لكي يحصل على النجاح بسلام لكان البرونسمانت بدورهم يطلبوا التفوق بحذ السيف وادبوا البابويين حرقاً بالنار واقتادوهم الى النطع لان الاضطهادات بكل انواعها كانت آيات الفناء المرافقة الخصومات . لان كل حزب يعتقد ان له الحق بل ومن التوجب عليه ان يهلك كل من يخالفه منذراً بكل الوسائل الممكنة لكي يبنى مجداده على انقاض مناموس . فاعتقد البابويون انه يجوز لهم ان يستعملوا الحكم لتنفيذ غاياتهم كلما ساحت لهم الفرصة وكانت ذلك في طاعتهم وقد كانت الشريعة المعروفة عندهم انه يحق للبابا ان يخلع حاكماً مرطوقياً ويحل شعبه من المحافظة على بين الطاعة التي اقصوها له . فنجد هذا القانون فعلاً في عدة امراء . وقد حاشى بالارمين عن هذا التصرف مخالفاً باركلي . اما

الفرنسيون فأبوا الخضوع لهنري الرابع الى ان غير مذهبه

وكثيرون من البروتستانت ايضا يؤيدون هذه القاعة الناضبة بمثل
الحكام الاشرار واعدامهم وبرتستانت سكتلند ليسوا اقل تسكنا بها من
المسوعيين. فلم يعترفوا بشارل الثاني ملكا مع انه امير بروتستانتي الى ان
اقسم انه ينكر سلطة الاساقفة الامر الذي مع كونه ليس ذات بال عنه الا
انه كان مخالفا لوحي ضميره والامر واضح جدا ان المسيح ورسلة والمسيحيين
الاولين ساروا على خط ينتفض هذه كلها . ثم بعد ذلك تسربت هذه
الشرايع من الخرافات العديدة المغايرة لروح الانجيل التي ادخلت الى
الكنيسة الاولى وسلبوا منها حرية الضمير التي في جزء مهم في ديانة المسيح كما
قد تقدم بيانه وكل كفة الثلاثة الاعصر الاولى تقريبا حاسوا عنها بشدة
وسموا راي كل من تصرف بخلاف ذلك

(٥) وقد قال اتنايسوس " انه لامر جوهري في التنوي ان يستعمل
الاقتناع بدلا من القوة اقتداء بقول السيد الذي لم يجبر احدا على اتباعه
بل دعا الجميع تاركا الحرية لكل من يريد . اما ابليس الذي لا يملك شيئا
من الحق فهو يستعمل التوس محطما ابواب الذين يتقبلونه بخلاف تعليم
المخلص الوديع الذي قال كل من يتبعني وكل من يريد ان يكون لي تلميذا
الح غير مستعمل الغلظة البينة بل برقة يقول افتح لي يا اخي فان لي احد الدعوة
يدخل والا فبيني خارجا لان اعلان الحق لا يقوم بالسيف والتوس او بالجنود
والقوة المسلحة بل بالمشورة والاقتناع

اما الذين ادخلوا العنف واضطهدوا غيرهم من المسيحيين فهم الآربوسون
العديو التنوي . ثم تبهم في ذلك البابايون ثم البروتستانت وقد وُج ذلك
اتنايسوس قائلا " من علمهم ان يضطهدوا ؟ حقا لا يمكنهم القول انهم تعلموا
ذلك من الذين يسين لانهم انما تعلموا واتخذوا وتعلموا من ابليس ان السيد

قال للامينة امرىوا وقد هرب القديسون احياناً. اما الاضطهاد فهو اختراع ابليس وبرهانه وهو بسدده نحو الجميع". وقد قال ايضاً في الآريوسيين عندما حكموا بالنفي على الذين لا يشتركون بالاكثناث لذوي الرتب انهم يظهرون بهذا انهم اعداء المسيحيين واصدقاء ابليس

وقد قال هيلاريوس انهم يا للأسف رعاة عالميون يبشرون بديانة الله ولكمهم بقرنونة اسم روح الطمع فيجدونه من كل فضيلة. فالكيسة نوح وتحارب بالنفي والحبس وتعلم الايمان بها بالقوة الجارية بينما كانت قبلاً تجذب الناس الى الايمان بواسطة احوال النفي والمجون تلك الكيسة التي دسنت سابقاً باحوال النساء والنظيمة التي اثارها عليها مضطهدوما تقعد الآن على غطرية اعضائها تلك التي اكتسبت شهرتها بواسطة نفي كهنتها نفي الكهنة الآن وتفقر ان العالم يحبها. مع انها ان لم يبعثها العالم لا تحسب خاصة المسيح

وقد قال جيروم "ان الكيسة تأسست على احوال الآلام وسفك الدم وليس على الاضرار بالغير. فالكيسة تمت عن طريق الاضطهاد وتزوجت بدم الشهداء"

وقال امبروس منكملاً عن اوكستنس "من لم يفدر اوكستنس ان يجتذعه بالكلام زعم انه يجب ان يقتل بالسيف. فمن تلك الغاية شرايع بلسانوه ونفذها يديه متصوراً ان المختار يمكث ان يحكم على الايمان"

وقال امبروس عن نفسه ايضاً انه عند مروره في فرنسا لم يشترك مع الاساقفة الذين حكموا بقتل الهرطقة

والامبراطور مارتينوس الذي امر بالثام جميع خلقيدونها. قال "انني لا اجبر احداً او اضغط عليه لكي يؤيد جميع خلقيدونها على رغم ارادته" وهو سيوس اسقف كوردوفا يشهد بأن الامبراطور كونستانتوس لم

يضغط على احد لكي يصير ارثوذكسياً
وقال هيلاريوس "ان الله يعلم ولا ينفذ معرفة ذاته وبرفق وصاياه
بآيات ومعجزات سموية ولا يشاء ان يعترف بواحد مرتعاً بالقوة هو الله العالم
اجمع ولكنه لا يسر بالطاعة القهر الاختيارية او بالاعتراف عن طريق
الضغط"

وقال امبروس "ان المسيح ارسل تلاميذه لكي يزرعوا بزور الايمان
ليعلموا وليس ليضغطوا ليدفعوا تعليم الوداعة وليس لكي يمارسوا الضغط
بالقوة"

وقد قابل سيريان بين العهد القديم والعهد الجديد بقوله "لقد قتل
الاقدمون مجده السيف . اما الآن فالتكبرون والاردياء فينقطعون بسيف
الروح اي بفروزون من الكنيسة". ولنا بهذا جواب حسن على الاعتراض
المذكور سابقاً المبني على تصرف اليهود تحت الناموس

قال ترتوليان للوثنيين "ان سلب حرية الاديان يزيد الناس ميلاً
الى عدم التدنيس كأن يملب الانسان حق الحرية في ان يعبد الله كما يشاء
ويستند ويرغم على تقديم عبادة لا يرضاها . نعم ان الانسان نفسه لا يرغب في ان
يقدم له خضوع جبري . وقد قال ايضاً انه لا مرسهل ان نرى انه لمن
التعدي المحض ان يضغط على الانسان بالقوة لكي يقدم ذبيحة مرغماً . لان الله
يطلب عند تقديم العبادة القلب الراغب . وقد قال ايضاً لكل انسان حق
بل في قوة طبيعية في كل فرد ان يعبد ما يحترمه . فديانة شخص ما لا تنفع
او تضر شخصاً آخر فلا يليق بنا ان ندفع الديانة بالقوة لانها يجب ان تقبل
برضاً وليس بالرغم والذباح نفسها لا تقبل ما لم تقدم بقلب راغب

وليجزم العاقل كيف يندر البابويون او البروتستانت الذين يفخرون
بالتقدم ان يصرفوا النظر عن هذه الشهادات الواضحة على اننا اذا راجعنا

كتابات الاقدمين نرى انهم في كل نقطة خلاف بيننا وبين مناظرنا على
 وفاق تام معنا. ومن هذا نرى انهم يخطئون في حسابهم الضغط موافقاً للروح
 المسيحي. وقد اكثر المسيحيون في زمان الارتداد من طرق الاضطهاد وتدرجوا
 فيها من القليل الى الكثير حتى ان البابوات عند اقل تكدير كانوا يجرمون
 الامراء ويحلقون رعاياهم من اطاعتهم ويطردونهم ثم يرضون عنهم بعد ذلك
 حسبما يخطر لهم. والامر الذي يستوجب مزيد الاسف ان البروتستانت
 الذين قبحوا افعال البابويين هذه اولاً ثم انفسهم مارسوها فيما بعد لانهم في
 بادئ نضالهم وفي طهارتهم الاولى لم يخطر لهم هذا ببال كما يظهر جلياً من
 قول لوثيروس "لا البابا ولا الاسقف ولا رجل آخر له سلطنة ان يرغم
 المسيحي في ايسر الاشياء ما لم يجتره هو نفسه من تلقاء خاطره. وما اتفق
 بحسرة اصرح لكل المسيحيين انه لا انسان ولا ملك يقدر ان يفرض عليهم
 شريعة ما سوى ما يختارون هم لانفسهم لاننا احرار نجاه الجميع" وعند ما
 مثل امام مجمع سبرس امام الامبراطور في مؤتمر خصوصي وفي حضرة رئيس
 اساقفة تريرس ونجوتشيم مختار برتسبورج لما قطع الامل من اتفاق مع مقاوميه
 وسأله ما هو الملاجج الموافق الذي يرتكبه اجابهم المشورة التي اعطاها
 غملائيل لليهود قديماً اي ان كان هذا الراي من الله فسوف يثبت والآن
 فسيتنقض. وهذا قاله لكي يفتح البابا ولم يقل لانه بجانب الحق يجب ان يخلى
 سبيله. وهذه المشورة تنفذ ان بعض الامور المستنسية يحتل كونها غلطاً. انما
 لوثيروس نفسه بعد مدة قصيرة وقبل ان يثبت قدمه الخ على حاكم سكسونيا لكي
 يثني كارلو ستادايوس لانه لم يخضع في كل شيء الى ما حكم به. ثم بعد ذلك
 تأثر جداً وحرزن لما بلغه ان كارلو ستادايوس ذكر في تحريره كنية
 الى رعيته انه قد نفى بسبب معتنذ ضميره بابعاد من مارتن لوثيروس

اما اللوثريون والكلفينيون فيما انهم لا يرضون ان تقدم الثقة منهم

العبادة في الأماكن المختصة بالآخرى فهم من هذه الجهة ليسوا احسن كثيراً من البابويين والآر بوسيين. ومع ان كلقيوس نفسه يقول ان الضمير محرر من سلطة البشر قد كان السبب في ابعاد كاستيليو لانه اتباعاً للوحي ضميره آمن ان الله قد عين البعض المهلاك. وقد كان السبب ايضاً في احراق سرفيتس لانه انكر لاهوت المسيح (هذا اذا صدقنا ما قرره عنه كلقيوس) ومع ان انكار لاهوت المسيح هو بالحقينة مموت الآن ما اجراء كلقيوس لم يكن بأقل مثقلاً لانه امانات انساناً بالنار. ونصرحة هذا يجوز احراق الكفرة شيع البابويون ان يقتادوا اتباعه بأكثر جرأة الى المخازوق لانهم عاملون حسب قوانين زعيم ديانته ولم يغفلوا ان يذكروهم بذلك مراراً فلم يكن عندهم ما يجيبون به

ولذلك عند ما تكلم هذا الصدد مؤلف تاريخ مجمع ترنت في الكتاب الخامس عند الايمان على ذكر عدة اشخاص من البروتستانت الذين حرقوا لاجل ايمانهم اظهر دهشة وعجباً عظيمين لان المصلحين المتأخرين انفسهم اقتضوا ايضاً من البعض لاجل معتقاداتهم الدينية. ثم لح الى تبرير كلقيوس الاقتصاص من المراطنة قائلاً ان المراطنة كلمة متسعة المعنى ينظر اليها من اوجه مختلفة وقد قصر البعض في ظروف ونفد هم تحت ظروف غيرها

اما موافقة البروتستانت على استعمال الاضطهاد فقد قوى ايدي المنتشين البابويين وبالحقينة جعل البروتستانت نظير البابويين تماماً لانه ان كان لايسوع للانسان ان يعترف ويعلم بالديانة التي يقتض بها ضميره قائلاً من تتشك الكتب المقدسة لكي يتخذ الانسان ايماناً منها لانه يجب ان يفهم وينتفع حسب ارادة الحكام والسلطة الكنسية المحلية والأتمم عليهم ان يغير فكرة او ينتقل الى مكان آخر او يموت. أفلا يعد هذا الاعتقاد نفسه مراطنة وضد المسيح ويوقع كلا البابويين والبروتستانت في مهاج محمد المستهجن فهو قد حرّم المباحثات الدينية لانها تسبب الانقسامات والخربات والحقينة

في ان كل الذين يستعملون الاضطهاد وينكرون حرية الضمير هم تلاميذ
محمد أكثر مما هم تلاميذ المسيح ولا يسلكون بحسب الوصية التي كتبها الرسول
الى اهل تسالونيكي "امتنعوا كل شيء شكوا بالحسن" انس ٢١:٥
وقد قال ايضاً في ١٥:٣ وان افكرتم شيئاً بخلافه فالحق سيعلم لكم هذا
ايضاً اي ليس بالضرب والنفي بل بالاعلان

اصل الاضطهاد

(٦) اما اساس الاضطهاد فهو كما قد تبين سابقاً عدم الاحتمال .
فالانسان الذي يضطهد غيره لاجل اقتناع ضميره لا يختار هو نفسه ان
يحتل الاضطهاد اذا امكنه التخلص منه لانه يعتقد انه يجب ان يدعم ما يعتقد
بصحته بالنزوة لكي يمكنه ان يلزم غيره ان يعتقد نظيره . وللاجل زيادة الاضاح
امام كل الشعوب اذكر بوجه الاختصار شيئاً ما احلة المسيحيون المحتشمون
عند تقديم شهادتهم الامينة في الوقت الحاضر فوق ما هو مشهور ومعروف
عنهم في القرون المتعددة بعد الارتداد وفي الوقت نفسه يجب ان لا اخضع
من شأن ما احلة شهداء البروتستانت الذين سلكوا بامانة امام الله حسب
ناموس النور والاعلان الالهي وقد كانت بعضهم اعلاء الاضطهاد كما يظهر ما
يشهدون بوضوح

الاحتمال الحقيقي اما الاحتمال المسيحي الامين الصادق فهو الاعتراف
بما يعتقد به الانسان انه الحق وان يمارس عبادة الله تعالى كما ينبغي وبتمها
كالواجب فلا يكثر منها بداعي تشبث الناس ولا ينقص منها خوفاً من
الشريعة والقتصاص والمسيحي الحقيقي يجامى عن حريته الصادقة بكل
شجاعة واخلاص وبراعة توصل الى السلام في الوقت المناسب وان يكن
بواسطة سلك الدم كما قد نبرهن لنا في هذا الجدل بواسطة شهود كثيرين
وسترداد هذه الحقيقة جلاء للعالم كما ازداد الصدق على الارض . فاعظم

خطأ الذين لا يعترفون بإيمانهم أو أن الاضطهاد كما يعترفون أو أن السلم . ثم لما تكون السلطة بجانبهم لا يكتفون بالتمتع بنعام الحرية بل يخطون ذلك بانكار الحرية على غيرهم

اضطهاد الكويكرس دون سبب ولقد اعطى المدعون هذه كويكرس مثالا حسنا للصبر وشدة الاحتمال في تقديم شهادتهم الالهية لله مبرهين عن شدة اخلاصهم . لانهم حالما اعلن لهم الله الحق اتبعوه على رغم كل المناومات والصعوبات والعقبات التي كانت تعترض طريقهم فساروا حسب ارشادهم روح الله مبشرين ومعلمين بالحق في الازقة ومفارق الطرق والاسواق والهاكل غير مباليين بالامانات والضرب والجلد والسجن وحيثما وجدوا ان في الكيسة او في المجتمعات علموا باقامة اجتماعات علنية فلم يفتوا الابواب ولا تكلموا في الخفاء بل كانت اجتماعاتهم مباحة للجميع وكل من شاء دخل وبذلك ازالوا كل شبهة من انه يوجد مؤامرات ضد الحكومة وقد اظهروا بسالة وامانة عظيمين في عدم التوقف عن الاجتماع . وكثيرا ما اتر حضور الله المعلن بقوة في الاجتماع على ضائر مضطهدهم فقلل من خدمهم واحيانا توقفوا عن اجراء امورهم لانه عند ما كانت ترسل قوة لابقائهم كانت تلزم تلك القوة ان تخرج كلاً مفردة لانهم لم يرفضوا ان يفتدوا حريتهم من تلفاء انفسهم عند ما صدرت الاوامر بايقافهم حتى بعد ما طردوا الى الخارج ان لم يضبطوا بعنف كانوا ينسلوا راجعين الى اماكنهم بكل هدوء وسكينة واحيانا لما هدم الحكام بيوت الاجتماعات كانوا في اليوم التالي يقيمون اجتماعاتهم علنا في العراء على اقتاضها . وهذه الطريقة البسيطة السليمة بقوا فاضين على ما هو ملك لهم وتمسكوا بالحق الذي لهم من الاجتماع لعبادة الله وعند ايمانهم قوة مسلحة لابقائهم لم يتمكنوا من ذلك سوى بقتل كل واحد منهم لانهم ثبتوا معاً كتلة واحدة بقوة فلم يترك احد من مكانه ما لم يطرد منه عنوة حتى عند

استعداد حق خصومهم وكانوا في حتمهم يرسلون الأرواح والأوساخ عليهم ليشوا
غير متحررين واحتلوا كل شيء بطيبة خاطر شهادة لله تعالى ثابت حق
الموت فطريقة الاحتمال من انتهى السكينة والصبر جعلت مضطهدهم
يقفلون ندم عليهم مع انهم داخلًا تحسوا في قلوبهم وانجبروا بشجاعتهم وشدة
صبرهم وعدم مقاومتهم والاتجاه الى الاسلحة للذود عن انفسهم او طلباً للانتقام
من اساءه اليهم وبعد ضغائن متنوعة يضيق المثلث عن وصفها لانه يلزم لها
مجلدات ضخمة (وسوف نعلمها لئلا لانها قد دُوت واحدة واحدة) وكلها
احتملت بمتى الصبر حصل الكوبكس على نوع من الحرية وصار يمكنهم
الاجتماعات دون مقاومة من الحكماء. اما باقي المستعائن فكانوا ينجحون
سراً ويخفون شهادتهم وعند ما ينكشف امرهم يلوذون بأقرب مستعيل
الغنى لحياتهم لاجل النجاة ولو انتهى ذلك باهلاك طالبيهم. فحصرهم هذا
اضاع فضيلة احتمالهم لانهم لم يظهروا للإشهاد اتباع السيد الطاهرين
الابرار بعدم تقديم اذية الغير والتمسطة المسألة. فاناروا بمقاومتهم
غضب مضطهدهم وحقدهم الشديدين ازيادة التكيل بهم. اما مفاومتهم
لمضطهدهم على هذه الطريقة العنيفة فلا يمكن تطبيقها على ناموس من نواميس
المسيح ولا يمكنهم ان يقدموا لها مثلاً وافق عليه السيد او رسله الاطهار

اعتراضي ولكنهم يحامون عن هربهم واجتماعهم سراً وعدم تقديم
الشهادة الصريحة للحق بما قال السيد المسيح مت ٢٣: ١٠ "مَنْ طَرَدَكُمْ فِي
هَذِهِ الْمَدِينَةِ أَهْرَبُوا إِلَى الْآخَرَى" وبو ١٩: ٢ "حَيْثُ كَانِ التَّلَامِيذُ مُجْتَمِعِينَ
بِسَبَبِ الْخَوْفِ مِنَ الْيَهُودِ" واع ٢٥: ٩ "فَاخْذُوا التَّلَامِيذَ لَيْلاً وَانْزِلُوهُنَّ مِنَ
السُّورِ مُدْلِينَ آيَةً فِي سُلْ"

فأجيب على هذا كله أولاً انه من جهة قول المسيح فالارجح انه انما يشير
الى ارساله التلاميذ بطريقة مخصوصة الى اليهود والكلمات الاخيرة تشير الى

ذلك اشارة واضحة "فاني الحق اقول لكم لا تكلمون مدت اسرائيل حتى يأتي
ابن الانسان" فلا يجوز ان نخذة فريضة او فرصة لعدم حملنا صليب
المسيح في وقت من الاوقات او في عصرنا الحاضر. ثم لنفرض ان هذه الوصية
تطلق الى ما بعد ارسال اليهود فاننا انما يجب ان نتبعها حسب ارشاد روح
القدس لانه ما من احد يهرب ويحمل الاضطهاد معاً. فلماذا لم يهرب
يوحنا وبطرس عند اول اضطهاد في اورشليم لكنهما بالعكس ذهبا في اليوم
التالي بعد ان اطلنا من المجمع وعلما الشعب بمجاعة. اما كثيرون فيريدون
ان يثبتوا معنى هذه الاقوال الى كل الزمان لكي يفتوا بها انفسهم. انما تسميهم
هذا قد يعيقهم عن تأدية الشهادة للمسيح خوفاً من ان يتألم ضرر فيكونون
بذلك عمرة. اما من جهة اجفاج الرسل المخصوصي فهو رواية حادثة جرت
ولا يقصد به وضع قانون لنا وكل من يخاف ان يسمع قدوة الرسل في هذا
دون سواه (ما يدل على ضعف العزيمة) فلا يمكن ان يعد اقتتالاً هذا دليلاً
على شدة الغيرة للتشبه بالرسل ولكن رغبة في وقاية النفس. واخيراً من جهة
كونهم دليلاً بولس من عرف السور في الشام فتلك حادثة خصوصية تمت
بقدر بيرة فعالي الذي عينه خادماً للانجيل وشاه محكمته الفاتحة ان يبطل
مشورة اليهود الشريرة. اما مناظرونا فليس عندهم عذر كهذا للهرب. اما
الغرض من هربهم فهو وقاية انفسهم فقط وليس اطاعة الاعلان الالهي. وينفع
من تصرف بولس انه لم يجر دائماً حسب هذه المخطئة فهو مرة على رغم الحاج
اصدقائه وتصريح النبوات بالثبات التي كانت تنتظرة لم يثن عزيمة عن
التوجه الى اورشليم ولو انه اتبع القاعدة المأثرة ذكرها لما اقدم على الذهاب اليه

السنة ١٦٧٥

اخيراً اننا في ختام هذا البحث نقدم المجد لله ربنا يسوع المسيح لانه

اعطانا في الخمسة وعشرين سنة الماضية منذ عرفنا كشمس سنفل قوة الاحتمال
 بالصبر لاجل اسمو فلم نستعف او نفر من حمل الصليب . والحربة التي نبتع
 بها الآن في رحمة منه وليست نتيجة عمل ما علمناه نحن انفسنا لانه تعالى
 من قلوب مضطهدنا بواسطة الشهادة البسيطة العديدة الضرر ومكسدا
 اعطانا قوة الاحتمال وحفظنا في المسيح فلم نخالف مبادئنا ونضطهد الغير
 خلافاً للخطاة التي اتبعها غيرنا من المسيحيين . اما قولنا اننا انما سلكتنا هذا المسلك
 المسيحي البسيط لانه لم يكن لدينا قوة تمكنا من استعمال العنف فهو افتراء
 محض وتلص سخاوي يخلطونه بغير الحقيقة . وهو لا شك لاعظم جرأة ضد الحق
 ان يقال هكذا عن اناس لم يظهر في سابق حركاتهم شيء من عدم الاخلاص
 فاحصامنا انما يحكمون على الآخرين قياساً على انفسهم . ولكن احكام نظير هذه
 لا تصح عنا ما دمتا ابرياء . اما متى ارتكبنا هذه الجريمة القاسية واضطهدنا
 الآخرين مستعملين التعذيبات الجسدية لكي نلزمهم ان يتبعوا طريقنا فحينئذ
 ليحكم باننا ملوون ومن اعظم المكارين

القضية الخامسة عشرة

التعصبات والملاهي الخ

ان غاية الديانة في حفظ الانسان من روح العالم الباطل واحاديثه
 الفارغة وارشاده الى الشركة الداخلية مع الله الذي ان سلكتنا دائماً في خوفه
 نعيش عيشة السعادة لذلك يتوجب على الجميع اجتناب كل العادات الرديئة
 سواء كان بالكلام او بالاعمال كرفع القبة مثلاً والخضوع بانحناء وباقي التعصبات
 التي هي من نوعها مع ما يلحق بها من التكررات الخرافية التي هي اختراع الانسان
 الرجعي اشباعاً لكبرياء قلبه حسب فحشة هذا العالم واجماده . كما انه يجب
 اجتناب كل الالعاب العديدة الفاتكة والمذات الباطلة والملاهي كالنار والمراهنة
 التي تنقل الوقت الثمين وتحوّل قوى العقل عن الشهادة لله في القلب وعن
 خوفه تعالى وعن روح الانجيل الذي يجب على كل المسيحيين ان يحشروا
 فيه لانه المرشد الى العقل والراية والتنوير التي ان سلكتنا فيها توافنا بركة
 الله تعالى في كل اعمالنا اللازمة لاجل اعالة انساننا الخارجي

(١) لقد كان مدار البحث الى الآن في مبادئ الديانة التي تتعلق
 بالترتيب والعبادة فاقدم الآن للكلام في قيمة هذه المبادئ اي سلوك
 ونصرف شعور الله الذين افهمهم في هذه الايام للشهادة للحق . فهو له عموماً
 كما يشهد لم كل عاقل ذو وجدان حتى من اعتائهم انهم يحشرون الطرق الذميمة
 التي يسير فيها غيرهم كالسكر والرذيلة والخصام والكلام الباطل الخ . وما
 لا ريب فيه ايضاً ان الذين يعاشرون هؤلاء الناس يساعدون لاجل تغيير
 معيشتهم فكثيرون ذوو سلوك مضطرب وسيرة رديئة اقبلوا الى الحق وأرشدوا

الى طريق الفضيلة يسبهم وهذا بقرينة مناظرنا الا انهم على الدوام ينتشون
عن انبياء يتهموننا بها وينكرون علينا صفات لو وجدت فيهم لعدوها حسنات
فترام يسمون رزائنا حموداً وسكوتنا خمولاً. وقد اتفق ان انضم اليها منهم
من كانوا سائرين سبب طريق الضلال فتركوا طرفهم الباطلة واصلحوا سلوكهم
وسيرتهم السائرين ولكنهم يقولون انهم صاروا شراً ما كانوا واصبحوا مرانين
متصلفين روحياً ولو وجد بينهم من كانوا مسرفين خبيثاء وعند ما اتحدوا
معنا لازموا عبثة الاعتدال والبساطة والكذب انهم يسمونهم بالجل وروح الحسد ان
اذا اندمج في عضويتنا بعض منهم كانوا مشهورين بالفتوى والورع ومعرفة
الله قالوا ان هؤلاء كانوا دائماً عرضة للسويداء والغوس مع انهم كانوا قبيلاً
يعتبرونهم ويوقروهم ولا ينسبون اليهم عيباً من العيوب بل يصفونهم بالغيرة
والاعلان المندس. حتى انهم يعدون جسارتنا واحساننا من اجل اسم المسيح
عناداً ونقمة حال كونهم اذا وجد بينهم من انصف بنصف هذه الاوصاف
الحيدة يحسبونهم جسورين ومباشرين شهامة وهكذا روح الحسد الكامن فيهم
يرهم كل حسنة فينا سيئة اما متى صدرت من جانبهم فضيلة. اما الحقيقة
فاقوى من ان نقاوم وهكذا على رغمهم بحسبنا الراي العام اطهاراً انقياء ولا سيما
في عبادتنا الخارجية

ثم انهم يقولون ان هذه سياسة فسترياهم وطننا. فأجيب ان هذه السياسة
جرى عليها السيد المسيح ورسله وعلى كل المسيحيين الحقيقيين ان يتبعوها
والمشهور حتى الآن ان الحق يشهد بتعقل اتباعنا حتى اذا صدر من احد
عمل ما قد اعتدوا به عليه كأن هزل او بالغ اولم يدقق في المحافظة على كلامه
فسمح للزعل او الغضب ان يغلب عليه فترام حالاً بسددون نحوه سهام
اللوم فالتين ان هلا مفاير لمبادئكم كان هذه الاعمال تنطبق مع مبادئهم.
وهكذا وهم يتكلمون الحق يشهدون ضد مبادئهم. اما اذا وجدوا احداً من

الكويكرز اتي علماً من الاعمال الباطلة الكثيرة النشوع فيها بينهم (لأنه من المحتمل ان يوجد بين الالوف بعض الضعفاء كما وجد بين الاثني عشر رسولاً خائفاً) فلا يليق بهم ان يرفعوا صوت التنديد ويكثروا من الصياح لاجل واحد ينشأ اكثر من ثبات بينهم

(٢) يوجد اشباه كثيرة يعنف مناظر ونااته يجوز لمعلمها كمتبينين اما نحن فنرى انها غير جائرة لنا لان المسيح قد اوصى بتكرها وقد اصابنا بسبب هذا اضطهادات وآلام كثيرة وبفض واحترار هذا العالم وبما ان هذه الامور لا يمكن كتمانها تميز بها لأول نظرة فلا تقدر ان نخفي على احد ما لم تذكر شهادتنا ونظير عدم الامانة وقد وقعنا في ضيقات وشكائد عديدة صعبة كما سأتى ذكره في هذه القضية بوجه الاختصار وقد قسمت تلك الامور الى ستة ابواب

(١) انه لا يجوز اعطاء الانسان الثواب العظيم وتبجيل نحو قداسكم وجلالتكم ونياقتكم وسعادتكم وتمتكم وسيادتكم وعزتك الخ. كما انه يجب الامتناع عن كلام التخميم والتعجيد

(٢) انه لا يجوز للمسيحي ان يحنو ويسجد امام الانسان او يرفع قبعة لاجل

(٣) انه لا يجوز للمسيحي ان يفرط في التأني في اللباس والبهجة والزينة الباطلة

(٤) لا يجوز استعمال لعب القمار والروايات الخرافية الشائعة بين المسيحيين والملاي بانواعها التي لا تعطي الهدو المسيحي والرزاق والتعقل لان الهرل واللهو والمراعاة والحز والخصومة والكلام الباطل كلها لا توافق روح الحرية المسيحية وليست طرياً خالياً من الآذى

(٥) انه محسب ناموس العهد الجديد لا يليق بالمسيحي الخلف وليس

نقط النطق باسم الله باطلاً في سياق الحديث كما كانت الشريعة الموسوية
 بل في المجالس وإمام المحاكم أيضاً
 (٦) لا يجوز للمسيحي أن يغاوم الشر بالشر أو يجارب البنية

رتب الاحترام والتفوق المسموح بها

وقبلما انقضى البحث في كل من هذه الأمور على حدة ساذكر بعض
 الايضاحات العمومية دفعا للالباس. ثم اضيف بعض اعتبارات اجمالية
 تتعلق بكل منها. فلا يظن احد اننا نقصد ان نتعرض للعلاقات المتبادلة
 بين العامة والأمراء أو السادة والخدم أو الوالدين والأولاد لانني لا اقصد
 هذه العلاقات مطلقاً لأن ما ساذكره يبينها ويؤيدها لانها حسب مبادئنا
 يجب ان تكون وطيدة ثابتة وغير متراخية

ثانياً يجب ان لا يستفتح احد من كلامنا اننا نعتقد ان الجميع متساوون
 بالرتبة او يجب ان يكون كل شيء بينهم مشتركاً لاننا نترك الحرية لكل فرد
 ان يتمتع بطمأنينة بكل الحقوق التي حصلها بكسبه او ورثها عن والديه. انما
 عليه ان يستعملها بامانة لخيرهِ وخير الآخرين ومجد الله تعالى فهو حر في اعماله
 وغير مضغوط عليه ونعتقد ايضاً ان ليس لانسان حق في المهور أكثر من
 سواه إلا اننا نعلم ان الله شاء فنقسم الارزاق معطياً البعض كثيراً والبعض
 قليلاً فليقبل كل ان يعمل بحسب ما اعطاه الله تعالى فاحوال الناس تختلف
 والتهذيب الذي يتأله كل واحد حسب حاله لا يمكن الخادم ان يساوي
 السيد في العلم والمعرفة او المزارع مالك الارض او النقيب الفني او الفلاح
 الأمير إلا انه لا يجوز لاي كان منها كانت حاله العلمية او المادية ان يتفادى
 في التأنق والترف

الفرق في درجة العلوم ولكن لا بأس اذا عاش بالنسبة الى حاله

وعلو وكان في امكانه ان يعيش عيشة مربة خالية من الافراط والاسراف
الا انه يجب ان يتحاشى ويبتعد عن كل ما يكون تجربة للذنب اعتادوا العيشة
البسيطة المواتقة لمخالفهم فيدفعهم الهوس لكي يعيشوا فوق طاقتهم لانه امر
واضح انه مهما انبتت الارض محمل للانسان وبمكة ان يصرفه ضمن دائرة
الاعتدال وبالنسبة الى حاله . وقد ينبغي ان ما يمكن ان يبدأ اقتصاداً للواحد
يكون اسرافاً للآخر

ما يجوز استعماله من طرق الرفاه وما لا يجوز . فن كان مثلاً
معاداً لكونه غنياً او عالماً ان يأكل الخمر ويشرب النبيذ ويلبس البز وكانت
حالة المالة تكتف من ذلك وهو لا يتخطى حد الاعتدال وينصرف الى حد
الاسراف والبذخ جازله . ذلك لانه لو اقتصر على العيشة الخشنة من مأكل
وملبس لم يمتد عليه رها اضر ذلك بصحة فلا يساعد ذلك تقدمه الروحي .
اما من اعتاد العيشة الخشنة من الأكل واللبس فلا يلبس ان يحمل نفسه حملاً
لا يقدر على اطاقته ولا اعتاد عليه لان ذلك مخيف مجنون وحق عياله . وهكذا
نرى ان ما يجوز للواحد لا يجوز للآخر فليتنو الفتي اذا اجتهد لكي
يعيش عيشة الاقتصاد والاعتدال تجنباً للبذخ وليبذل جيد المستطاع لكي
يساعد الذين لم تفهم العناية الالهية دخلاً كافياً وليقتصر الذين في حالة رفيعة
بافضاعهم . اما الذين هم في حالة وضيعة فليفتنعوا بما قسم الله لهم ولا يجسدوا
الاغوة عالمين انه يمكنهم ان يكونوا اغنياء في الانسان الداخلي الذي هو
أكثر اهمية

الاغنياء يساعدون الفقراء . لذلك يجب على الجميع ان يجتهدوا من
المستوط في التجربة لئلا يقول الدعوة الى طلب الفنى عالمين ان اتباع الحق
افضل من كل غنى وشرف حتى في نظر العالم لان شركة القديسين الداخلية
الروحانية تريد الانسان رفعة واعتباراً ونصيره أخاً ورفيقاً لمن هم ارفع واعنى

منه كاقول افرح المتضع بارشاعه

وهذه الاشياء التي مرياناها نطلب من كل من يكون مسيحياً باخلاص
بالحق وبالفعل وليس بالاسم فقط ان ينظر اليها بعين الاعتبار فيهل كل
القاب الشريف الباطلة وينصرف عن طرق البدع والاسراف والتناقض في
الملابس والمأكل ويتعد عن المفارقة وكل انواع الملاهي لانها محطه بشأن
الدبابة المسيحية وغير لائقه بها كما انها تعيق الانسان عن السير في سبيل حياة
النصيحة في المسيح متفتياً حياة التلاميذ الرسل ومظهراً مثلاً حسناً لغيرهم . ثم
لو طرح هذا السؤال امامنا آليس الافضل ان يترك المسيحي كل هذه
الصناعات المشبهة فلا املك ان اجواب كل مسيحي حقيقي بخاص ابنا وجد
بالايجاب قائلاً نعم ان الاجدر يو ترك كل ذلك

لذلك لا يناسب ان يرشق الذين ينفذوا كل هذه الامور بسهام اللوم
لانهم حسيدها متنوعة وغير لائقه بالمسيحيين بل بالآخرى يستحقون المذبح
لانهم يريدون يساوهم ويمادهم ما يعترف الغير بكونه لازماً الا انهم
لا ينظفون عنه فعلاً لانهم لا يريدون ان يجرموا من التلذذ باستعماله لكن
الله قد فتح في عصرنا هذا ابصار الكثيرين الذين عند ما شعروا بالمضار
الناجمة عن هذه الشرور يندوها جانباً معلين ضدها وباركين الملاهي العالمية
مع انهم لم يزلوا في العالم . وهكذا قد برهنوا لئلا انه يمكن لعموم بني البشر تركها
وليس فقط لثلة محصورة في المناسك والاديرة

الانقاب

(٢) اما من جهة المسألة الاولى فنحن نعتقد تماماً انه لا يجوز للمسيحيين
ان يحاطبوا غيرهم بكلمات التيهيل كقناتكم وحوالاتكم وساداتكم ونياقتكم الخ
او يسعدون الغير ان يقوم بها

اولاً لان هذه الالقاب لا تفيدنا زيادة الطاعة اللازمة للحكام والروساء
كما ان اهلها لا يفيد نقصاً في الطاعة الواجبة لهم لان الخضوع هو اطاعة
الاورام الشرعية العادلة وليس مجرد القاب وامتيارات

ثانياً اننا لانجد في الكتاب اثرًا لاستعمال هذه الالقاب سواء كان في
العهد القديم ام في العهد الجديد حتى في مخاطبة الملوك والامراء والاشراف
كانوا يلتمسون البساطة العامة نحو ايها الملك واستمضوا بذكر اسم الشخص
عن الاسهاب في ذكر النعمت والالقاب الكثيرة نحو ايها الملك اغريباس
ثالثاً الالقاب الكاذبة ان استعمالها يلحق الشخص مراراً كثيرة الى
الكذب لاننا كثيراً ما نرى ان الحاصلين على هذه الالقاب ان كان بالارث
او بالانتخاب لا يستحقونها ولا تليق بهم . فمن يلقب مثلاً بهزتك لا يكون فيه
شيء من العزة او ينعكس فقد يكون عديم النعمة ومن يلقب بسموكم قد يكون
معروفاً بالدنائة والانعطاط فأني ناموس بشري يجبرني والحالة هذه ان
اكذب فيما اقول وادعو الشر خيراً والخير شراً واي شريعة تقبي اذا فعلت
هذا من دينونة الله العادلة التي تحاسبني على كل كلمة بطلاة والكذب من
احط الصفات ويكفي المسيحين عاراً ونجلاً ان يثبوا متبعين هذه العادات
وفي مناقضة لمشيئة الله تعالى

اعتراض اما اذا قيل اننا مجبورون تأديباً ان فنرض انهم اهل لما
لان الملك منهم هذه الالقاب

فاجيب ان التأديب لا ينزىل المعرفة ولا يجبر احداً ان يكذب او
يصدق الكذب وانه لامر مشهور ومعروف بحيث لا يمكن انكاره ان الفضائل
المقصودة بالالقاب كثيراً ما تكون معدومة في الذين يحملونها وموجودة في
أناس لا يمكن نعمتهم بها لان السلطة لم تخم ايها . فالغير المستحقين الالقاب
يلتصون بها لانهم نالوا امتيازاً بها والمستحقون محرومون منها لان السلطة

لا نخولم ذلك وهذا كله يجري عليه الذين يدعون انهم اتباع السيد الذي
قال لسلامهم ان لا يدعوا الناس سيدي سيدي . وقد قال ايضا انه
لا يليق بالمسيحين ان يطلبوا مجداً بعضهم من بعض بل يطلبوا المجد الذي
ياقي من الله فقط وهذا امر جلي واضح وليس فيه اقل شبهة بجهة كل من هو
مسيحي بالحق

رابعاً اما الالقاء ففلاة ونبافة وغرطة الخ المستعلة عند البابوسين
للبابا والكردينالية وقمة وسيادة وعمودية المستعلة عند بعض البروتستانت
للاكليروس فهي تعجيب وفاتراء . فاذا استعملنا الفلاة والجمعة عند مخاطبة
البابا والاسقف لان هذه الصفات يجب ان توجد فيهم . فهل يليق بهم ان
يقتصروا هذه الصفات ويختصروا بها انفسهم . ألا يجب ان توجد الذمة والقداسة
في كل مسيحي . فهل يليق اذا ان يستعمل المسيحيون هذه الثبوت عند مخاطبة
بعضهم بعضاً قائلين قداسةكم ونعمتكم . ومن ثم كيف يمكن ان يمارسوا القاب
ونعوت لم يمارسها ولا تطلبها الرسل ولا المسيحيون الاولون الذين يدعون
انهم خلفاؤهم حال كونهم يقولون انهم انما يدعون بما كان لاسلافهم
فقط . فان كان اولئك لم يسمحوا بالالقاء وما اشبهها من التشريفات
ولا قبلوها لانفسهم فن انما اصلحت لهؤلاء . اما اذا قالوا ان الرسل سبقوا
واستعملوها فليدعوا هذا بالبرهان الحقيقي اذا قدروا لان الكتاب لا يأتي على
ذكر شيء منها بل كان المسيحيون مخاطبوا الرسل دون القاب فلم يقولوا
سيدي بطرس ولا سيدي بولس ولا السيد بطرس او السيد بولس ولا
الدكتور بطرس او الدكتور بولس او اذا شاعت نعمتكم او قداسةكم او
ثباتكم بل بطرس وبولس وهذه ليست لغة الكتاب فقط بل لغة الكنيسة
مئات السنين بعدهم وهذا يظهر جلياً ان هذه الالقاء هي ثمرة الارتداد لانها
لو كانت تعطى بالنسبة الى الاستحقاق لكان الرسل احرى بها من كل من

يدعيها فالامر واضح ان الرسل لانهم كانوا متصين بالقداسة والنعمة والسعادة
فكانوا قد بسين وسعداء ومتمتعين بالنعمة ضربوا صفحا عن نطلب الالتفات
واستعمالها . اما هؤلاء فلكونهم خالين من القداسة والسعادة والنعمة فهم في
حاجة اليها اشياء لا يالم المتعظمة وعقولهم الطموحة وهذا يظهر جليا منقار
قدتهم

خامسا لا يليق استعمال جلالتهم وكيف اعظم سنة ١٥٦٠ ان
لنب جلاله او عظمة المستعمل للامراء والاسلاطين لم يذكره الكتاب سوى لاسم
الله عز وجل اي ٢٢: ٢٧ من ٥: ٢١ و ٤: ٢٦ و ٢: ٤٥ و ١: ٢٢ اش ١٠: ٢
و ١٤: ٢٤ و ١٠: ٢٦ و ٢: ١ و ابط ٦: ١ . واما كن كثيرة غير هذه وقد
جاء في يه ٢٥ "الاله الحكيم الوحيد مخلصا له المجد والعظمة والقدره والسلطان
الآن والى كل الدهور امين" وليس ذلك للانسان . والكتاب يذكر عن
نيوخذ نصر الملك المتعظم انه اتخذ لنفسه هذا اللقب دا ٢: ٤ فقال للوقت
نوبختا عبيتا وحل يو قضاة فجانب . وهذا يظهر انه لا اله الا الله والحمد
المجدد اني على ذكر هذه الاثبات لانسان . فبولس الرسول قبل كان
ملاطفا جدا لاغرياس لكنه لم يعطو لقباً ما . وكذلك المسيحيون الاولون في
العصر الاول لم يأتوا على ذكرها وفي تاريخ الاصلاح الاكبريكي في فرنسا
في الكلام عن خطاب اللورد رونشفورث في مؤتمر الولاة في فرنسا الذي
الثام تحت رئاسة شارلس التاسع سنة ١٥٦٠ يقول "ان ذلك الخطاب
كان مشهورا جدا لانه لم نستعمل فيه كلمة جلاله التي يشط استعمالها بعض
المثقفين في ذلك العصر" وهذا المؤلف لم يعبأ بأن معلمه كلفينوس استعمل الالتفات
في تبجيل فرنسيس الاول ملك فرنسا وليس هذا فقط بل دعاه في رسالته
الى ابرشيو الملك المسيحي العظيم مع انه كان بضاليد المصلحين يوما وهذا
لا شك يجب ان يجعله بعيدا عن تلك الصفة حتى وفي اختيار كلفن نفسه

فالتسليم بالقاب باطلة كقوله ادخلها ضد المسيح قد لطم الاصلاح وجعله نافعا
من غده وجوه

اخيراً الروح المتعظمة تسمى وراء الالقاب يجب على المسيحيين
رفض الالقاب ونعوت الشرف لان شرفهم من العلاء وليس الشرف العالي
اما ابناء هذا العالم فحين تعلم انهم يحسدون في طلبها ويبدلون ما عزّ وما نال لاجل
اكتسابها لانها انما يعطاهم الطموح المعظم النفس والمتعطر المشاغ الروح
فلنحكم العاقل اذا كان هذا يتفق مع روح السيد البسيط الطاهر الوديع
الذي لا يطلب ولا يشتهي الثأب ذلك الروح الذي لا يميل الى الشهرة العالمية
بل يهتم بالسمويات وبشركة ابناء الله في ٢٠: ٣ فهل يتوق اذا الى العظمة
او يسعى وراءها ويحسد مستظراً نوالها او يحسد ويغضب ويخطئ عند ما يكون
نصيبه منها انفسل كلا. ولكن نطلب التروس والسادة منبهة روح
لوسينورس رئيس سلطان هذا العالم الذي تعظم قدسياً ولم يرتض ان يبق في
مكانه الوضع وذلك الروح الشرير في كل ان يبق في اتباع حجة الكبرياء
والعظمة والخيلاء فيندفعون والحسد ياتهم الى هذه الالقاب التي هم ليسوا منها
بشيء لاننا اذا فحصنا نرى ان الشريف بالحققة هو البار المقدس المتضع
القلب والوديع الروح وهذا يستحق ان يكون جليلاً بين المسيحيين ويمكن
وجود هؤلاء بين الفقراء والعلة والصبايين الشيطانيين وماذا لا ينج هؤلاء
ايضاً القاب الشرف هذه التي يطلبها ويسعى وراءها الاغنياء الذين لم يخطئ
الامر من حطام هذه الدنيا المتعظون الطامعون التهمون ظالمو التهمين
والمتبعون السموات واياحيل العالم وتعظم المعيشة وطرق الرذيلة الذين هم
رجاسة الشعوب وبليلها ولا يمكن ان يعتبر شرهم والقاهم بافضل من شرف
هامان المنكر والقابة فهل بعد هذا الشرف من الله ام من الناس ام هل
يمكن ان يعد الله من مجالته وبيته كل يوم شريفاً. اما اذا كان هذا الشرف

من الناس وليس من الله وإيما هذا الدهر هم الذين يجلون بعضهم بعضاً
ويقولون مجداً بعضهم من بعض. فكيف يمكن إيمان الله أو المسيحيون بالحق
أن يجلوا هذا أو يطلبوا مجداً بعضهم من بعض دون أن يوبخوا من السيد
المسيح الذي علم أن أناساً نظير هؤلاء لا يمكن أن يكونوا من الأيمان. أما إذا
اعتبرنا الأسباب التي لأجلها تعطي هذه الألقاب فلا يوجد لقب من ألف
يعطي لأجل فضيلة مسيحية. أما النبوة فلاجل أمور ينتمى المسيحي بالحق
كاستعطاف الأمراء بالتجميل أو بوسائط أخط أو نظراً لشهرة في حرب أو
في خدمة الجندية وهذه كلها لا تزيد في اعتبار الرجل المسيحي لأن الحروب
لا يلقى أن توجد بين المسيحيين بالحق على الإطلاق وإذا وجدت فذلك
دليل واضح أنهم ليسوا سالكين كما يليق لأن يعقوب الرسول يقول أن
الحروب ناجمة عن الشهوات فالأجدر بالمسيحي إذاً أن يجارب هذه الشهوات
بسيف الروح فلا يهلكوا بعضهم بعضاً متحدوعين بشهواتهم. وقد كانت
الحروب في العهد القديم تكسب قوادماً شهرة أما في عهد الإنجيل فالشهرة
تكتسب بالاحتيال وقبول المغائب والاضطهادات بصبر وطية خاطر
وليس بالحروب ولم يكتب عن التلاميذ أنهم استعملوا العنف سوى مرة عندما
قطع أحدهم أذن ملخص ولم يزل بذلك شرقاً أو مدججاً بل بالعكس بكثرة
السيد علانية. أخيراً إذا أعينا النظر إلى ماهية هذه الألقاب وأسباب نوالها
وطرق التوصل إليها والعبارات المستعملة فيها نرى أنها كلها لا يجمع بالمسيحي
التيور أن يجد أو يرغب في الحصول عليها

(٤) أنه لقد تعرب بين الذين يسمون ذواتهم مسيحيين ما عدا هذه
الألقاب عبارات تجميل عديدة وقد اعتاد الجمهور أن يعضوا عند مكاتب
بعضهم بعضاً خادماً المحقر أو عبدكم الكلي الخضوع أو الطاعة وخيفة الأمر
أن ليس بينهم أقل علاقة من نحو خادماً أو سيداً رئيساً أم مروضاً فعادات

كثرة باطله مضرّة للنفس وقد عوّدت المسيحيين على الكذب اما هم فيعدّون
كذباً كهذا تدنّياً وبإله من خداع فظيع وتلقى ممقوت لجماعات عارية
من كل اخلاص . فاذا طلب من قائلها ان يقرنوا قولهم بالنمل لتأست
قيامتهم وظنوا اننا نحقرهم لانهم انما كفوا اتباعاً لعادة شاع استعمالها ليس الآله
وانني لا تغرب جداً كيف لا يجهل الذين لا يتخذون النوراة قاعدة لم من
استعمال اصطلاحات كثره مع ان الرجل اليهودي الذي لم يكن له النوراة توصل
بواسطة النور الداخلي (الذي يزعمون انه ليس كافياً) لان يقول اي ٢١: ٢٢
و ٢٣ " لا تخاف وجه رجل ولا اسلمت انساناً . لاني لا اعرف الملك لانه
عن قليل يأخذني صانعي" وقد كتب رجل ورع في العصر الاولى لاستغف
وامضى خادمكم المحفر ومع انه يغلب الظن انه كان مخلصاً في كتابه بخلاف
مقتلي هذا العصر لكنه توجع على ذلك بشدة *

اعتراض امام في الحاشية عن انفسهم يخجرون غالباً بما قاله لوقا
ايها العزيز ثاوفيلس وبولس في كلامه مع فسثوس
فأجيب ان لوقا كتب بوحى روح الله المعصوم عن الغلط فلا شك
ان ثاوفيلس كان مستحقاً لذلك اللقب ومبصفاً بملك النصيلة بخلاف الذين
يسبرون على هذه القاعدة وليس لدينا برهان ان كان لوقا اعطى ثاوفيلس
لقباً ورثه عن والده او منحه اياه بعض الحكام او انه وصنه به وهو لا يستحقه . فيما
ان جلبة الامر غير معروفة تماماً فلا يمكن ان نتخذ برهاناً ضدنا ومثله سبه

* هذه العادة يذكرها كاسوجون في كتابه العادات وجه ١٦٠ قائلاً في هذا العصر
يعدّ غير مهذب من لا يبيض لمن هو اوطى منه او مساو له خادمكم ولكن سليمانوس
سرفيرس توضح بعض من بولينوس اسقف نولا لانه في رسالته لاميخ خادمكم فقال له
احذر من ان تكذب عن نفسك خادماً لمن هو ارفع لان انجيل خطية وليس علامة تبايع
باسم الله يعطي الناس القاباً فخلص بالسيد والرب الا انه فقط

مسئلة بولس وفسطوس لانه لو لم يكن مستخدماً لما لقب هكذا على انه قد كان
بالحقيقة شريفاً لانه سيج له بالكلام محامياً عن نفسه ولم يسلمه الى حتى اليهود
فهو لم يخاطبه كشرىف بسبب لقب خارجي ولو كان ذلك كذلك لكان
لقب سلفه فيلكس الذي شغل نفس الوظيفة ولكن بما انه كان رجلاً طامعاً
فلم يعطه ذات اللقب

(٥) استعمال المفرد لمخاطبة الواحد في اللغة اللاتينية انه لما
المعاسب ان اذكر في هذا الفصل شيئاً من جهة استعمال الجمع مكان المفرد
الامر الذي لا خلاف بأنه بعد غلطاً حسب قواعد اللغة اللاتينية كما يعرفه
صغار الاولاد ولكن كبرياء الانسان التي افسدت اموراً كثيرة ابست ان ترتضي
بهذه البساطة في اللغات الدارجة فصارت للبعض ان لا يكتبوا بضمير المفرد
بل بطلبوا من الجمهور ان يخاطبهم بضمير الجمع. وقد وقع هذه العادة
لوثيروس ساخرأ بها وكذلك ابرامس رفض هذا في مخاطباته كما رفضه
يعقوب هل في رسالته الى اشراف انكلترا قبلما صار الضمير الى ذلك في
القاموسين الفرنسي والانكليزي اذ يقول ان الشائع في فرنسا وغير
اماكن ان كلمة انت تستعمل للمخاطب المفرد ولكن على كروار الابلام عندما
تحوّلت الجمهورية الرومانية الى امبراطورية اخذ اهل البلاط يعطون
الامبراطور لانه سلطاناً ان يخج الثأباً ويعين موظفين فخاضع عند الكلام
معه انتم ثم قرنها ايضاً بالقب شرف كما نقرأ في رسالة ساجوس الى
الامبراطورين ثيودوسيوس وفلافيانوس التي يذكر فيها القاب التعظيم
والشجيرة كابوتكم والوهيتكم وحكمتم ورحمتكم. وضمير الجمع اقم نظير
القاب الشرف يظهر انها استعملت المفرد اولاً عند مخاطبة الملوك ثم شاع
استعمالها لغيرهم بالتدريج ويوحنا مار بيسيوس احد اعضاء الاكادمي الافرنسية
يقول في مقدمة كتابه "لا يجب احد ان كلمة انت استعملت بالمفرد للامراء

لأنها تستعمل أيضاً عند الكلام مع الله وكانت تستعمل قديماً عند مخاطبة الاسكندر والقيصرية والملكات والامبراطورات فكلمة انتم عند مخاطبة المفرد ادخلها أناس ملتقون ادنياء في العصور الاخيرة لانهم ارثأوا ان يستعملوا الجمع المفرد ليجعلوه يتصور نفسه مساوياً لجمهور من البشر في الرتبة والاعتبار ثم تدرج استعمالها بعد ذلك لقوم من طبقة اوطى

المخاطاب بالمفرد الواحد اشرف من الجمع وقد تكلم ايضاً كودوا بهذا الصدد في مقدمة ترجمة العهد الجديد الحديثة فقال "الي اراد ان احافظ باسامة على كلمات بواس ذاعها فلا اتبع كلمات لغتنا الحالية الممتدة واستعمل المفرد دائماً عند مخاطبة الاله وليس الجمع مفضلاً كلمة انت على اقم انا اعلم ان عادة العصر الحالي تضي باحترام حسب خطتها . اما الخيفة فبالعكس لان لغة الكتاب الاصلية ليس لها علاقة بهذه المدينة فلا نجد لها اثرًا في النسخ القديمة فلا يظن احد اننا لا نقدم اعتباراً كافياً لله عند ما نمخاطبه تعالى بكلمة انت . كلاً . انتي اعتقد (ولربما العادة توتر في هذا) اني أقدم اعتباراً اعظم للفرقة الالهية عند ما ادعوها بحسب اللغة الاصلية وليس حسب لغة البشر الملتفين في كلامهم "

فترى ما تقدم ان هولاء الرجال يشهدون ان طريقة الكتابة هذه منقبة عن بعض كنية المصور الاخيرة الملتفين وعن أناس عالمين متعظيين انظروها لاجل تعظيم بعضهم بعضاً بلا موجب ففهم عن هذا ان كثيرين من المسيحيين بالاسم في الوقت بالفلو في مدح رجال بطالين وعادات باطلة بحسب العادة فاضاعوا بساطة الانجيل تماماً لدرجة اصبحت معها دعوة الناس باسائهم الخاصة وتسمية الاشياء باسائهم الحقيقية عادة مهلة حتى عدوا هولاء الدخلاء الملتقون فظاظة مخافة الحشمة والآداب واستعمال الناس صيغة المفرد عند مخاطبة القراء والمخدم ثبت صريحاً ان التمسك ببن العادات عم

متكبرون متعظون حتى عند ترويج كلماتهم وصلواتهم لله ايضاً وهؤلاء المتعظون لا يسمعون لمن هم دونهم مقاماً ان مخاطبهم بنفس الطريقة التي يخاطبونهم هم بها لانهم يحسبون ذلك محطاً بفهمهم فحقة الانسان هذه وكبرياؤه قد وضعت الله تعالى في مقام التقدير المستعطي وعليه لا لزوم لذكر البراهين المبنية ان اللغة تنضي باستعمال المفرد للشخص الواحد جرياً على طريقة الكتاب في كل الترجمات ما يظهر ان استعمال الجمع للمفرد مصدره الكبرياء فضلاً عن كونه محط ذاته كذباً ولكي تقدم شهادة ضد هذه العادة القاسية نحن نخاطب الجميع على السواء بصيغة المفرد

لغة الكتاب بسيطة ومع ان مناومينا لا يقدر ان يتقدموا صيماً بضبطهم ونسأ لاجلهم ولا سيما المسيحيون منهم لاننا بهذا انما نتبع طريقة الكتاب فنرى انهم يكبريانهم قد اكثروا من تعذيبنا واوسعونا ضرراً ونخبرنا صابرين باسنانهم علينا حقاً وغيظاً لاننا كنا نخاطب الفرد منهم بصيغة المفرد وما كانت معاملتهم هذه الجائرة الا لتزيدنا تمسكاً بصدق مبدؤنا لاجل الشهادة للحق التي يطلبها الله منا في كل الاشياء وان تكن بذلك تزيد غضب ابناء الظلمة التعمانية الخبيثة

(٦) السجود للانسان ثانياً ان ما يلي الالقاء ويشبهها اظهار الاحترام بين المسيحيين بواسطة السجود والابتغاء ورفع القبة الواحد للآخر ولا اعلم سموعاً لهذا كله يمكن ان يقدم مناظروننا سوى بعض حوادث العهد القديم وعادات العصر الحالي فيقولون ان ابراهيم بننا امام بني حث ولوطاً امام الملائكة الخ ولكن العادة التي جرى عليها اولئك البطارقة لا يلقى ان تكون نموذجاً للمسيحيين الآن فلا يجب ان نقديهم في كثير من العادات بداعي انهم لم يوبخوا عليها لان ابراهيم مثلاً لم يوبخ لانه تزوج هاجر . ولذلك اذا قلنا انه يجوز لنا كما كان جائزاً لاولئك فالامر واضح لدى الجميع ان

ذلك يونقنا في صعوبات كثيرة لا نهاية لها

شرائع وعادات الامم ليست قانوناً للمسيحي رو٢١٢: ولا حاجة للبرهان بان الاخرى بالمسيحيين ان يكون لم شرائع اسي من التي كانت الامم تمل بها فالرسول يطلب اليان ان لا تشاكل هذا الدهر الخ. وهذا يظهر انه لا مجال للمناظر بنا لكي يطيلوا الكلام كثيراً في هذا الموضوع. اما نحن فالاسباب التي لدينا كافية لان نشتمنا في ميادئنا التي تملنا ان نضع كل هذه الامور جانباً

العبود هو للعبادة ولا يصح لغير الله فنقول اولاً ان الله هو خالق الانسان وله وحده يجب ان تكرس النفس والجسد ويو يلحق كل اكرام وعبادة سواء كان روحياً او بقدّم العبود الخارجي الجسدي ايضاً فالعبود ورفع ما نلبسه على رؤوسنا في العلامة الخارجية لظهور عبادتنا لله ولذلك لا يجوز ان نقدمها لاحد افراد البشر. فمن يركع او يسجد لانسان ماذا يترك لله ومن يمشي كالثقل رأته للخلق فاي اكرام يتركه للخالق

والرسول يظهر لنا صريحاً ان الله يطلب منا ان تكشف رؤوسنا عندما نقدم العبادة له اكو١١: فاذا كنا نخطب الانسان على ذات النسخ فاي فرق نجعل بينها ان كانت باعتبار الاشارة الخارجية او باعتبار القصد ايضاً وهذا ما يجعل عبادة الصور التي يارسها البابويون مرفوضة

ثانياً ان جميع الناس من طبقة واحدة (ولو كانوا يشغلون مقامات مختلفة ويطلب منهم خدمات متبادلة بحسب ما يقتضيه مقامهم) فلا يطلب منهم تقديم العبادة بعضهم لبعض لانهم كلهم يطلب منهم تقديم العبادة لله على السواء لان له وحده ولاسيما القدوس ينبغي ان تهب كل ركبة وامام عرشه يسجد الاربعة والمشرون شيئاً فاذا تطلب الانسان من اخيه الانسان سجوداً فهو يسلب الله حقه والمجد المختص به فابن آدم بقدر ان يقدم الاعتبار

اللازم لآبناء جنسهم دون الالتجاء الى اليهود الذي لستنا مسؤولين عنه فجاه
بعضنا البعض بل فجاهة تعالى وحده . فالناس من كل امة قد اتفقوا ان
يتقدموا اليهود للاله . اما اليهود للبشر فالامر واضح انه نتيجة الخوف الذي
يستولي على مقدميه

ثالثاً ان بطرس رفض يهود كرتيلوس قائلاً انا انسان فهل
البابوات اجل او ارفع مقاماً من بطرس الرسول ليسمحوا للناس ان يمجدا
لم يرمياً وان يفعلوا على ارجلهم ويقبلوها مع ان توبخ بطرس بظهور جلالة ان
هذه العادات لا يليق ان تدخل الى الديانة المسيحية والملاك ايضاً رفض هذا
اليهود من يوحنا رؤ ١٩: ١٠ او ٢٢: ٢٢ ميثاقا السبب بقوله " انا عبد ملك
ومع اخوتك " ما يؤيد فلما انه لا يجوز للخدام ان يمجدا لمن هو نظيره والشر
كلهم يحسبون خداماً لله على السواء

اعترض اخيراً اما اذا قبل ان يوحنا قصد هذا العبادة الدينية وليس
اليهود المدني

فاقول انه لا يمكن اثبات هذا بالبرهان ولا نظن ان يوحنا في تلك
الساعة من النهار كان يجهل ان عبادة الملائكة لا تجوز انما يظهر انه لعظم
اندعاشه من الامور الخطيرة التي أعلنت له اراد ان يقدم احتراماً فوق
العادة وعلى ذلك وجهه الملاك . فبعد ايضا ما تقدم نعلم لحكم المسيحيين
المؤمنين ان كان علينا ملائمة اذا امتنعنا عن تقديم السجود للانسان . اما
الذين يرموننا بسهام اللوم فليتهموا اذا قدروا مردخاي بسوء الآداب لانه
سلك نظيرنا من هذه الحجة . اما اذا اتهمونا بالخشونة والتكبرياء حال كون
شهادتنا ضيقنا نبرتنا امام الله من هذه التهم فيوجد بيننا رجال من اهل العلم
والتهذيب معروفون تصرفوا بحسب وحي ضميرهم وليس لنقص في التربية
لانهم من عائلات عريقة في الشرف وعليه انه لمن الجفالة ان يتسبب امتناعهم

عن السجود لكبريائهم وليس اطاعة لوشي ضميرهم. وقد احتل الكهنة
 منا الضرب والاهانة والجن عدة اشهر وليس عليهم من ذنب آخر سوى
 اننا لم نرض كبرياء البعض المصلين فلم نرفع لهم قبعتنا ولم نمنحهم اجسامنا
 الامتناع عن السجود للانسان ليس سوء آداب ولا كبرياء او
 خشونة اما عادتنا البسيطة عند ما تقف بهدوء متصيين وغير راضعين
 قبعتنا عن رؤوسنا اتباعاً لوشي ضميرنا فليس فيها شيء من الكبرياء او
 الخشونة اما ضميرهم وجلدهم لنا فما خشونة محسنة تظهر عدم لظنهم وكبرياء
 قلوبهم

ثم لنفرض ان ضعفتنا اوصلنا الى غلظة كذبه فلنكونها ليست مخالفة لوصية
 من وصايا السيد لا يلق ان نلن كإفعال الرسول عن الذين يمتنعون عن
 أكل اللحم أفلا يشبه اضطهادهم وتعبيرهم لنا لاجل هذا تشاخص هانان وكبرياءه
 أكثر ما ينطبق على حلم تلاميذ الرب يسوع واتضاعهم؟ وما انني انكمل بحجراه
 امام الله بحسب اختياري واختيار الوفاء نظيري انه مما كان هذا الامر
 طفيفاً ويظهر كأنه جهالة بسل عطينا ان نختار الموت لاجل من ان نخالف
 اعتقاد ضميرنا اما من جهة امياننا الخارجية فمع ان هذه الشرينات تناقض
 اعتقادنا تماماً قد كان تركها لكثيرين امر من الموت فلو اننا قدرنا ان نمتنع
 بسلام الله في القلب مع مخالفتنا على هذه العادات المألوفة لما تركناها مطلقاً
 على اننا لاندين الذين لم يعلن لهم الله شر ملاومتها لكننا نعتقد ان كل الذين
 يريدون ان يكونوا شهوداً امناً لتبر المسح المقدس لا بد ان يعلن لهم الله
 شر هذه العادات

(٧) ثالثاً لا يجوز التأني بالثياب والمجاهاة بها ان الامر
 الثالث الذي عليه مدار مجتنا هو الفخمة الباطلة والتأني في اللباس فأقول
 اننا في هذه يجب ان نراعي امرين حالة الانسان والاقليم الذي يسكنه لذلك

لا يمكن ان يلبس الجميع زياً واحداً لان ذلك ربما لا يوافق صحتهم او البقعة التي يسكنون فيها. فاذا اقتصر الانسان في اللباس على اللائق المناسب ولم ينصرف الى التأنق والتخفة فلا يلام رب البيت مثلاً اذا ارتدى ثوب افضل من ثوب خادمه لان امتناعه عن فاخر اللباس الذي تسمح له به حالته وعلمه بحسب له انكار نفس اكثر مما يحسب للخدام اذا امتنع عن لبس الثياب الثمينة التي لم يعتد عليها

اما الاقليم فلا يعد متأنقا في اللباس من استعمال الاقشة التي هي من نتاج ذلك الاقليم او ما تناولة ايدي التجار فيه بكثرة لان المواد الطبيعية بلا شك قد وجدت لفائدة الانسان. فحتماً يكثر الحرير يمكن استعماله كالصوف واذا سكن بلد أو كنّا بالقرب منه وفيه يوجد الذهب والفضة بكثرة كالحديد او النحاس فيجوز حينئذ استعمالها كلها على السواء. فالخطية تظهر لما يمكن شهوة التأنق وحس الرتبة في الرجال والنساء وبحولان افكارهم الى طلب ما لا يمكنهم حالتهن من احواله او الى الرغبة فيما هو نادر في بلادهم نظراً لندورته وصعوبة تلاقه اليهم فلا يصلح الاشمع باعظ. فاتجاه رغائب الانسان بشدة الى هذه الصفات الباهظة بعدة كل ذي عقل سليم انما ثانياً اذا لم يقتنع الانسان بالفائدة الحقيقية لما خلقة الله من الاشياء البسيطة الفاخرة الموافقة وان دفع الى تطلب الاشياء الاليفة من شرائط وسجف والحرار باشكالها المتنوعة او تفرغ الى صبغ الوجه وتخضيب الشعر وضميره واشباهها هي كلها اثار الطبيعة الساقطة الشهوانية الفاسدة ولا تلحق بالخلق المجدبة كما يعترف الجميع. ومع ان العقلاء من كل الطبقات متفقون انه خير للانسان ان يعتمد عن هذه كلها لكنهم لا يعدونها غير جائزة فلا يمنعون اعضاء كثيرهم من استعمالها. اما نحن فنحسبها كلها غير لائقة بالمسيحيين لالاسباب الآتية

حقيقة استعمال الثياب أولاً ان استعمال اشياء هو تلبية السقوط

لانه لو لم يسط الانسان لما احتاج الى اللباس ولكن حالته الساقطة النعيسة جعلت الثياب لازمة له لسببين اولها الاستتار وثانيها التفتظ من البرد وهذان السببان هما اللذان لاحتياج الثياب. اما الثالث في الثياب فاهو سوى ثمة السفوط وثقيمة الخيطية فلا يجوز بوجه من الوجوه فاذا نظرنا في الامور الى ما هو فوق حد فائدتها الخفية او اضفنا اليها ما هو فضولي فالامر ظاهر ان ذلك باطل وغير لائق بالمسيحي

ثانياً ليس لاشباع الشهوات الامر واضح ان الذين يرغبون في ان يرتعوا انفسهم بارتداء الاثواب المزركفة المظرفة بالسياء عديدة الفائدة قصد الزينة فقط يبينون صريحاً انهم يرومون بها اشباع الشهوات او اطاعة فكر متصلف باطل جاهل (ولهذا بكثرة الفتن والاختراع في الموض) وكثيراً ما يرى الناس تفاخر بنياهم وتباهي رافلة ومظاهرة بمظاهر الفطرية الباطلة ولا سيما عند ما يكونون مرتدين على هيئة توافق ذوقهم ولا لزوم للإبرهان ان حالة كهذه هي دون مقام الانسان المسيحي وغير لائقة به فكل من يجب اليها هذه والبهجة في الثياب يظهر انه قلما يهتم بامانة الجسد. وانكار الذات ولانه ينظر الى الزينة الخارجية اكثر من زينة النفس الداخلية فلا يهتم بالاعتدال وهذه الصفات هي صفات المسيحيين بالاسم فقط وليس لمسيحيين بالحق

ثالثاً ان الكتاب المقدس يوح هذه العادات معلماً بافضلية البساطة فانجيله ص ٢ يوح بنات اسرائيل بشدة لاجل الخلاخل الخشنفة والفضائل والاهلة والخلق والاساور الخ. أفليس من المستغرب ان المسيحيين مع كل هذا يسمحون لانفسهم باستعمال هذه الاشياء عينها عوضاً عن ان يحافظوا بشدة وتدقيق مظهرين الآخرين مثلاً. والمسيح يطلب منا ان لانهتم باللباس مت ٢٥: ٦ ولكي يبين ان كبرياء الذين يباهون بالثياب الفاخرة باطلة قال ان سليمان في كل مجده لم يلبس كرتان في الحفل التي توجد اليوم وتطرح غداً في

النور اما الشديديو الرغبة في الفائق في الثياب ويخطون على من يوبخهم
 لاجلها فليتعظوا بكلام بولس الرسول الصريح الواضح في ١٠: ٢٠ "وكذلك
 ان النساء يزينن ذواتهن بلباس الخشعة مع ورع وتعقل لا بضفاير او ذهب
 او لآلئ او ملابس كثيرة الثمن بل كما يليق بنساء متعاهدات بتقوى الله باعمال
 صالحة" وقد قال بطرس ايضا بهذا الصدد ابط ٣: ٣ "ولا تكن زينتك
 الزينة الخارجية من ضفر الشعر والتعطر بالذهب وليس الثياب بل انسان
 القلب الخفي في العذبة الساد زينة الروح الوديع الهادي الذي هو قدام
 الله كثير الثمن" فكلا الرسولين يملنان اهمية كبرى على شيئين مهمين . اولاً
 ان زينة الاسراة المسيحية (واقظ انهما هي المقصودة هنا على الاختصاص نظراً
 للضعف الجنسي في الميل الى هذه الاباطيل اما رجال ذلك العصر فعلى
 ما يظهر انهم لم يحتاجوا ان يوبخوا كثيراً) لا يليق ان تكون خارجية او تنحصر
 في اللباس

ثانياً ضفر الشعر الخ انه لا يليق ان يستعان ضفر الشعر حسب
 عادات الامم في تلك العصور وانه لامر غريب مدهش ان الذين يتخذون
 الكتاب دستوراً لهم ويدعون انه المرشد لحياتهم يستعملون هذه الامور نفسها
 ويبررون انفسهم مع ان الكتاب يدينهم لان الرسول لا يتدح الامتناع
 عنها فقط حاسماً اياه فضيلة مسيحية بل يدين استعمالها كأمر جائز . ولاشك
 غرابة هو انهم لا يكتفون بمخالفتهم تعليم الرسول وازدراءهم بتقديم شهادة
 حنيفة له لكنهم يدينون الذين يمتدحون ان يسلكوا طبقاً لهذه القاعدة اتباعاً
 لروح ضميرهم ويعتبرونهم ناسيين اليهم انهم اصحاب خرافات متكبرون ضيق
 العقول . وهذا هو بالحقيقة ارتداد عظيم محزن من يعدون انفسهم مسيحيين
 لانهم فوق مخالفتهم يخطون على الذين يرغبون في ان يسلكوا في طاعة
 المسيح والذين يفتخرون الاباطيل الكاذبة معرضين عن ابهة هذا العالم الثاني

ويهاهم يضعون انفسهم في صف الذين يعضون الثوب فلا يدخلون
ولا يدعون الداخلين يدخلون

(٨) الملاهي الخ لا تفتق مع روح الكتاب اما مجئنا الرابع فهو فيما
يتعلق بالمقامة واحتشيل والملاهي وما شاكلها التي يستعملها المسيحيون على
اختلاف المذاهب لاجل السلوى. فهل تنفق هنا كلها يا ترى مع الرزانة والعقل
وخوف الله حسب دعوة الانجيل ام هل يوجد فرق بين الوثنيين وبين
الذين يسمون انفسهم مسيحيين سواء كانوا بر وفسادت ام يا يوبين من جهة
الميل الى هذه الامور كلها والاحتفال بها الا بالاسم فقط والاعتراف الخارجى
ألا يوجد عندهم كلهم ذات الجبهالات والباطل لاجل اضاعه الوقت الثمين
ناهيك عن الخصام والمشاجرات والكلام البذي الذي يعم عنها والولائم
الفاسدة التي ترافقها وكيف يمكن ملافاة كل هذه واقام ضرورها اذا لم يحسبها
الراعظون والمعلمون مناقضة لروح الديانة المسيحية. اما الاتفاق على المباح
بها فهو منتهى الغرابة فديوان التفتيش سواء في رومية او في اسبانيا لم يتعرض
لها مع ما تضمنته من الحماقة والنهنك والاحاد والمساخر وهذه كلها تنقل علناً
امام كل العالم وقد تخطت الاسم المسيحي بعار عظيم واذا نبه احد متبعتها الى
الاحطار المحدثه بهم ونصح لم ان ينكرها طرهم الحبيثة ويكرسوا انفسهم
لخدمة الله الحقيقية وعبادته الروحية فصيح هدفاً لانتقامهم وغريسة معاملتهم
القاسية. فل ينطبق هذا على الروح المسيحي يوجد من الرجوع ام يشابه
تصرف الكنائس المسيحية الاولى. وهالك ما يذكره الكتاب كوصايا صريحة
للمسيحيين يتضح منها ان الذين يسلكون بحسبها لا يمكن ان يسلموا بهذه
العادات الفاسدة. قال بولس الرسول "ان اكلم اوسريتم او فعلتم شيئاً
آخر فاعلموا الكل لمجد الله"

الانهاب والملاهي ليست لمجد الله اما الذي يهمل ان يقول

بوقاحة ان الله يستجيب هذه الالعب والملاهي فهو يعترف صريحاً انه لا يعرف الله ولا قوة مجدي وقد علمنا الاختيار ان الذين يمارسون هذه الامور قلما ينظر مياهم مجد الله اذ انهم يتدفعون بكل قوام لاشباع الامل والشهوات الجسدية

وقد قال الرسول ايضا اكو ٢٩:٧-٢١ "لان الوقت منذ الآن مقصر فالذين يشعرون كأنهم لا يملكون والذين يستعملون هذا العالم كأنهم لا يستعملونه الخ" فكيف يمكنهم اطاعة هذه الوصية وهم يزعمون ان الوقت اطول مما يمكنهم احتماله فيجأون الى المفارقة والملاهي بدلاً من الاهتمام بما يقول لخبر نفوسهم والاعتناء اللازم باجسادهم فاخترعوا الالعب والملاهي لفعل الوقت كاعمال لخدمة الله او نفع البشرية. وقد قال بطرس الرسول "سيرا زمان غريكم يخوف" ابط ١٧:١ فهل بقدر احد ان يقول ان المفارقة والرقص والملاهي توجه الافكار نحو انعام هذه الوصية حال كونها منتهى مظاهر الخنة والطش والنهور والمزيلة وهي بالاحرى تحول الانسان من خدمة الله الى خدمة الشيطان. اما الكتاب فيوصي بخوف الله والمثل امامه باحترام كانه في حضرته ولا يوجد وصية تكرر ذكرها كغير واجب على المسيحي باكثر منها. اما المتبعون للملاهي فاذا تكلموا بامانة وحرية ضمير فلا شك انهم يعترفون صريحاً انهم ينسبون خوف الله بالكلفة وانهم كلما ومجتم نور الله في ضمائرهم منبأ ايام على سلوكهم في طريقهم الباطل كانوا يفتنون فارتبهم مستعملين هذه الملاهي الباطلة وسيلة يلتمسون بها عن تبيكت الضمير فكأنهم يسرون بكرهم يصلون لانفسهم ابن الله وينهرونه ثانية. وقد قال السيد المسيح مت ٢٥:١٢ و ٢٦ "الانسان الصالح من اكثر الصالح في القلب يخرج الصالحات والانسان الشرير من اكثر الشرير يخرج الشرور" ويقول ايضا كل كلمة بطالة يتكلم بها الناس سوف يعطون عنها حساباً

يوم الدين" اما الكثر الذي يتج عنه هذه الاعمال فلا يصعب معرفته ويكفي برهاناً على انها صادرة عن الشر وليس عن الصلاح الكلام الباطل الذي يرافنها . أولست الروايات مجموع كلام باطل كاذب فليجب الذين يعتقدون منهم بخلود النفس والحساب والنضاء حسبما تكلم الرب يسوع ماذا تكون مترلة هذه الافعال والانفعال في ذلك اليوم المريب وما هي اعتبار الكلام المنطق عن الرقص والمثارة والملاهي والفنيل

الروايات مجموع كلمات بطالة وكذب اما حاج المسيحيين بها وعدم رفضهم لها فقد شجع بعض الذين يسمون ذواتهم مسيحيين ان يكرسوا كل وقتهم لها فاتخذوها تجارة وشغلاً خاصاً فظهر اصحاب المراقص ومؤلفي الروايات . اما اي يد يخدمون وما هي نهايتهم فظاهر من اللغة الجبهية التي يملكون بها ولا ينكر ان الذين يديرون هذه الاعمال اولم اقام بها يكونون على الغالب ملهدين او ساقطين لاهيتهم بالدين او بما يؤول لخير الانسانية او خير انفسهم . فلو رفض المسيحيون كل هذه لكونها مخالفة لنص الكتاب لقل انتشارها والنزاع اصحابها ان يخذوا حرفة نافعة يعيشون منها فلا يكونون عاراً شيئاً للاسم المسيحي وعثرة عظيمة تزول بوجودها النعم ونزولها نزول الجهل الذي يتخذ عقول الكثيرين بسلاسل الظلمة ويفرقهم في بحار الشهوات والجهل والمذات العالمية فيلتهرون عن الله تعالى وعن خلاص انفسهم

على ان كثيرين من الآباء والاعضاء العاملين في الكنيسة قد ابدوا اسفاً عظيماً لان هذه الاباطيل ندرت الى الكنيسة وجعلوا في طرق الوقاية منها والقضاء على هذا كثيرة فضرر عنها صفاً حياً للاختصار

(٩) انهم يفترضون بقولهم ان عقل الانسان لا يمكنه متلوة التأملات

الروحانية الجديدة فيطلب شيئاً من السلوى لاجل انعاشه ولكي يندر ان يعود اليها بأكثر قوة ونشاط

فأجيب اننا لو سلمنا صحة ما ذكره فسنسلمنا لا ينقض ما قد انبأنا على ذكره ولا يثبت جواز استعمال هذه الأمور التي بحسب اعتقادنا يجب ان ترفض تمام الرفض. اما ان الانسان لا يمكنه ان يلزم الجدة والتحقق في التفكير دائماً فالامر واضح انه ما زال لابساً هذا الجسم الترابي بسجيل عليه ذلك. ولكن هذا لا يغير لنا في وقت من الاوقات المحبذ ان الله تعالى بل يجب ان نبني سالكين في خوفه ثلاً نساقي الى عل ما لا يرضيه

خوف الله اعظم وافضل مرجح في العالم اما التزعة اللازمة لاجل حفظ الانسان الخارجي في اراحة العقل من شدة التأمل في المسائل المهمة وهذا يتم ببركة الله تعالى في القلب المملوء بمحبة والشعور بحضوره فيعرف العمل بلذة والهام روحين سواء كان في الاكل او الشرب او النوم او العمل لاننا في كلها نرغب في ان نرضي الله تعالى ونعبده ونتم ما خلقنا لاجله فنشعر ببركته وحضوره. اما الاثمرار فمع كونهم يتقنعون في هذه كلها لكن روحهم تختلف عنا بسبب رجاساتهم لانهم لا يريدون ان يأتوا الى مكان قدسهم وعليهم فهم يلامون في كل ما يفعلون حتى ان صلواتهم هي مكرمة في عيني الرب

اما اذا أصر البعض على القول بأن اراحة العقل هي اعطاء حرية في غير هذه الأمور اللازمة لكيانه

فأجيب اني لا اعترض عليه ما زالت الحرية ضمن دائرة الاعتدال ولا تخبر الانسان الى الشهوات والباطيل والملاهي الكاذبة او ما يقود اليها او بسم عقول الآخرين بطريقة من الطرق المشينة السلوى المفيدة لانه يوجد طرق التنزه سنية العاقبة يمكنها ان

نحصل على الراحة من العناية العقلية كزيارة الاصدقاء وقراءة الاخبار او استماعها او الحادثة بتعل في الامور الماضية والحاضرة او الاعتناء بمجبة او عمل هندي او رياضة بدنية وما اشبه. لاننا في هذه كلها لانسى الله الذي به نحيا ونعمر كاع ٢٨:١٧ ولا نفكر كأننا نريد ان نخفي عنه شيئاً منها او نخاف من حضوره فيما بيننا الامر الذي يعلمه لنا احياناً بحاسة سرور او بكلمات قليلة وهذا ليس من الغرابة بشيء اذ لا ينكر ان محبة الله يجب ان تنوق كل محبة

الصديق تجنب اغاظة صديقه ومن المعلوم انه اذا شغف احدٌ بحب شخص ما او شيء ما فتمكن من عقله وقلبه وفكره فازالة ذكرى ذلك الشخص او ذلك الشيء تصعب جداً لانها ترافقه وهو يأكل او يشرب او ينام حتى انه يمتد جداً الى مكان وجود المحبوب ولا يلهو عنه عمل او رياضة. لانه مما شغف بها فلا يمر وقت قصير الا ونجى افكاره نحو من او ما ولع بحبه فهو يطلب رضاءه ويحب ما لا يرضاه تجنب الموت بقدر ما تكون فائدة والعامل فيه ذلك هو قوة وان دفاع داخليان نحوه لانه لذة القلب والسيطرة على امياله فلا يشاء ان يخالف حاجات ذلك الصديق او يكره له خاطر اما الانسان فيجب ان يحب الله والمحبة الابدية اكثر من كل شيء كما جاء في كور ٢:٤ "اهتموا بما فوق لا بما على الارض" وهذا ما اختبره ونوصل اليه بعض رجال الله كما بصرح الكتاب المقدس مز ١٦٣: ١ و ٨٤ وز ٨٤ وآكو ٤:٥

وقد اظهر الاختبار لكل مفكر ذي وجدان حقي ان الملاهي والمرقص وتمثيل الروايات تعبد الناس طبعاً عن السلوك في خوف الله وتنسبهم السماء والموت ويوم الدين ونهج فيهم الشهوات والميل الى الاباطيل والطيش ولذا ترى انها شائعة بين طبقة مخصوصة من الناس ولدينا على هذا كله شواهد حمية متتعة

الحلف ممنوع بتاتاً

(٠) خامساً انقدم الآن البحث في الحلف الذي شاع استعماله جداً بين كل الطوائف المسيحية تقريباً ليس فقط في الاحاديث الاعتيادية بين الطلبة والاطبة التي فيها يجدون يوماً على اسم الله القدوس بل في الاقسام التي يلفظ بها بوقار اهل الرزاة والنوى ايضاً فاقول

ان السواد الاكبر بين المسيحيين يوجب القسم امام الحكام ليس على من لا مانع عنده من استعماله فقط بل على الذين يحرمون استعماله اطاعة لوصية السيد وكثيراً ما حاج الحكام على هؤلاء واثاروا ضدهم اضطهادات عظيمة وجزوا بعضهم الى السجن وسلبوا اموالهم

وسلوك كهذا يقضي بالحبب العظيم عند اقل تأمل لان كلام المخلص في الحلف صريح جداً مت ٢٣: ٥ و ٢٤ أيضاً سمعتم انه قيل للقديما لا تصح بل اوفى الرب اقسامك واما انا فاقول لكم لا تحلفوا البتة لا بالسما لا بما كرمي الله الخ . بل ليكن كلامكم نعم نعم لا لا وما زاد على ذلك فهو من الشرير وقول يعقوب الرسول ١: ٢٠ "ولكن قبل كل شيء يا اخوتي لا تحلفوا لا بالسما ولا بالارض ولا بسم آخر بل ليكن نعم نعم ولاكم لا فلا تفعلوا تحت دبنوة"

فكيف يحسن من يعرف باسم المسيح ان يفوه بقسم ما بطمأنينة وراحة ضمير او كم بالحري من يضهد غيره من المسيحيين عند امتناعهم عن القسم امتثالاً لقول السيد بصورة وصية شاملة عامة دون استثناء . لان السيد يصرح بوضوح بعبارة النبي قائلاً لا تحلفوا البتة لا بالسما ولا بالارض ولا بسم آخر ثم يردف كلامه بعبارة ايجابية قائلاً "بل ليكن كلامكم نعم نعم لا لا وما زاد على ذلك فهو من الشرير" والرسول يعقوب يقول "لئلا تفعلوا تحت

دبتونه "فهذه الآيات يحملنها وكل واحدة منها على حدة تمنع القسم بآثاناً دون استثناء. اما الفقرة المدخنة فهي ان الذين يباهون بأن الكتاب هو قاعدة ايمانهم وحياتهم يتخللون حلالة الوصايا خلافاً للحقيقة لانه لا يجوز لنا ان نهمل هذا المنع المطلق العام الذي نطق به السيد او نخالته ما لم يكن لدينا وصية استثنائية صريحة واضحة كالمنع. فلا يليق ان نجتهد في التماس مسوغ للخالفة بواسطة استنتاجات وارجحيات غامضة غير ثابتة ولا تصح في لراحة الضمير. فان قالوا انه يمكن ان يستثنى من هذه الوصية كما استثنى السيد من بعض الوصايا المطلقة التي تفوقها في الاصحاح الخامس عند ما نهى عن الطلاق حيث قال "قبل من طلق امرأته فليعطها كتاب طلاق. واما انا فاقول لكم ان من طلق امرأته الا لعله الزنى يجعلها ترفى" فان كانوا يرومون ان يخذلوا من هذه الآية اثباتاً لمدائم ضميرهم باطل بل هم يناقضون انفسهم ايضاً لانهم لا يشيرون الى مكان في العهد الجديد يذكر فيه السيد اقل استثناء لهذه القاعدة المطلقة التي تنهى عن الخلف بآثاناً ولو اراد السيد ان يستثنى الخلف امام المحكام لكان قال الا في القضاء او امام المحكام كما ذكر عند الكلام عن الطلاق حيث قال الا لعله الزنى. فعليه لا يليق بنا ان نعيب هذه القاعدة العامة التي قد وضعها المسيح نفسه كما انه لا يليق بطهارة المسيحيين ان يجعلوا نخل اثم مخالفة وصية السيد باستعمال الانقسام الكثيرة التي قد شاع استعمالها اساءة التفسير وهذا الاستثناء الموهوم

تعليم علماء اللاهوت والآباء الاولين وانه لا امر مؤكد ان جهابذة علماء اللاهوت من كل الطوائف يعطون حق العلم ان الآباء الاقدمين في الثلاثة القرون الاولى بعد المسيح فهموا ان السيد نهى عن كل نوع من الخلف فكيف لا تعجب اذا من ان علماء الدين البابويين وكهنتهم الذين يتعهدون ان يفسروا الكتب المقدسة حسب شرح الآباء الاولين القديسين فيهمون

هذه الآيات المختلف عليها بعكس ما فهمها المتوسطون وهذا بين سخافة وضلال التقليد البابوي لانه ان كانت كتابات الآباء تدل على ايمان الكنيسة فتد راعوا عن تعليم الكنيسة في الثلاثة القرون الاولى فيما يتعلق بالحلف . ثم بما انه ليس البابويون فقط بل اللوثرانيون والكلتيكيون وغيرهم قد وضعوا حداً للكلمات السيد ويعقوب الرسول . لذلك أرى انه من الضرورة ان ابين الاساس الناسد الذي يبنون عليه حكمهم

(١١) أولاً انهم يعترضون بقولهم ان السيد نهي عن الحلف بالمخلوقات او الاشياء المخلوقة ويبرهنون على هذا انه عند النبي ذكر بعضها ثانياً انه نهي عن كل حلف باطل يذكر دون ثروة في المحادثات الاعتيادية لانه يقول لكن نعمكم نعم ولاكم لا

فأجيب أولاً ان الناموس ينهي عن الحلف بالمخلوقات وعن كل قسم باطل ينطبق بدون انتهاء في المحادثات الاعتيادية منبهاً على ان الحلف يجب ان يكون باسم الله فقط . انما لا يجوز ان ينطبق باسمه تعالى ان صدقاً وان كذباً

ثانياً يظهر جلياً ان المسيح نهي عما كان مسموحاً به تحت الناموس اي الحلف باسم الله لانه لم يسمح لاحد ان يقسم الا بالله نفسه . ثم بما انه قال ولا بالسما لانها كرسي الله فهو ينهي عن كل الاقسام الاخرى حتى القسم بالله لانه يقول ص ٢٢:٢٢ "ومن حلف بالسما فتد حلف بعرش الله وبالجالس عليه" وهكذا يقال فيما بقي أيضاً

اخيراً انه لكي يجعل المسألة غير قابلة للاعتراض البتة يقول ولا قسم آخر . اما الحلف امام المحاكم باسم الله فهو حلف لذلك هو بلا شك ممنوع

ثانياً انهم يعترضون بقولهم انه لا يقصد بهذه الكلمات منع القسم باسم الله

لان الآب المسوي امر يو ولان الآب والابن هما واحد فان قلنا ان الابن
 من عا امر يو الآب فكأننا نقول انها ليسا واحداً
 فأجيب انها حقاً واحد ولا يمكن ان يناقض احدهما الآخر الا ان الله
 الآب اعطى اسماء كثيرة لليهود في العهد القديم نظراً لضعفهم . وقد كانت
 تلك ظل الخيرات العتية لاحتيفتها الى ان جاء المسيح الذي هو الحقيقة
 فابطلها كلها اي السبوت والحنان وخروف النصح . كانت الذبائح تقدم لاجل
 خطابا للناس ضد الله تعالى وضد بعضهم البعض فبطلت كلها باتيان المسيح
 لانه الحق والكلمة الابدية والنسم الحقيقي والامين ومواعيد الله يو نعم وآمين
 وهو قد جاء ليخلص العالم من الخطيئة والانقسام

ثالثاً انهم يعترضون قائلين ان الاقسام ليست فرائض ولا قسماً من
 ناموس الفرائض

فأجيب انه ان لم يثبت ان تلك الفريضة ادبية ابدية غير متغيرة فلا
 يمكن ان تبقى فالاقسام ليست قديمة العهد كالاعشار او مقدمة اوائل الفلة
 التي قدماها قاين وهابيل قديماً قبل اعطاء الشريعة ولكنهما كلها مما قبل
 فيها تبقى فرائض وقد بطل استعمالها

رابعاً انهم يقولون ان القسم باسم الله فريضة ادبية ثابتة لانها قسم من
 العبادة الجوهريّة ثم ١٢: ٦ و ٢٠: ١٠ "الرب الهك تنفي واباه تعبد ويو
 تلتصق واباسو تخلف"

فأجيب ان هذا لا يثبت انها فريضة ادبية ابدية لان موسى قد حكى
 في اماكن متعددة بنفس الطريقة عن كل الفرائض والرسوم كما في تث ١٠:
 ١٢ و ١٤ "والآن يا اسرائيل ماذا يطلب منك الرب الهك لتصلك في كل
 طرقه ونجته وتعبد الرب الهك من كل قلبك ومن كل نفسك وتحفظ وصايا
 الرب وفرائضه التي انا اوصيك بها اليوم لمحرك" و ٢٤: ١٤ يتكلم عن خوف

الله والاعشار على السواء وفي لاويين ١٩: ٢٠ و ١٢ يذكر السبوت واحترام
والوالدين والاقسام معاً

خامساً انهم يعترضون بقولهم ان منع المسح لا يشمل الحلف الذي
اوصى به الله لانه يقول وما زاد فهو من الشرير . اما الله فلم يأمر بشيء
شرير او من الشرير

فأجيب انه يوجد اشياء صالحة عند ما يوصي الله بها ثم لما ينتهي زمانها
تصح شريرة واشياء غيرها يوصي بها لكونها اصبحت باطلة كالحنثان والاقسام
اللذان لما اوصى بها كانا مستحسنين اما وقد بطلت فائدتهما في عهد الا مل
فيها من الشرير

ومكنا كل الفرائض اليهودية وجد فيها شيء من الصلاح في حينها
كالرمز الى شيء فاضل . فالحنثان والتطهير وغيرها رمز الى فائدة الله ولكي
يكون بنو اسرائيل قد يسيرون كما ان الله قدوس وكذا الاقسام فريضة قصد
بها صدق الله وامانة وحاقنة والتنبيه بولائها الى كلام الصدق في كل شيء
لكي تشهد الحق

الحق قبل الاقسام اما الشهادة للحق فقد كانت قبل الاقسام وتبقى
بعد ان تزول بقاها لانها غاية كل حلف فادام الانسان محافظاً عليها فلا
لزم الحلف . وقد شهد يوليوس قائلاً ان استعمال الحلف كان نادراً جداً
بين القدماء ثم بازدياد الكذب ازداد استعمال الاقسام . وقد صادق على
هذا كروسيوس قائلاً ان الحلف يجب ان يكون علاجاً يستعمل عند اللزوم
فقط . فالعيب الخشوعي يستعمل فقط للملافة نفس لان خفة الناس وعدم
استقامتهم اوجدوا اختلافات كثيرة فحجب الحلف علاجاً لها . وقد قال
باسيلوس الكبير ان القسم هو نتيجة الخطية . وامبروسيوس قال ان الاقسام
اعتراف بالنقص . ويوحنا فم الذهب قال ان الحلف ادخل عندما كثرت

الشروع وأكثر الناس من الفسق وفسدت المبادئ الأساسية فيكون سبب
ادخال الحلف فلة الصدق وشهادات أخرى كثيرة نظير هذه تنبه بها
غيرهم على أنه لا حاجة إلى شهيد لأن الحنيفة أكبر شاهد وفي تثبيت نفسها
لأن من يحكم على الإنسان أن يحلف جبراً وهو مقتنع بأنه ينفذ الكذب .
وقد قال الذهبي القم وغيره أن لفاتة من اجبار من يعتقد أنه يتكلم الصدق
إلى حلف اليمين جبراً

(١٢) فإذا أن ما لم يكن منذ البدء وما لا فائدة ترجى منه منذ نشأته
ولم يكن حسب مشيئة الله بل بسبب عمل الشيطان أي بسبب عدم الأمانة
والكذب والفسق الذي هو أولاً اختراع الناس علاجاً عاماً لذلك المعصية
فكانوا يدعون باسمه أصنامهم . وكما قال جبروم وبوسنا قم الذهب وغيرها
أن الله أعطى الحلف للأسرائيليين كما أولاد لكي يمتنعوا عن الفتنه باسمه
أصنام الوثنيين أر ١٦: ١٢ لا يصح أن يكون فريضة اديبة ابدية . لذلك
لا يصح أن يكون الحلف فريضة اديبة ابدية

أخيراً أن كل ما هو رجس وفحش ومائع بالمخيلة كالانقسام في عصرنا
هذا أو المراجعيد بقسم لا يليق أن نبقى فريضة مسجية دائمة اليته
سادساً أنهم يعترضون بقولهم أن الله أقسم فاقسم إذا مستحسن

فاجيب بما قاله اثناسيوس بما أن الطريقة المثل عند القسم أن يقسم
بآخر فأنه لما أقسم كان محالاً لهذه الطريقة لكنه عندما تكلم مع الناس قبل
أنه أقسم لكي يظهر شدته أرادته وإن ما تقوه به هذا أكيد ثابت . فهكذا قيل
أنه أقسم انظر مز ٤١: ١١ حيث يقول " أقسم الرب ولن أندم " وأقسمت
بنفسي " (قال الرب) وهذا ليس حلف لأنه لم يقسم كما يقسم الإنسان لذلك
لا يمكن أن نقفه مثلاً للحلف ولكن لتعمل وتكلم مظهرين ذواتنا قولاً
وفعلاً أننا لا نحتاج إلى قسم لأجل اقتناع الذين يسمعوننا وحينئذ تكون كلماتنا

نفسها شهادة الحق وتكون قد اقتنينا مثال الله الصريح الواضح
انهم يعترضون بقولهم ان المسيح حلف لذلك، يجب ان ننفي يد

فاجيب ان المسيح لم ينقسم اما لو فرض انه اقسم وهو في الناموس فهو
لا يوجب علينا ذلك القسم في عهد الانجيل كما انه لا يوجب علينا الختان او
عمل الفصح . وقد قال جبروم بهذا الصدد نحن كمبيد لانوافقتنا كل الامور
التي كانت توافق الرب . اما الرب فحلف كذب ولا احد يقدر ان يمنعه
اما نحن المبيد فلا يجب ان نحلف لان الرب قد نهانا عن الحلف في ناموسه
ولكن لكي لا يسبب لنا مثالة غيرة فهو لم يحلف بعد ما نهانا عن الحلف

ثامنا انهم يعترضون بقولهم ان بولس الرسول استعمل الحلف مراراً
رو ١: ١ وفي ١١: ١ ان الله "شاهد لي" و٢ كو ١: ١١ "حق المسيح في" و٢ كو
٤: ١ "ولكي استشهد الله على نفسي" ورو ١: ٩ "اقول الصدق في المسيح
ولا اكذب" وغل ٢: ١ "هوذا قد انا لله اني لست اكذب في" وبولس
الرسول نفسه يطلب بنفسه من الآخرين اكو ٢: ١٥ "انا شددك امام الله
والرب يسوع المسيح" وانس ٢: ٥ انا شددكم بالرب ان تقرأ هذه الرسالة على
جميع الاخوة القديسين . فلو كانت كل انواع القسم ممنوعة لما تكلم بولس
الرسول بهذا وهو رسول المسيح

فاجيب على هذا كله اولاً ان استعمال عبارات كذب ليست اقساماً
ولا يعتبرها مناظرونا اقساماً لانه ان كان لاجل شدة التنبه في ظروف
خصوصية . قيل اننا تكلم الصدق بخوف الله وامامة او انه هو شاهد علينا
ومنتش قلوبنا مردفين كلامنا بعبارات تأكيد مما ذكر فان هذا الاعتراض
عليه عندنا ولكننا ننتفع عن القسم حسب فريضة وضع اليد على الكتاب او
رفع اليد او الاصابع مستعملين عبارة اليمين المصطلح عليها نحو ساعدني يا الله
او ليعني الرب الاله النادر على كل شيء الخ

ثانياً ان ما قاله بولس لا يوافق ما يستشهد مناظر ونايو فالرسول لم يكن امام حكام طليوثة انت بحلف اليمين وهو نفسه لم يقصد صفة حاكم يطلب اليمين من الآخرين

ثالثاً ان الامر المهم ليس ما علة بطرس او بولس بل ماذا يطلب منا سيدهم وسيدنا فاذا حسبوا انه استعمل الحلف (اما نحن فلا نعتقد ذلك) يكون بحسب قولهم قد خالف وصية السيد وان يكن لم يحلف امام المحاكم بل عند كتابة رسائل الى اصحابه

تاسعاً انهم يعترضون بقولهم لقد جاء في اشعياء ٦٥: ١٦ وهو يتكلم عن زمان الانجيل قائلاً " فالذي يبارك في الارض يبارك بالحق والحق يحلف في الارض يحلف بالحق لان الضيقات الاولى قد نسيتم ولايتها استمرت عن عيني لانني هانذا خالي سموات جديدة وارضاً جديدة " لذلك في هذا الوقت يجب ان يحلف باسم الرب

فأجيب ان الانبياء قد اعتادوا ان يعبروا عن اعظم الواجبات الانجيلية باصطلاحات موسوية كما يوضح من ار ٢٨: ٣١ و ٢٩ و ٤٠ و خر ٢٥: ٢٦ وص ٤٠ واش ٢٢: ٤٥ " بلاني اقسيت انه لي تنجو كل ركة يحلف كل انسان " حيث يعبر عن بر اورشليم الجديدة وطهارة الانجيل وعبادة الروحانية والاعتراف باسم المسيح على نسق واحد كما تكلم عن اورشليم القديمة تحت رسوم الناموس وتطهيراته واسماء الفرائض وخدمة الهيكل وذبايحها واقسامه الخ . ثم انت ما يعبر عنه النبي هنا بكلمة " يحلف " بفسره بولس الرسول صريحاً بكلمة " مجد " رو ١١: ١٤ " لانه مكتوب انا حي يقول الرب انه لي تنجو كل ركة وكل انسان سيجد الله " فعند النظر الى هذه الكلمات بامعان صحيح يظهر جلياً انها عند ما كتبها النبي تحت الناموس لما كانت الاقسام مستعلة قال " يحلف كل انسان " اما الرسول تحت ناموس الانجيل

عند ما بطلت الاقسام قال "وكل انسان يحمد الله"

عاشراً انهم يعترضون بقولهم ان الرسول استحسن النسم المستعمل بين الناس كما يظهر من كتابه عب ١٦:٦ فان الناس يسمون بالاعظم وبهاية كل مشاجرة عندهم لاجل التثبيت في النسم والآن يوجد خصومات وخلاف واختلافات كما كان يومئذ لذلك فمن الضرورة ابقاء النسم

فأجيب ان الرسول يروي حقيقة ما استعمله وقتئذ اناس كانوا عاشرين في الخصومات وعدم الثقة وليس ما يرغب فيه او ما علة القديسون الذين أتخذوا من الخصومات والظنون بانيتهم الى المسيح الذي هو "الحق والامين" بالله وعلا عن ذلك انه يشير الى عادة مستعلة بين الناس لكي يثبت شدة صدق الوعد الالهي وبمجة القديسين الى زيادة الثقة بمواعيد الله وليس لكي يحثهم على استعمال النسم الخالف لشريعة الله او يشبههم فيه كما انه في اكو ٢٤:٩ لا يعلم المسيحيين الاشتراك في المسابقة الباطلة التي فيها احياناً كثيرة يمرض الناس انفسهم الى الخطر لاجل الحصول على جمالة نفق وكما ان السيد ايضا وهو رئيس السلام لا يغير بالاشتراك بالمحروب مع انه في لو ١٤:٣١ يجبرهم عن الطريقة الموافقة التي يتخذها الملوك المحاربون قبل الدخول في حرب

ثانياً ان ما يتخذونه حجة من ان الخصومات وعدم الامانة والاختلافات وصلت الى درجة تجعل استعمال النسم لازماً اليوم كما كان في الزمان السابق

الفتش يوجد بين المسيحيين بالاسم وليس بالحق فاقول انني لا انكر فساد العصر الحاضر لان الاختيار برينا يوماً ان انواع الفتن والشور بازدياد دائم بين الناس العالمين والمسيحيين بالاسم ولكن ليس بين المسيحيين بالحق واذا فقدت الثقة بين الناس وصاروا يطلبون الخلف من بعضهم البعض فلا بد هذا برهاناً على ان المسيحيين يجب ان يتخذوا الخلف

سنة لان الذين هدام المسج الى الصدق والامانة نحو الاله الحي ونحو بعضهم البعض قد اعطهم من الخصاص والفقر وبالتيجة من الاقسام

حادي عشر انهم يقولون اننا لو سلمنا ان لا حاجة الى الخلف بين المسيحيين بالحق فاني الطريقة التي يمكن ان نميز بها عن غيرهم . فبناء على عدم امكان تمييزهم يجب الحكم بلزوم الخلف ويميز المسيحي ان يحلف ارضاء الذين لا يفرون بأن هذا الانسان او ذاك هو مسيحي بالحق

فأجيب انه لا يجوز للمسيحي الذي دعاه السيد الى الحق التورم الكائن قبل كل الاقسام ان يحلف لان السيد نهي عن الخلف وامر بالانتماء الصدق في كل شيء فاكرا ما كان دعاه ولكي يتضح للجميع ان كلام المسيحي يجب ان يصدق أكثر من حلف الرجل العالي لا يلبس بالمسيحيين ان يثبتوا امامهم ارضاء للآخرين او هرباً من احوال الاضطهاد فالمسيحيون الاولون بقوا ابناء عدة اجيال ولما احضروا لكي يحلفوا اجاب كل واحد منهم اني مسيحي لا احلف

شهادة الوثنيين ضد الخلف وماذا اقول عن الوثنيين فالبيض منهم كما يشهد القديسون توصلوا الى هذه الدرجة الراقية . فقد قال ثيودورس سيكلوس " ان اعطاء اليد اليمنى عند القريس كان علامة انكلم بالصدق والمؤمنون حسبما قال كريسطوس انهم في مؤتمر مع اسكندر الكبير خاطبوا قائلين " لا نظن ان الوثنيين يجب ان يحلفوا لكي يبرهنوا صدقهم لانهم انما يبرهنون على صدقهم بالمحافظة على مواهبهم " وروي ستوبوريوس ستم ان سولون قال " يجب ان يحلف الرجل الفاضل فلا يطلب منه ان يحلف لكي يبرهن صدقه لان الخلف يتناف من اعتباره " وقيناغوروس في خطبة له عن المعاملات فاه بهذه القاعدة مع امور اخرى " لا يجب ان يطلب من احد ان يحلف بالله اثباتاً لصدق كلامه حتى في المحاكمات بل ليلتزم كل واحد

الصدق لكي يكون اهدأ لان يصدق دون قسم " وباسيليوس الكبير بنصح
 كليمناس الوثني قائلاً " انه افضل لك ان تدفع ثلاث وزنات (وهي
 نسوي ثلاثة آلاف ليرة) ولا تحلف " وقد قال سترابون ان سقراط فاه
 بما يأتي " ان واجبات الناس الافاضل ان يظهروا للعالم ان سلوكهم واعمالهم
 اثبت من اليمين " وهكذا كانت مبادئ سقراط وافلاطون اثبت ضد
 الحلف في محاكمة كتيبيانوس قائلاً " ان الاقدمين عدوا طلب اليمين تحضيراً
 فاذا مثل شريف ان يحلف اليمين كان ذلك دليلاً على الارتباب في صدقه "
 وقد قال الامبراطور مرقس انطونيوس في وصف الرجل الصالح " ان
 الثقة لا يجب ان تكون ثابتة فلا يحتاج الى حلف " وقد شهد أيضاً بعض
 اليهود كما حكى كروتيوس عن ميوتندس الاجدر بالانسان ان يمتنع عن
 كل حلف . وقد روى فيلو تيجوديوس عن الاسبيين " انهم اعتبروا كل من
 اثبت من اليمين اذ لم يكن للحلف اعتبار عندهم " وفيلو نفسه عند الكلام
 في الوصية الثالثة يقول " الاوفى ان يمتنع الجسيع عن الحلف ويتعود كلام
 الصدق لان الكلمات البسيطة المجرّدة لها قوة الحلف " وقد قال في موضع
 آخر " ان الامتناع عن الحلف تماماً ينطبق على الفعل السليم لان قول الانسان
 المناضل له قوة اليمين تماماً "

المسيح يمتنع عن الحلف فهل يليق باحد ان يعتقد بأن السيد المسيح
 الذي يريد ان يرتقي تلاميذه الى اعلى درجات الكمال اني لم الاقسام التي
 هي جرثومة الضعف ولم يوصيهم ان يتكلموا بالصدق دونها او من يظن ان
 الشهداء القديسين والآباء الاولين الذين قاوموا الحلف في الثلاثة الاجيال
 الاولى وذهب كثيرون مذهبهم بعدم يجوزون الحلف بال مخلوقات والاصنام
 الوثنية التي كانت مكرّوة في عهد الناموس الموسوي حال كونهم يمتنعون
 الحلف صدقاً باسم الرب مع ان ناموس موسى يوصي بـ

شهادة الآباء ضد الخلف والاقسام واقوال علماء الديانة المسيحية
في هذا كثيرة واضحة يزول عند مطالعتها كل شك من هذا التبل وها
اسماء بعضهم بوليكرينوس . نجوشن . مارتير . بوسيميوس . ترويليان . اكلفندس
الكوندرينوس . اوبديمان . كيريانوس . اثناسيوس . هيلاريوس . باسيليوس
ماكن . امبروس . امبرونيوس . ايدم . اوغسطينوس . سيرلوس .
تيودوريس . ايسيدوروس . بالوسيمونا . كروماتوس . نجوهناس . داماسينوس
كاسيودورس . ايسيدورس . هيباتيس . انتيوخوس . امبروسيوس
انسرينوس . ثيوفيلكس . وغيرهم فن يطالع كتابات هؤلاء ويبقى عندنا
ربما فيما كانوا يعتقدون لم يكن الوقت الذي يجب ان يعمل فيه كل الرجال
الصالحين معاً لاجل تحرير الديانة المسيحية من هذا العار المذل

اخيراً انهم يعترضون بقولهم ان المنع يشجع الفس وعلم الاستقامة لان
المعوجين يزيغون عن الحق ويتفهمون بالكذب دون خوف العقاب
فأجيب ان الانسان يلزم الصدق لامرين اولهما خوف الله في القلب
والثاني محبة الحق فتي وجدت هاتان الخصلتان في امره لا لزوم للخلف لاجل
التكلم بالصدق

قصاص الكذابين اما خوف قصاص القضاة فيهاة المختلون الذين
يدعون بالظاهر فقط انهم يحافظون على البساطة والصدق . فلينرض
اذا نفس القصاص بل اعظم منه على الذين يمتنعون عن الخلف بيتاً بدعوى
انهم يفعلون ذلك من اجل الضمير ولاهم يتفهمون دائماً بالصدق اذا ثبت
انهم غير مخلصين . وبهذا يكون نفس الترتيب والنظام قد جرى بحتم
وبأمن الناس مكر الفاسقين اكثر ما لو حكم عليهم بخلف البهيم اذ يقع
عليهم قصاص اعظم فيخاف المكر ويخو رجال الله الصالحين من الاضطهاد
والظلم وسلب الحرية والمال لاجل اتباع وحي ضميرهم والله بعني بالحكومة

وشؤونها وهي اذ ذاك مقبولة لديه

مثل نذرلند المتحدة ومن ارتاب في انه يمكن العمل بموجب هذا
الناموس دون ابقاء ضرر بالمصلحة العامة فليتنظر الى نذرلند المتحدة فيرى
القوائد العظيمة الناجمة عنه . فعدد التجار الفائلين بمنع الحلف قد كان عظيماً
والحكومة مختمهم بذلك نام الحرية منذ بضع مئات من السنين (قبل
١٦٧٥) حتى انه يوجد يومياً قضايا من هذا النوع ومع كل هذا لم
تنصرف المصلحة العامة او الحكومة او النظام بل ازدهت التجارة وزاد الدخل
العمومي

الانتقام والحرب مخالفان لروح المسيح

(١٢) سادساً نختم مجئنا هذا في الكلام عن الانتقام والحرب اللذين
نعتبرهما شرين مخالفين لروح تعليم المسيح مخالفين الظلمة للنور لانه بواسطة
الازدراء بوصايا المسيح كما قد بينا فيما سبق امتلا العالم روح انتقام ولعن
ونجديف وحلف وخصم وبواسطة احتقار نوايس الله تعالى ساد الظلم
والفساد والتمني والقريب وكل انواع الخشونة والظلمة . وقد اصبح من
الغربة المدهشة ان الانسان وهو مخلوق على صورة الله تنهقر الى الوراثة
وتطوّر باطوار انقطع السباع والخرس الاسود الكاسرة والتمرة المرفقة والذئاب
المفترسة والدية الهائلة نابذاً اطباع الخليفة الماددة المردانة بالعقل . اما ما
يوجب الالف العظيم ان شبح الحرب الهائل التبع قد وجد منذاً رحباً متسعاً
بين الذين يدعون انفسهم تلاميذ الرب يسوع المسيح رئيس السلام الذي
كان يكرز ضد كل انواع الخشونة والعنف موصياً تلاميذه ان يسلكوا نظيرة
في الصبر والمحبة والاحتفال متبعين النصيلة التي تليق من يحمل اسمه وهناك

ما قاله ذلك الذي العظيم الذي يجب ان بطاع من الجميع مت ٢٨:٥ الى آخر الاصحاح "سمعتم انه قيل عين بعين وسن بسن ٢٩ واما انا فاقول لكم لا تقاوموا الشر بل من لطك على خدك الايمن فحوّل له الآخر ايضا ٤٠ ومن اراد ان يخاصمك ويأخذ ثوبك فاترك له الرداء ايضا ٤١ ومن سترك ميلاً واحداً فاذهب معه التين ٤٢ من سألك فاعطه ومن اراد ان يقترب منك فلا ترده

السيد المسيح يحرم الانتقام سمعتم انه قيل ثوب قريبك وتبفض عدوك ٤٤ واما انا فاقول لكم احبوا اعداءكم باركوا لاعينكم احسنوا الى مبغضكم وصلوا لاجل الذين يبغضون اليكم ويطردونكم ٤٥ لكي تكونوا ابناء ابيكم الذي في السموات فانه بشرق شمس على الاشرار والصالحين ويطر على الابرار والظالمين ٤٦ لانه ان احببت الذين يحبونكم فاي اجر لكم اليس العشارون ايضا يفعلون ذلك ٤٧ وان سلّتم على اخوتكم فقط فاي فضل تصنعون اليس العشارون ايضا يفعلون هكذا ٤٨ فكونوا اتمّ كامليين كما ان اباكم الذي في السموات هو كامل "فهذه الكلمات تنهى عن الانتقام كما ان الكلمات التي قبلها تنهى عن الحلف وكلاما كانا جاثرين سابقا عند اليهود نظراً لحالتهم والعهد الذي وجدوا فيه

ناموس المسيح اكمل من ناموس موسى اما الذين يرغبون في ان يكونوا تلاميذ المسيح فقد اوصاهم ان يعيشوا بالمحبة الكاملة وبكل معنى الكلمة اي بالصبر والاحتفال وذلك فرق ما كان يطلب من الذين عاشوا قبلهم في ناموس موسى والمحبة الذي وجدوا فيه واكثر الآيات الأولى ان لم نقل كلهم في الثلاثة الاجيال الاولى وغيرهم ايضا من جاءوا بعدم عاشوا عيشة المحبة وحكموا بوجوب اتباعها ويمكن القول بطريقة عامة ان كل الذين

فهموا حقيقة شريعة المسيح المخصصة بالخلف وجاهاوا بها قد انفتقوا في نفع
الحرب بتاتا

شهادة الآباء ضد الحرب وهذا ينفع من كلام غريغوريوس مارتر
وكثيرين غيره الذين تكلموا في شرح الاصحاح الخامس من متى وغير اماكن
واوغسطينس مع انه يخالف غيره في غير مسائل فهو يوافقهم من هذه الجهة
في كل الاماكن. وهذا يظهر انه يوجد علاقة بين هاتين الوصيتين التي اوصى
بها المسيح اي ضد الخلف والحرب فكما انه اوصى بها في وقت واحد وجد
من قبلها وعلم بها في كل المصور ليس فقط لما كان عدد الرسل قليلا عند
نشأة الكنيسة الاولى بل بعد ان تكاثرت عدد التلاميذ في الثلاثة الاجال
الاولى حتى وفي زمن الارتداد لم تقبل احدى الوصيتين وترفض الاخرى.
وهكذا في وقتنا الحاضر في ايام التجديد وانعاش بشري الانجيل الابدي قد
صار الاقرار بها كتر بضعين ابديتين غير منفردتين ملازمين لحالة الكمال
الانجيلي الذي اذا قصر احد عنه عد متصرفا عن الكمال المسيحي

ناموس المسيح ضد الاضطهاد والحرب والمقصومات في العهد
الجديد اما هذه الكلمات فهي حقا واضحة بنفسها لانتهاج اسماها في الشرح
لانه ان امكن تطبيق شعائرين يمكن التطبيق بين شرائع الرب يسوع المسيح
واعمال الحرب الشريعة لانه من يقدر ان يوفق بين لا تقاوموا الشر بالشر
وبين مقاومة القوة بالقوة. بين قدم خذك الآخر واصنعة ثانية. بين احبوا
اعدائكم ومزقوهم واسلحوهم وحكموا بالبندية والسيف فيهم. بين صلوا لاجل
الذين يضطهدونكم ويعيرونكم وبين عدوهم واحسدوهم واقتلوهم والاضطهاد
قد لا يصرح بهن يرادهم سومايل قد ينظام الى من يرغب لم الخد
وبسعى لاجلهم ومن يقول بامكان التوفيق بين هذه الاضداد كانه يقول انه
لمن الممكن ان يوفق بين الله والشیطان او بين المسيح وضد المسيح او بين

الغور والظلمة والخبر والشر. فكما يستحيل التوفيق بين هذه كلها هكذا يستحيل التوفيق بين الحرب وديانة المسيح اما من يجمع بينها فهو مخدوع بضل نفسه ويضل الآخرين ايضا

(١٤) على ان البعض قد يتعدون وصية المسيح هذه سهواً وبحسب العادة او التقليد فسأين بالاختصار شدة مخالفة الحرب لوصايا المسيح والفرق العظيم الذي لا يمكن توفيقه بينها وثبت انها غير جائزة لاتباع المسيح مطلقاً (١) ان المسيح علمنا ان نحب أعدائنا اما الحرب فبالعكس توجب بغضهم وإهلاكهم مت ٤٤:٥

(٢) قال الرسول ان محاربنا ليست مع لحم ودم اف ١٢:٦ اما الحرب العالمية فهي مع لحم ودم لاجل ارافقدم الواحد وملاك الآخر

(٣) ان اسلحة محاربنا حسب قول الرسول ليست جسمية بل روحية اكو ٤:١٠ اما اسلحة الحرب فجسمية المدفع والبنادقة والسيف والرمح وكلها لا يذكرها بولس عند تعداد اسلحة الروح

(٤) ان يعقوب الرسول يشهد ان الحروب هي نتيجة اللذات المحاربة في اعضاء الانسان العالي يع ١:٤ اما المسيحيون ابي القديسون فقد صلبوا الجسد مع الاغواء والشهوات غل ٢٤:٥ فلا يمكنهم ان يتألفوا بالحروب فيما بعد

(٥) ان التبرين اشعياء ومخا تنبأ صريحاً ان المسيح في جبل بيت الرب سينضي بين الشعوب فيطيعون سيوفهم سكناً اش ٤:٢ ع ٤:٣ الخ والآباء الاولون في الثلاثة الاجيال الاولى اتبعوا قبول هذه التبريات في عصرهم وكانوا معاكسين للحرب على خطي نفيض. وقد كتب بهذا الشأن جيوسن مارتير وتروتيان وغيرهما. ولا عجب من هذا لان فيلو جيوديس شهد ان الاسومنيين لم يوجد بينهم من اراد ان يمل ادارة حرب وكتم في السيد المسيح ان يحفظ

اتباعه من الحرب ويتقدم الى المحبة والصبر

(٦) ان اسمعيا النبي تنبأ قائلاً "لا يؤذون ولا يهلكون في كل جبل

قدمي قال الرب" اش ٢٥:٤٥ اما الحرب فهي للاذية والهلاك

(٧) السيد المسيح قد قال ان ملكوته ليس من هذا العالم يو ١٨:٣٦

لذلك خدامه لا يجاربون . فكل الذين يجاربون ليسوا تلاميذ المسيح لانهم

ليسوا من خدامي

(٨) ان السيد المسيح ونج بطرس لانه استعمل السيف قائلاً رد

سيفك الى غده لان الذين يأخذون بالسيف بالسيف يؤخذون مت ٢٦:

٥٢ وما ارجل ما تكلم به تروتوليان بهذا الصدد "كيف يقدر المسيحي ان

يجارب والسيد قد اخذه ؟ ومع ان بعض الشرطة جاءوا الى يوحنا وحاربوا

ديه قبولاً الا ان قائد المئة الذي آمن بعد ذلك فلا بد ان نزع سلاح

اكل عسكري كما نزع السيد سلاح بطرس . ولقد دم دي كورون سأل هذا

السؤال هل يجوز استعمال السيف بعد ان قال السيد الرب كل من يأخذ

بالسيف بالسيف يؤخذ

(٩) ان الرب علم التلاميذ قائلاً "لا تنتقموا لانفسكم ايها الاحياء

(لا تجاروا شرًا بشرًا) بل اعطوا مكانًا للغضب لانه مكتوب له الشدة انا

أجازي يقول الرب فان جاع عدوك فاطعمه وان عطش فاشبعه" رو ١٢: ١٩

اما الحرب مجملتها وفي كل انواعها ففعل بعكس هذا ونقترح ضد

(١٠) ان المسيح طلب من تلاميذه ان يجاؤا صليبه مرقس ٨: ٣٤

وليس ان يصليوا ويقتلوا الآخرين فهو يدعوهم للصبر وليس للانتقام بأنني

هم الى الحق والبساطة وليس الى الفسق والخطايا والوشاية التي ترافق الحرب

التي هي عنها يوحنا يدعوهم لكي يهربوا من اجداد هذا العالم وليس لكي يطلبوا

بفريق حرية مما كلتهم الامر

فالحرب اذاً في معاكمة تاماً لشريعة روح المسيح
(١١) انهم يعتبرون قائلين ان ابراهيم حارب قبل اعطاء الناموس
والاسرائيليين حاربوا بعد اعطائهم

(١) فاجيب كما ايجبت سابقاً ان ابراهيم قدّم ذبائح في ذلك الزمان
وختن كل ذكر وكلا هذين غير جائز لنا الآن في عهد الانجيل

(٢) ان الاسرائيليين لم يشرعوا في هجوم او دفاع حسب ارادوا ولكنهم
قبل الشرع كان عليهم دائماً ان يسألوا الرب

(٣) ان حروبهم ضد الشعوب الشريرة كانت رمزاً الى حرب المسيحيين
ضد الاعداء الروحيين ويقصد بهذه الحرب الفلبة على الشيطان والعالم
والجسد

(٤) ان المسيح في مت ٢٨: ٥ سمع صرخة ما كان مسموحاً به لليهود
قديماً لاجل صلاة قلوبهم. ثم اعطانا وصية معاكمة فامرنا بالصبر والمحبة
الشيء الذي يطلبه موسى من شعبه. وقد تكلم ترنوليان بهذا بالصواب عند
ما قال ان المسيح يعلم صبراً جديداً فيمنع الانتقام والمضرة بالفخر الذي سمح
به الخاطئ سابقاً. وقد قال غيره ان الناموس رجع اكثر ما خسر بسبب
الآية التي تنزه بها المسيح احبائهم وقد شهد الكهنس الكسندر عن
المسيحيين في عصره قائلاً انهم المسيحيون عن الحروب فلم يكن اثر للعنف
او الانتقام بينهم. وقد قال لاقسوس وجو الاصنام لان اعتبارهم ممنوع كما انه
لا يجوز حمل السيف والثورس لما بهي السلام ولا الكلاس لشبي الثعلف

ثانياً انهم يعتبرسون قولهم ان المدافعة هي حق طبيعي والدبانه لا تنقض
الامور الطبيعية

فاجيب انه لو فرض ان المدافعة هي طبيعي فامر اطاعة الله والامتثال
له بالانيمان والصبر لا يفض الامور الطبيعية بل يرقبها ويكلمها اي يرفضها

من الحياة الطبيعية الى ما هو فوق الطبيعة بواسطة حياة المسيح في الداخل
المقرونة بالفتنة والقوة فيعظم انتصار المسيح في كل الاشياء

ثالثاً انهم يعترضون بقولهم ان يوحنا لم ينجح الحرب عند ما حضر اليه
جنديون

فاجيب اننا لانبحث الآن في مبادئ يوحنا بل في مبادئ المسيح لاننا
تلاميذه ولما تلاميذ يوحنا . المسيح هو النبي الذي ينبغي ان نسمع له وليس
يوحنا ولما قال المسيح " بين المولودين من النساء ليس اعظم من يوحنا
المعمدان " لو ٢٨: ٧ اردف كلامه قائلاً " ولكن الاصغر في ملكوت الله اعظم
منه " ولكن في الوقت نفسه اذا انعمنا النظر في جواب يوحنا نرى انه لا يبرز
الروح العسكري العصري لاننا لندى اقل نأمل نجد انه نهام عن ممارسة
وظائفهم اذ قال لهم لا تظلموا احداً ولا تشوا باحد واكتفوا بهلاككم . فاذا
امتنع المجندي عن الظلم والخناع لا يمكنه ان يجارب لان الدماء والعنف
والظلم من اخص صفات المحروب المحاضرة وفي نجاج المعارك الطبيعية

رابعاً انهم يعترضون بقولهم ان كرنيلوس وقائد المئة المذكور في
مت ٥: ٨ كانا جنديين ولا يقال انهما تركا خدمتها العسكرية

فاجيب انه لا يقال ايضاً انها داوما وظيفتهما على انه يرجع انهما اذا
بقيا مناومين على اتباع المسيح (ولا يذكر الكتاب انها تركا الايمان) لا يمكنهما
مناومة وظيفتهما ولا سيما لانه بعد ذلك في الجيلين او الثلاثة الاجيال الاولى
منع الرسل الحرب تماماً . وقد كتب الامبراطور مارك انطونيوس بعد ذلك
بمئة طوبلة وكلامه حري ان يصدق " اني صليت لآلئة بلادي وعند ما
رأيت انهم تركوني والعدو يمدق في قلعة جنودي دعوت واحداً وطلبت
الذين يسمون مسيحيين ولم يكن عددهم قليل فاجبرتهم بتهديدات غير لائقة
لانني بعدئذ علمت ما هو مصدر قوتهم ونشاطهم وذلك انهم نهضوا ان

لا يجلبوا النسي ولا ينفخوا بالانبا في احتراماً لاسم المزم الذي قدسوه في ضامهم
وقد كان هذا نحو ١٦٠ م. وقد قال نجوسين مارتن ان المسيحيين اجابوا
”اننا لا نحارب اعدائنا“ وجواب مارتن لجوليان المرتد عن الايمان كما نقله
سيستوس ”انني جدي للمسيح ولا يمكن ان احارب“ وقد كان هذا بعد المسيح بثلاث
مئة سنة فيظهر جلياً ما تقدم ان المسيحيين الاولين لم يشتركوا باعمال حربية
فكيف بنفسك Vincentius Lyrineus والبابويون بنانومهم ان كل
ما قبله الجميع دائماً وفي كل مكان الخ ؟ ام كيف يخلص الكهنة من النسم الذي
يقسمون يومهم دائماً يفسرون الكتب المقدسة حسب تعليم الآباء وكما تسلموها
منهم ؟ لا علم لانه ان كان ممكناً ان تنكر الشمس في رابعة النهار يمكن ان تنكر
ان المسيحيين الاولين حرموا الحرب وروح الانتقام

اضطهاد المسيحيين لعدم حملهم السلاح وصيامهم وصلواتهم لاجل
الانقصار ومع ان هذا الامر معروف تمام المعرفة قد اهلته كل الطوائف
تقريباً محذرة ناموس المسيح حتى انهم يضطهدون الذين يرفضونه انبائاً لوجي
صبرهم . وقد جرى علينا اضطهاد عظيم في بلادنا لاننا لا نحمل السلاح
ولا نسلم ان نرسل من ينوب عنا او ندفع بدلاً عسكرياً او مواد عسكرية
ولا نأمن لا نقتل ابواب بيوتنا ونحاربنا ايام الاحتلات والصلوات وطلب الغلبة
والفجاء للدولة التي نعش تحت لواها او نقدم الشكر لاجل الانتصارات
المكتسبة باراقة دماء كثيرة . وهم يشددون في ارغام اخرتنا العائدين في
مالك مختلفة عند ما تكون تلك المالك في حالة حرب مع بعضها ان يطلبوا
من الله اموراً متباينة متعاكسة وبالنتيجة غير ممكنة لانه لا يمكن ان يكون النصر
على الجانبين ونحن معرضون للاضطهاد لكوننا لانسلم معهم هذا الخلط حتى
ان بعض الذين يعتقدون كما نعتقد نحن انه لا يجوز للمسيحيين استعمال السلاح
نظروا اليها شراً عند عدم اشتراكهم في الاحتلات . ولكن من يعد اميناً

حقيقاً في هذه المسئلة هل هم الذين عند صدور أوامر الحكام يقتلون حيوانهم
ويؤمهم ويحضرهم الاجتماعات لاجل الدعاء لمساكرهم بالصرا أو تقدم الشكر
لاجل النور بالانتصارات مع انهم يفتكرون الحرب لم نحن الذين تمنع عنها
كلها طبقاً لوجي ضميرنا ولكي لا تنقض ما نجاهر به . وبعد ان ذكرت ما
قد ذكرت اترك الحكم فكل ذي عقل سليم

خامساً انهم يفترضون بقولهم ان المسيح في لوص ٢٢: ٤٦ وهو يتكلم
مع تلاميذه يقول لهم ان من ليس له سيف فليبع ثوبه ويشتري سيفاً ومن
هنا يستتبعون ان استعمال السلاح جائز

فاجيب لقد فهم البعض ان المسيح قصد بهذا السلاح الخارجي مع انهم
يصفندون ان الحرب غير جائزة للمسيحيين فقالوا ان حمل السلاح مسموح به
في ذلك الوقت فقط . ويبت هؤلاء امبروس الذي تكلم بهذا المعنى قائلاً
” يا رب لقد امرتني ان اقتري سيفاً ثم منعني عن ان اضرب به فلماذا تأمرني
ان املك ما لا تسر ان اسأله أليس لكي تكون معدّات الدفاع جاهزة عندي
ولكن ليس لاجل الانتقام لانه لما يسهل علي الانتقام لنفسي يجب ان امتنع
عنه لان الشريعة تنهاني عن ان اقابل الشرّ بالشرّ “ . ولذلك اجاب السيد
بطرس عنده ما قال هوذا سيفان هذا بكفي فكأنه كان جائزاً قبل عصر
الانجيل لان بالناموس معرفة الخطية . اما الانجيل فيهدينا الى الصلاح
الكمال . وقد قال غيره ان المسيح تكلم هنا مجازاً ولم يقصد المعنى الحرفي كما
قال اوزغن في شرح مت ١٩ ” اذا نظر احد الى الحرف ولم يفهم المعنى
فهيّا حقيقياً تبادر الى ذهني انه يجب ان يبيع ثوبه ليشترى سيفاً منسراً كلام
المسيح بخلاف المقصود منه فيهلك لان السيف الذي تكلم عنه المسيح لاجل
له هنا لاننا بالحقيقة لما ننظر الى جواب التلاميذ يا سيد هوذا سيفان دليل
اتخاذهم المعنى الحرفي فاجابهم السيد هذا يكفي الذي يتضح منه جلياً انه لم يرد

ان يقتني الباكون سيوفاً او يبيعوا ثيابهم ويشترى سيوفاً (ان كان عند م
 سينان) فلو قصد المسيح المعنى المحرفي كما يظن البعض فهل يكنهم كلهم
 سينان ؟ وهذا برهان كافٍ يوضح لنا انه لا يجوز استعمال السلاح في
 عصر الانجيل

سادساً انهم يفترضون بقولهم ان الكتب المقدسة والآباء الاقدمين
 منعوا الافراد فقط من الانتماء لانفسهم ولكنهم لم يحرموا عليهم استعمال
 السلاح في الدفاع عن الوطن والنفس والنساء والاولاد والمتنفذات عند ما
 تدعوهم الحكومة لان اطاعتها واجبة فع ان الافراد لا يسوغ لهم ذلك من
 تلقاء انفسهم لكنهم مقيدون باوامر الحكومة عند الاقتضاء

فاجب المحاكم المسيحية مقيدون بحفظ وصية السيد انه ان
 كان الحاكم مسيحياً حقيقياً او يرغب في ان يكون مسيحياً فهو نفسه مقيد باطاعة
 وصية سيد القائلة " احبوا اعداءكم " وعندئذ لا يمكن ان يأمرنا بقتلهم . اما اذا
 كان غير مسيحي فيجب ان تقدم طاعة سيدنا ومليكنا الذي طاعته واجبة
 على الحاكم ايضاً لان الكل يجب ان يخضع للأكوت المسيح الملك والمملوك
 الرفيع والموضع الكبير والصغير فيما للاسف ان من هذه الطاعة فاعظم
 السقوط !

لودفيغ ضد السلاح وقد قال لودفيغ في هذا عند ما دخل
 المحاكم الى الكنيسة لم يدخلها كما يجب كمسيحي حقيقي بسيط لكنه أدخل معه
 عظيمة وشرفه السلطنة وابوسه انتصاراته ونشأته كبريائه واخذراؤه وهكذا
 دخل بيت الله محجوراً بالشيطان وكأنه جمع متضادين معاً ما يخص بالله
 وما يخص بالبليس وهذا امر مستحيل كما يستحيل الجمع بين السطنتينية
 ورومية والبر والنجس فاصل بينهما

وقد قال بولس الرسول اي شركة للمسيح مع بلعالم فالخبرة تبرد

روبدأً روبدأً والإيمان ينقص والافتقار نقصاً وعوضاً عن ان نبقى متمسكين
بالخفايا الثمينة نقبض على الظل فيما حبلاً لو قدرنا ان نبقى ثابتين فيها

حكام العالم المسيحيين في الوقت الحاضر اخيراً يظهر ان امر
الدفاع عن النفس هو آخر ما يمكن الانسان العالي ان يعلم به ولكنه أول ما
نطلب نصيحة الديانة المسيحية الحقيقية التي تعرف بانكار الذات التام والتسليم
الكامل لله وكفى بالسيد المسيح ورسالة مثلاً لذلك . اما حكام العالم المسيحيين
في عصرنا الحاضر فع اننا لانكر جواز اطلاق اسم مسيحيين عليهم لانهم
يعترفون جهاراً باسم المسيح الا اننا نقول دون تردد انهم بعيدون جداً عن
كمال الديانة المسيحية لانهم في حالتهم (كما قد سئفت فقلت) غرباء عن
طهارة عهد الانجيل وما زالوا في هذه الحالة يمكن ان يقال عنهم انهم اذا
اشتهروا حرراً السبب موجب حسب زعمهم ان ذلك جائز لم لانه كما سمع
لل يهود بالحنان وحناناً اخرى لما ليس لكون هذه الطنوس جوهرية او
ضرورية ولا سيما بعد قيامة المسيح بل لان روحه قد تأسس فيهم لكي يعتقوا
من ظل هذه الرموز وهكذا الحال مع الذين يعترفون باسم المسيح في الوقت
الحاضر ولا يزالون يخلطون بين الامرين لانهم لم يتألموا روح التائب ولا يزالون
مقصرين عن الدرجة المسيحية السامية والكمال الذي يمكنهم معه الدفاع عن
انفسهم بالسلاح لانهم يتوكلون على الله المعطيهم

الخلاصة

(١٦) والخلاصة اخيراً ان الالفاظ لا تعطي غالباً بحسب الاستحقاق
بل يمنحها اناس اشرار لمن هم نظيرهم سواء كانت السجود لبعضهم البعض او
الفكرات الشفاعة كنولهم عبدك المطيع او ما اشبه وفي لا يقصد فيها

الاخلاص في الكلام والخدمة الحقيقية وعليه فان امكن تعدد هذه الصفات
من الله وليس من اسفل يكون مناظر ونا المؤمنين الحقيقيين ونحن المتعظمون
المكابرون لاننا نكرمها كلها

ولكن ان كنا كمدخاي نبتعد عن السجود للبشر المتعظمين استبر ٥:٢٥
كالهيو الذي آله ان يملك الانسان اي ٢١.٢٢ و٢٢ لكي لا نكون ملومين امام
المخالف بل نتبع مثال بطرس والملاك ونسجد لله فقط وليس للانسان ونسجد
بوجوب وصية السيد فلا ندعو احداً معلماً او سيِّداً الا في المواقف الحقيقية
فمننا اننا لانتحق التبرج او اللوم

اما اذا كان التعظيم بالناس وادهان الوجه وضمير الشعر والتعلي بالذهب
والفضة والحجارة الكريمة والزئبق والوشى والسجف والشرائط هو لباس الحشمة
الذي يليق بالمسيحيين الودعاء المتشوعين المتضمين فيناظر وناهم المسيحيون
الحقيقيون ونحن المتعظمون المتصلفون بمسكنا بما هو دون الحقيقة ومخالفاً لها
وان كانت المفاخرة والمراعاة والرقص والاعاني الباطلة والشخصيات
الكاذبة هي الملوك مخوف الله او تفتق مع قول الكتاب "اعملوا كل شيء
لمجد الله" او معناها ان نسلك كأننا لسنا من هذا العالم او ان نعيش ليس
بحسب شهواتنا الساقطة او عدم مشاكلة روح العالم وحديثة الباطل ففناومونا
باستعالم كل هذه ومخاماتهم عنها هم المسيحيون الصادقون المتعقلون الناكرون
انفسهم ونحن نستحق اللوم لاجل انتقادهم ورثتهم سهام اللوم من اجلها

وان كانت واجبات المسيحي الحقيقي ان ينطق باسم الله بالباطل ويخلف
باسم الدنوس لاجل مسائل صغيرة ويتنهك على نفسه في امور تافهة بحسب
ولاة هذا العالم انفسهم مترفعين عنها فاقتر واعترف ان مناظر وناهم المسيحيون
الخاصون ونحن المقصرون في واجباتنا. اما اذا كانت الحقيقة غير ما يذهبون
فقطا عنا الحقيقة الصادقة في الصواب المقبول لديه

هل ينطبق على ناموس المسيح حب الانظام لانفسنا والاضرار بالغير
ومقابلة الشر بالشر لعلنا بلطمة وعين بعين وسن بسن والمخاربة لاجل الامور
الدانية التي فيها نهاجم اناساً لم نرهم قبلاً وليس بيننا وبينهم سابق خصومة او
اختلاف لاننا لانعلم للحرب من سبب سوى ان الحكماء اشهروا حرباً ضد
بعضهم البعض ودون ان يدرك العسكري حقيقة الامر ومن المصيب ومن
الخطي يستسلم للغضب ويثور فيه نائر النعمة فيقتل ويخرب ويتلف عن غير
هدى . فهل تنطبق هذه كلها على عبادة الله ام هي مضادة لها . فان كانت هي
والافطع منها تنطبق على ناموس المسيح يكون مناووناً للمسيحيين الحقيقيين
وتحق المرافعة الغصاء الذين نسلم انفسنا للتلف والسجن والنفي والضرب
والشتم دون ان نناوهم بل في كل شيء نضع ايماننا على الله المخفي عنا والذي
يقادنا فيها كلها بالصليب الى ملكوته . اما وطريقنا هو الطريق القويم فلا
بد اننا نعال المكافأة التي وعد بها السيد للذين يتبعون في الايمان ناكريه
انفسهم

وبنهاية الامر انه ان كانت الامور الماز ذكرها وما شاكلها تنطبق على
السلوك في الطريق المستقيم المؤدي الى الحياة الابدية وحمل صليب المسيح
فيموت نابعوها معها عن الاهواء والشهوات والاباطيل الدائمة ويقومون معه
في جنة الحياة ويجلسون معه في الاماكن السموية فعندئذ يكون مناووناً من
عنادهم ولا يخافون من انهم سالكون في الطريق الواسع المؤدي الى الهلاك .
اما نحن الذين لاجل المسيح قد تركنا كل هذه الاباطيل والاهواء والشهوات
معرضين انفسنا للشتم والعار وحسد ابناء هذا الدهر وانتقامهم لكننا لانحسب
اننا بعلنا هذا ننحق السماء ولكننا بالحقيقة نرفض تلك اكرهنا مغايرة لادارة
النادي الذي اقتدى اولاده من محبة العالم وشهواته واقتادهم في طريق الحق
والقداسة التي يسمي السلوك فيها

الخاتمة

فيا ايها القارئ المثقف عن الغرض الذي اذا انعمت النظر في هذه الديانة
الماز يانها وكلما قضيت من الترتيب الموافق والمطابق لكتاب الحق فلا شك
انك تصرح معي ومع كثيرين غيري ان هذا هو يوم ظهور المسيح الروحي
الذي فيه يعلن ثانية طريق الحق والبر القديم لانك يمكنك هنا ان تطلع
على الديانة المسيحية بتفاصيلها الحقيقية المحبة الداخلية الروحانية الطاهرة الجوهرية
وليس فقط كأنها فريضة او هيئة او ظل او مجموع افكار كما يقرر الكثيرون
الذين تظهر آثارهم انهم يريدون ان يتبعوا الاسم الذي يعترفون به الا انهم
مشغوفون بحب الفرائض النارية والطقوس ولا يتفكرون عن توبيخنا عند ما
نصحهم ولم يدعواهم لكي ينظروا الى الجوهر كأننا ننكر الحقيقة او نهمل نظام
الديانة المسيحية وهذا بل الله فاحص القلوب انه خطأ محض

اما لكوننا قد نبهنا الآخرين ان ينظروا الى الله قريباً منهم وفي داخلهم
مبينين لهم انهم اذا حسبوا الله بعيداً عنهم وشجوا بالقبول لا يستفيدون
كثيراً ان لم يشعروا بقرينه فلاجل ذلك نسبق اليها اننا لانؤمن بالله سوى
بالاله الساكن فينا

ولكوننا نقول للناس انهم بواسطة النور والناموس الداخلي يمكنهم
ان يعلموا حالتهم ويخلصوا من كل الشرور وليس بالحرف الخارجي يتهموننا
اننا نهمل الكتب المقدسة ونفضل تصوراتنا وافكارنا عليها

ولاننا نقول لهم انهم ليس بواسطة كلامهم واعتراخهم الخارجي بتاريخ
حياة المسيح وآلامه وموته وقيامته يقدمون خدمة ويتبررون في عيني الرب
كما ان اليهود لم يمتدوا بصراخهم "هيكال الرب هو هيكال الرب هو" لان
البربر يتم بمعرفه المسيح في داخلهم اي يقوم ذلك الذي صلبه ويترجم

ويفتدئهم من خطاياهم فمن ثم يقولون اننا تنكر حياة المسيح وموته وآلامه
والتهرب بدمولغفرة الخطايا

ولانا نقول لم عند ما يتكلمون ويرهنون عن التوبة انهم بحاجة اعظم
الى معرفة قيامة البار الذي قتلوه داخلهم يتهموننا اننا تنكر قيامة جسد المسيح
ولانا عند ما نسمعهم يتكلمون بجهالة عن السماء وجهنم والدينونة العتيدة
نحضم ان يتركوا حالتهم الجهنمية ويقتضوا من دينونة المسيح في قلوبهم وان
يؤمنوا بالنور ويتبعوه حتى يمكنهم ان يجلسوا في الاماكن السوية في حضرة
المسيح. فحينئذ يقولون كذباً اننا تنكر وجرد السماء وجهنم والدينونة العتيدة
والله يعلم ان هذه الازايف نقال عنا كذباً نحن الذين قد أعدنا الله هذه الغاية
لكي بطلب بواسطتنا حكمة الحكماء وأدعاء الفهلاء وبفؤاد وعمل روجه في
شعب محضر (لكي لا يتعظم كل ذي جسد امامه) يحطم صورة المسيحية الخارجية
المظلمة المائتة التاسعة التي قد خدع بها ضد المسيح الشعوب وهذه الغاية قد
اخترنا لكي نخدعهم ونعبد ليس بحسب الحرف بل بحياة الروح

ومع ان عدونا قابل بالنسبة الى الآخرين ونظهر كأننا ضعفاء بالنظر
الى القوة الخارجية التي لا نعتمد بها وبسطا امام حكماء هذا العالم ولكن كما ان
الله اعطانا الغلبة فوق كل مناوئة فهو يتم ايضاً حتى انه لا يمكن قوة او حكمة
او عصف البشر ان يبطئ هذا النور الذي يظهر لكنه سينفجر
ويبتلع كل قوة مناوئة لان في الرب قد تكلم نعم ان ذاك الذي قام بضعف
سوف يجي بقوة في ظهوره الروحي حتى يخضع كل اعدائنا وكل مالِك الارض
فتتحول كلها الى مملكة الرب يسوع المسيح

الحكم والله القادر الذي ابتدأ هذا العمل ليس بين الاغنياء والعظماء
بل بين المساكين الضعفاء واعلن ليس للصحاء والتهباء للباطل
والاظننال والرضع الملك والقوة والمجد من الآن وإلى الابد هلموا آمين

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

A.U.S. LIBRARY

CA:289.6:B24aA:c.1

باركلي، روبرت

محاماة باركلي عن الحقائق المسيحية:

AMERICAN UNIVERSITY OF BEIRUT LIBRARIES



01070738

CA:289.6:B24aA

باركلي .

كتاب محاماة باركلي عن الحقائق المسيحية :
حسبما توهم وتعلم بها جمعية ...

CA
289.6
B24aA

